

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26CoP/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118202279
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2118202279.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudcov JUDr. Kataríny Slováčekovej a Mgr. Jozefa Mačeja, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. M., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov: matka Mgr. art. Mgr. D. W. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, W., zastúpená Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281, a otec P. M., nar. XX.X.XXXX, bytom ulica X. P. XXX/XX, D., zastúpený Michalička advokáti s.r.o., IČO: 53 309 936, adresa sídla Trnava, Halenárska 18, Trnava za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava, so sídlom Trnava, Dolné Bašty 1, o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Trnava, z 11. septembra 2020 č.k. 40P/20/2018-1685 takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie sa vo výroku I. a vo výroku II. p o t v r d z u j e, vo výroku III., IV. a VI. m e n í tak, že otec je povinný platiť na výživu maloletého B. od 28.3.2018 sumu 170 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého. Zročné výživné za obdobie od 28. marca 2018 do 2.6.2021 v sume 844,10 eur sa povoľuje otcovi zaplatiť v 26. splátkach po 30 eur mesačne a jednej splátke po 64,10 eur, kedy prvá splátka zročného výživného vo výške 64,10 eur je splatná dňa 15. júna 2021 a každá nasledujúca vo výške 30 eur vždy do 15. dňa toho ktorého nasledujúceho mesiaca spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého zročného výživného.

Otec je oprávnený sa s maloletým B. stretávať každý nepárny týždeň v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že si maloletého prevezme pred miestom bydliska matky a tejto ho následne pred miestom jej bydliska vráti. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase pred miestom svojho bydliska otcovi riadne a včas odovzdať. Všeobecná úprava styku sa nepoužije v čase osobitnej úpravy styku.

II. Matka je povinná pravidelne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca v roku písomne informovať otca maloletého o zdravotnom stave maloletého, jeho mimoškôlkárskych alebo mimoškolských aktivitách, o jeho ošetrojúcom lekárovi a v prípade, že sa rozhodne zmeniť ošetrojúceho lekára maloletého B. vyžiadať si vopred súhlas otca s takouto zmenou.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Rozsudkom súd prvej inštancie zveril maloletého B. M., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky (výrok I.), rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach (výrok II.), otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého B. od 28.3.2018 do 30.11.2018 s výnimkou mesiaca september 2018 sumou 100 eur mesačne, od 1.12.2018

do 30.09.2019 sumou 60 eur mesačne, od 1.10.2019 do 31.1.2020 sumou 100 eur mesačne, od 1.2.2020 do 31.8.2020 sumou 327,50 eur a s účinnosťou od 1.9.2020 sumou 387,50 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky (výrok III.), nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 28.3.2018 do 31.8.2020 v sume 1.770,40 eur je otec povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám matky (výrok IV.), návrh matky na uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého dieťaťa pred podaním návrhu od 1.11.2017 zamietol (výrok V.), upravil styk otca s maloletým B. nasledovne:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom

- každý páry týždeň od štvrtka od 17:00 hod. do piatka do 07:00 hod.

- každý nepáry týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. tak, že

- v párnom týždni vo štvrtok si otec v určený čas prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska matky a v piatok v určený čas odovzdá maloleté dieťa v mieste bydliska matky.

- v nepárnom týždni v piatok si otec v určený čas prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska matky a v nedeľu v určený čas odovzdá maloleté dieťa matke v mieste bydliska otca.

Všeobecná úprava styku sa nepoužije v čase osobitnej úpravy styku (výrok VI.), schválil dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletým B. v čase osobitnej úpravy nasledovne:

1. počas vianočných sviatkov:

- každý nepáry kalendárny rok od 23.12. od 18:00 hod. do 26.12. do 9:00 hod. s tým, že k odovzdaniu a prevzatiu dieťaťa dôjde v mieste bydliska matky;

- každý páry kalendárny rok od 26.12. od 09:00 hod. do 2.1. bezprostredne nasledujúceho nepárneho roka do 18:00 hod. s tým, že k odovzdaniu a prevzatiu dieťaťa dôjde v mieste bydliska matky;

- každý páry kalendárny rok od 2.1. od 18:00 hod. do 6.1. do 18:00 hod. s tým, že k odovzdaniu a prevzatiu dieťaťa dôjde v mieste bydliska otca;

2. počas jarých prázdnin:

- každý nepáry kalendárny rok od nedele predchádzajúcej jarým prázdninám 18:00 hod. do soboty 18:00 hod. v týždni, v ktorom sú jaré prázdniny s tým, že k odovzdaniu a prevzatiu dieťaťa dôjde v mieste bydliska otca;

3. počas veľkonočných sviatkov:

- každý páry kalendárny rok v čase od stredy predchádzajúcej zelenému štvrtku od 18:00 hod. do veľkonočného pondelka do 18:00 hod. s tým, že k odovzdaniu a prevzatiu dieťaťa dôjde v mieste bydliska matky;

4. počas letných prázdnin:

- počas tretieho a štvrtého júlového týždňa, od druhej nedele v mesiaci júl od 18:00 hod. do štvrtej nedele v mesiaci júl do 18:00 hod. s tým, že k odovzdaniu a prevzatiu dieťaťa dôjde v mieste bydliska matky;

- počas tretieho a štvrtého augustového týždňa od druhej nedele v mesiaci august od 18:00 hod. do štvrtej nedele v mesiaci august do 18:00 hod. s tým, že k odovzdaniu a prevzatiu dieťaťa dôjde v mieste bydliska otca.

Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť (výrok VII.) a uložil rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu v rozsahu 15 spoločných stretnutí za účelom naučenia sa spoločnej komunikácie rodičov ohľadne ich maloletého dieťaťa, naučenia sa reálnejšieho pohľadu na svoju osobu, naučeni sa akceptovaniu role druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa v spolupráci so zariadením Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, so sídlom Ševčenkova 21, Bratislava, pobočka Trnava, Námestie Jozefa Herdu č. 1 Trnava (výrok VIII.) a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IX.).

1.2.1 Z vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Maloletý B. sa narodil dňa X.X.XXXX vo Q., ako matka v rodnom liste je zapísaná Mgr. art. Mgr. D. W. X., nar. XX.X.XXXX a ako otec P. M., nar. XX.X.XXXX. Rodičia malol. žili v spoločnej domácnosti vo Q. do októbra 2017. Následne sa matka ako aj otec presťahovali na Slovensko, kde oddelene žijú doposiaľ. Malol. B. toho času žije s matkou a jej manželom v W.. Od 1.2.2020 navštevuje súkromnú bilingválnu materskú školu v X., za čo matka platí titulom školného 380 eur mesačne a 70 eur titulom úhrady nákladov na stravovanie maloletého v materskej škole. Navštevuje futbalový krúžok Compass football Academy, kde má tréning 2 krát do týždňa od 16:00 hod. do 17:00 hod. a to v pondelok a stredu alebo v piatok. Je zdravý a matka má s uspokojovaním jeho osobných potrieb okrem vyššie uvedených výdavkov spojené len bežné výdavky.

1.2.2 Matka maloletého po odchode zo Q. najskôr žila v domácnosti svojej matky v D. a od novembra 2018 žije spolu so svojím najskôr priateľom a od 2.10.2019 už manželom P. W. a maloleťom B. v W.. V súvislosti s bývaním majú spojené výdavky za odber elektrickej energie 36,50 eur, plyn 30 eur za vodu 20 eur a splácajú hypotekárny úver čerpaný manželom na nadobudnutie nehnuteľnosti a to v mesačných splátkach vo výške 516,43 eur. Matka poberá rodičovský príspevok do tretieho roku dieťaťa s prídavkom na dieťa (do dovŕšenia tretieho roku dieťaťa) v sume 294,95 eur. Od augusta 2018 je zamestnancom J. svätého I. a P. v S., kde dosahuje príjem cca 1.000 eur netto mesačne. Okrem vyživovacej povinnosti k maloleťmu B. matka nemá inú vyživovaciu povinnosť.

1.2.3 V konečnom návrhu žiadala súd, aby zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil povinnosť platiť výživné od 1.11.2017 (kedy opustila spoločnú domácnosť vedenú s otcom maloletého) v do 31.1.2020 v sume 200 eur mesačne a od 1.2.2020 (keď začal navštevovať materskú školu) do 30.6.2020 v sume 415 eur mesačne vzhľadom na náklady na škôlku a od 1.7.2020 v sume 515 eur mesačne vzhľadom na zvýšené výdavky s futbalom.

1.2.4 Otec maloletého žije s priateľkou, od 9.3.2018 nie je zamestnaný, ani nie je samostatne zárobkovo činný, štátu neodvádza poisťné ako dobrovoľne poistená osoba. Má ukončené stredoškolské vzdelanie strojárne, avšak podľa jeho vyjadrenia v odbore nikdy nepracoval. Na území Slovenska pracoval pred rokom 2004 ako vodič vo firme, od roku 2014 do roku 2017 pracoval ako vodič kamiónu vo Švajčiarskej konfederácii. Nasporil si asi 80.000 eur, za 3 roky od návratu na Slovensko mu zostalo cca 30.000 eur. Náklady spojené s uspokojovaním jeho osobných potrieb hradí z úspor. S uspokojovaním svojich osobných potrieb má spojené bežné výdavky. Okrem vyživovacej povinnosti k maloleťmu B. nemá inú vyživovaciu povinnosť.

1.2.5 Zo znaleckého dokazovania mal za preukázané, že obaja rodičia majú k dieťaťu nepochybne dobrý vzťah, avšak ich emočná výbava je slabá u oboch ide o slabšie povahy, čo sa prejavuje neustálymi konfliktmi medzi nimi, pričom na vzájomné vybavovanie si účtov rodičia zneužívaniu aj maloletého B.. Napriek tomu, že obaja rodičia si robia zle, dieťa zatiaľ odoláva psychickým nástrahám, je zdravé a neprejavujú sa u neho vážnejšie patologické javy, respektíve známky narušenia psychomotorického vývinu. Vzhľadom na výrazne konfliktný vzťah rodičov znalec nedoporučuje sriedavú osobnú starostlivosť rodičov o maloletého, keďže takouto úpravou práv a povinností rodičov k maloleťmu by dieťa trpelo. Zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky považuje za vhodnejšie pre zdravý vývoj maloletého.

1.2.6 Zo zvukovo obrazových záznamov predložených matkou mal za preukázané, že od 19.5.2020 do 25.7.2020 pri viac ako siedmych stretnutiach po príchode do miesta bydliska matky otec popudzoval maloleté dieťa výrazmi "teba tu nechcú, mi ťa zoberieme... toto je ten W., čo ťa bije... zapamätaj si to, toto je ten, čo strašne bije deti ... nezaručujem ti pekný večer u týchto deformátorov... toto sú psychopati... ideš k manipulátorom... to nevadí, že sa hneváš, dobre, že takto reaguješ, alebo si zmanipulovaný... zapamätaj si, tu bývajú psychopati...

1.2.7 Práva a povinnosti rodičov k maloleťmu boli doposiaľ upravené len neodkladnými opatreniami a to v otázke osobnej starostlivosti o maloletého uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP 67/2018-561 a spis. zn. 23CoPno/1/2018 z 10.9.2018 a to tak, že maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne a v otázke úpravy styku otca s maloleťom uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 40P/20/2018-1161 zo 17.6.2019 v znení uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/53/2019-1291 z 12.9.2019, v zmysle

ktorého otec má právo sa s maloletým B. stretávať každý utorok od 16:00 hod. do stredy do 8:00 hod. každý štvrtok od 16:00 hod. do piatku do 8:00 hod., v párnom týždni každú sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nepárnom týždni každú nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že v utorok si otec v určený čas prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska matky a v stredu ho odovzdá matke v mieste jej bydliska, vo štvrtok matka v určený čas odovzdá maloleté dieťa v mieste bydliska otca a v piatok si prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska otca, a v sobotu/nedeľu si otec v určený čas maloleté dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky a po uplynutí času odovzdá maloleté dieťa v mieste bydliska matky.

1.2.8 Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava navrhol maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky a upraviť širší styk otca s maloletým a to tak, aby maloletý u otca aj prespával.

1.2.9 Kolízny opatrovník maloletého, taktiež navrhol maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky a otcovi určiť výživné.

1.3 Vec právne posúdil ako nárok rodiča maloletého dieťaťa nežijúceho s druhým rodičom tohto dieťaťa ako aj dieťaťa samotného na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, najmä určenie, ktorému z rodičov má byť maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, nárok na výživné voči rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti a nárok na úpravu styku rodiča s dieťaťom podľa § 65 ods. 1 a 2, § 62 ods. 1 až ods. 3 a ods. 5, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1 ako aj § 24 ods. 4 ZoR (zákon č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a dospel k záveru, že je potrebné upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu z toho dôvodu, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a uvedená úprava je potrebná v záujme maloletého dieťaťa.

1.4 Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že žiaden z rodičov neprejavil záujem o striedavú osobnú starostlivosť o maloletého a túto nedoporučil ani súdny znalec. Počas celého súdneho konania obaja rodičia preukazovali mimoriadne zlú komunikáciu tak na strane otca, ako i na strane matky, prípadne žiadnu komunikáciu s tichým odovzdávaním a preberaním dieťaťa najmä na strane matky. Rodičia sa nevedeli dohodnúť na základných veciach týkajúcich sa starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Nebolo v konaní sporným, že matka sa odsťahovala z územia Švajčiarskej konfederácie dňa 28.2.2018, pričom už v mesiacoch bezprostredne predchádzajúcich presťahovaniu sa opustila spoločnú domácnosť vedenú s otcom, a od príchodu na územie Slovenskej republiky dňa 1.3.2018 do (druhého) rozhodnutia súdu prvej inštancie dňa 20.8.2018 neumožnila otcovi stretnúť sa s maloletým dieťaťom, v tom čase vo veku 1 roka (nar. 8.1.2017) viac ako jedenkrát na verejnosti, na ihrisku v D.. Matka nespolupracovala so štátnymi orgánmi, napriek iniciovaniu súdneho konania nadviazala spoluprácu s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec až po rozhodnutí súdu prvej inštancie dňa 20.8.2018 a odovzdaní maloletého dieťaťa dočasne do osobnej starostlivosti otca. Taktiež z viac ako dva roky trvajúceho konania pred súdom prvej inštancie mal súd z množstva listín a vytvorených záznamov preukázané, že medzi rodičmi dochádzalo k verbálnym konfliktom s neschopnosťou pokojného odovzdávania a preberania si maloletého dieťaťa. Súd opakovane viedol rodičov k vyvinutiu úsilia na nápravu ich stavu, vo veci samej uložil výchovné opatrenie v povinnosti podrobiť sa poradenstvu za účelom zlepšenia komunikácie, ktoré poradenstvo bolo predmetom najmä pojednávania zo dňa 30.11.2018. Keďže referát poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch odmietol spolupracovať s tak konfliktnými rodičmi, súd odporučil rodičom nadviazať spoluprácu so zariadením Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, s ktorým psychológom sa rodičia aj stretli a na stretnutí s PhDr. F. O., PhD. prezentovali, že nevedia, kvôli čomu ich súd poslal nadviazať spoluprácu, pričom „nie sú im známe ciele, zámer a účel nariadeného poradenstva“. Pre formálny nedostatok uznesenia súdu spočívajúci v neuvedení zariadenia do výroku uznesenia otec odvolaním napadol uznesenie, ktoré bolo následne odvolacím súdom zrušené a nasledujúce obdobie vyše roka a pol rodičia spoluprácu so žiadnym súdom odporúčaným zariadením nenadviazali, pričom otec preukazne prešiel z vyjadrenia, že „sa poradí s advokátom, či má záujem nadviazať spoluprácu na bezplatne poskytnutom sociálnom a psychologickom poradenstve“ z úradných záznamov ÚPSVaR k tvrdeniu, že o výchovné opatrenie spočívajúce v poradenstve nemá žiaden záujem, to je možné odporučiť výlučne matke. Matka zotrvala na tom, že je naklonená spolupracovať na komunikácii s druhým rodičom. Po vypracovaní znaleckého posudku a jeho doručení účastníkom konania matka dňa 12.8.2020 oznámila súdu, že od mája 2020 sa správanie otca výrazne zhoršilo, otec so svojou partnerkou popudzujú maloleté dieťa voči matke a jej manželovi, pričom dňa 14.8.2020

predložila zvukovo-obrazové záznamy z preberania a odovzdávania maloletého dieťaťa v mieste bydliska matky, ktoré je monitorované bezpečnostnými kamerami.

1.5 Maloletý B. je od rozhodnutia odvolacieho súdu dňa 20.9.2018 v osobnej starostlivosti matky, čo predstavuje dva roky života dieťaťa, v ktorom období matka ukončila dojčenie toho času viac ako trojročného maloletého dieťaťa. Matka napriek opakovane vykonaným zmenám ošetrojúceho všeobecného lekára pre deti nadviazala toho času dlhodobú spoluprácu s jedným pediatrom, jedným kožným lekárom a jedným imunológom. Matka zabezpečila pre maloleté dieťa materskú školu, konkr. súkromnú bilingválnu materskú školu (K.) v X. a to popri tom, že maloleté dieťa je ešte čiastočne plienkované. Matka zotrvala na ochote nadviazať spoluprácu za prítomnosti odborníka pri súdom uloženom výchovnom opatrení spočívajúcom v nariadení poradenstva. Súd mal tak preukázané, že je to matka, ktorá je viac naklonená ku spolupráci na zlepšení komunikácie s otcom maloletého dieťaťa. Z vyššie uvedených dôvodov mal súd za to, že je to matka, ktorá nielen že toho času po dobu viac ako dvoch rokov osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje, ale vo svojom konaní je zárukou sledovania najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa a to najmä jeho dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa (písm. c) článku 5 Základných zásad zákona o rodine), keď maloleté dieťa nepopudzuje proti otcovi, emočne nezneužíva dieťa tak ako otec, ktorý ho vychováva k nenávisti k ostatným alebo k negatívnemu postoju k matke ako uviedol znalec; keďže obaja rodičia vykazujú slabú emočnú výbavu. Preto súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, keď osobná starostlivosť otca nie je toho času vhodná pre vyššie zmienené dôvody a striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov je objektívne vylúčená tak pre vážne narušenú komunikáciu medzi rodičmi, ako aj pre faktickú vzdialenosť bydliska otca a matky (50 km).

1.6 V časti zastupovania maloletého dieťaťa a spravovania jeho majetku v bežných veciach rodičia uzavreli dohodu, že obaja budú oprávnení a povinní zastupovať maloleté dieťa, a v tejto časti sa vzdali práva podať odvolanie všetci účastníci konania.

1.7.1 Keďže súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a dospel k záveru, že odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa zodpovedá určenie výživného v čase rozhodnutia súdu v sume 387,50 eur mesačne, ktorú sumu ale nie je možné určiť od podania návrhu matkou a je potrebné zohľadniť, že odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sa menili a vyvíjali v čase súdneho konania, v dôsledku čoho je potrebné samostatne vymedziť viacero podstatne sa odlišujúcich období v odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa s prihliadnutím na náklady otca na prekonávanie vzdialenosti z D. a W. pri odovzdávaní a preberaní maloletého dieťaťa v závislosti od súdnej úpravy, ktorá bola odlišne nastavená pri preberaní a odovzdávaní maloletého dieťaťa v septembri 2018 (uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/67/2018-561 zo dňa 10.9.2018) a pri preberaní a odovzdávaní maloletého dieťaťa od septembra 2019 (uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/53/2019-1291 zo dňa 12.9.2019). Futbalový krúžok v Compass football Academy súd považoval síce za výdavok preukázaný, aj v záujme maloletého dieťaťa, avšak nie ako základný odôvodnený výdavok, na ktorého úhrade by sa mal podieľať i otec. Pomerná suma zodpovedajúca nákladom na vecné plnenie spočívajúce v bývaní tak u maloletého dieťaťa predstavuje cca 200 eur mesačne. K tomu, že matka je spoludžníkom pri refinancovanom hypotekárnom úvere, a nie je zároveň vlastníkom nehnuteľnosti, ktorú pôvodne nadobudol jej manžel pred uzavretím manželstva, súd zhodnotil ako dôvodný výdavok, nakoľko zo súdnej praxe po zhodnotení situácie na realitnom trhu prenájmov sú náklady na zabezpečenie bývania maloletého dieťaťa v sume 200 eur primerané. Výdavky týkajúce sa matky súd pri určovaní výživného na maloleté dieťa nezohľadňoval, avšak celkovo predstavovali matkou tvrdené výdavky jej a jej manžela sumu 2.060 eur, na ktorej úhrade sa podieľa tak matka, ako aj jej manžel.

1.7.2 V prípade matky mal za preukázané, že v možnostiach matky je dosahovať pravidelný mesačný príjem cca 1.000 eur v čistom s polročne vyplácanými odmenami, ktoré ale nie sú nárokovateľné.

1.7.3 V prípade otca mal súd preukázané, že otec má ukončené stredoškolské vzdelanie strojárske od začatia súdneho konania dňa 9.3.2018 nie je zamestnaný, nie je ani samostatne zárobkovo činný, štátu neodvádza poisťné ako dobrovoľne poistená osoba, žije len z úspor. Z uspokojovaním svojich osobných potrieb má spojené výdavky 485 eur mesačne. Okrem toho uhrádza poisťné na auto 170 eur ročne, výživné 100 eur, náklady na preberanie dieťaťa 120 eur, pred rozhodnutím odvolacieho súdu t. j. do októbra 2019 náklady na pohonné hmoty boli cca 160 eur.

1.7.4 Pri určovaní výživného na maloleté dieťa tak mal súd za to, že u otca je potrebné zohľadniť existenciu úspor, ktoré otca doteraz nemotivovali v zamestnaní sa resp. v podnikaní so zákonným vykazovaním obratu a pri určení výživného vychádzať z priemernej mzdy v národnom hospodárstve za rok 2019, ktorá činila 1.092 eur v hrubom pre celé územie Slovenska (v Trnavskom kraji vyššia suma), čomu zodpovedá cca priemerná mesačná mzda v národnom hospodárstve v sume 858 eur v čistom. Keďže ide o maloleté dieťa vo veku tri roky, ide o dieťa, u ktorého by určenie výživného nemalo v zásade presahovať viac ako 11 až 15 % z príjmu otca. Nakoľko však otec má vyšší životný štandard v dôsledku vytvorených úspor, a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni toho rodiča, ktorému sa darí lepšie, bolo na mieste určovať výživné u maloletého dieťaťa osobitne, zohľadniac zmeny bydliska maloletého ako aj náklady otca na dochádzanie za maloletým.

1.8 Pri výpočte nedoplatku na zročnom výživnom za obdobie od 28.3.2018 do 31.08.2020 súd zohľadnil otcou vykonávané úhrady celkovo 1.257,50 eur. Otcovi tak vznikol nedoplatok vo výške 1.770,40 eur, úhradu ktorého súd uložil otcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku, keďže je nepochybné, že ide o úhradu z úspor otca, a preto nie je dôvodným uložiť mu túto povinnosť v pravidelných mesačných splátkach popri bežnom výživnom, tak ako je uvedené vo výroku IV. rozsudku.

1.9 Návrh matky priznať výživné na maloleté dieťa od 1.11.2017 do podania návrhu vo veci samej dňa 28.03.2018 súd zamietol, keď nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd mal určovať výživné za obdobie, kedy prebiehalo konanie pred Úradom starostlivosti o deti a dospelých okresu Južný Bülach vo Švajčiarsku, ktorý následne svoje konanie po presťahovaní sa matky na územie Slovenskej republiky a prevzatí právomoci súdmi Slovenskej republiky zastavil.

1.10 V časti úpravy styku otca s maloletým B. dospel súd k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa riadne sa adaptovať v predškolskom zariadení, plne navštevovať predškolské zariadenie a osvojovať si jazykové i sociálne zručnosti. Predškolská výchova a príprava má pozitívny merateľný vplyv na sociálny a kognitívny vývin detí a je hodnotená ako významná fáza vo vývoji človeka spojená s najintenzívnejším rastom a vývojom dieťaťa. V tomto období sa zakladajú sa východiskové kvality jednotlivca, ktoré predurčujú rozvoj psychických a fyzických predpokladov a sociálnych postojov. Preto súd opäť s prihliadnutím na to, že dieťa absolvovalo adaptačnú fázu v predškolskom zariadení, otec býva 50 km od bydliska dieťaťa upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom na tri prespania za dva týždne, a to na každý páry týždeň od štvrtka od 17:00 hod. do piatka do 07:00 hod. a na každý nepárny týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. tak, že v párnom týždni vo štvrtok si otec v určený čas prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska matky a v piatok v určený čas odovzdá maloleté dieťa v mieste bydliska matky a v nepárnom týždni v piatok si otec v určený čas prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska matky a v nedeľu v určený čas odovzdá maloleté dieťa matke v mieste bydliska otca. Súdny znalec v posudku na s. 22 odporučil rozšíriť súčasné dve prespania u otca za dva týždne na štyri prespania za dva týždne, s ktorými sa súd nestotožnil najmä pre preukázané zhoršené prejavy otca na verejnosti pri odovzdávaní a preberaní maloletého dieťaťa ako aj preto, že podľa názoru súdu znalec opomenul vziať na zreteľ skutočnosť, že pokiaľ by maloletý B. v nepárny týždeň prespal u otca od piatka až do pondelka rána, musel by v rannej pondelkovej špičke cestovať z D. v smere do Bratislavy (po D1 autom, alebo vlakom), čo určite nie je v záujme maloletého dieťaťa a to ešte bez prípravy na nástup do materskej školy do 8ej hodiny rána. Preto súd naopak skrátil tento interval v nepárny týždeň cez víkend na nedeľu 17tu hodinu a otcovi tak umožnil na upevňovanie väzby s maloletým dieťaťom tráviť tri noci za dva týždne, pri minimalizovanom dochádzaní na preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa, tak ako je uvedené vo výroku.

1.11 V časti osobitnej úpravy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom počas vianočných sviatkov, jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin súd schválil dohodu rodičov uzavretú na pojednávaní, ktorá vychádzala z rovnomerného rozdelenia si času medzi rodičmi v pomere 50 na 50. V tejto časti preto nie je prípustné odvolanie.

1.12 Povinnosť rodičov podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu v rozsahu 15 spoločných stretnutí za účelom naučenia sa spoločnej komunikácie rodičov ohľadne ich maloletého dieťaťa, naučenia sa reálnejšieho pohľadu na svoju osobu, a naučeniú sa akceptovaniu role druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa v spolupráci so zariadením Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, so sídlom Ševčenkova 21, Bratislava, pobočka Trnava, Námestie Jozefa Herdu č. 1 Trnava súd uložil na žiadosť rodičov, súdneho znalca, procesného opatrovníka a prokurátora

Okresnej prokuratúry napriek tomu, že súd mal vážne pochybnosti o účinnosti vynakladania štátnych finančných prostriedkov na činnosť psychológa v zariadení z doterajšieho správania sa rodičov a ich narušenej komunikácie intenzity presahujúcej bežné spôsoby, keď u oboch rodičov ide o poruchu osobnosti a na otázku súdu, či sú rodičia vzhľadom na ich osobnosti schopní podriaďiť sa autorite štátnej alebo inej inštitúcie, znalec uviedol: to je ťažká otázka. To ja neviem. Ja by som odpovedal tak, že skôr na nich taký viac prikazujúci, jednoznačnejší spôsob by bol lepší. Závisí to od situácie. Pokiaľ rodičia nemajú záujem pracovať na sebe, sice tolerujú komunikáciu maloletého dieťaťa s druhým rodičom, no ani jeden z nich sa nesnaží navodiť resp. podporiť komunikáciu s druhým rodičom, tak ako to uviedol znalec v posudku, môže ísť o mrhanie času odborníka a peňazí štátu pre ľudí, ktorým nie je možné bez ich súčasnej vzájomne súhlasnej ochoty, pomôcť a je potrebné to akceptovať ako prejav poruchy ich osobnosti.

1.13 Návrh otca na nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania súd zamietol, keď okrem otca nemal žiaden z účastníkov za to, že je toto potrebné nariadiť, ani prokurátor, ani procesný opatrovník, ani matka a nakoniec ani súd. Ako uviedol prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava, znalec nie je súdom, nemusí pre účely zodpovedania položených otázok ako psychológ poznať každý zvukový záznam či účastníkom konania predloženú listinu, nakoľko vychádza z metód pozorovania a vyšetrovaní osobností rodičov, neposudzuje pravdivosť skutkových tvrdení rodičov a nerobí ani právnu úvahu súdu či činnosť vyhradenú orgánom činným v trestnom konaní. Keďže otec napriek odporúčaniam procesného opatrovníka navštíviť pohotovosť pri modrinách maloletého dieťaťa tak neučinil, modriny sú z obdobia, kedy bolo maloleté dieťa v jeho starostlivosti, maloleté dieťa má zhoršenú slovnú zásobu v dôsledku veku a viacjazyčnej komunikácie, súd neprikladal takú váhu slovnému zvratu dvojročného dieťaťa „mimi bije“ ako verbálne prikladal otec bez neverbálneho konania, keď v iných prípadoch bol otec schopný (napr. pre kožné vyrážky) s maloletým dieťaťom navštevovať rôzne ambulancie a pohotovosti v trnavskom kraji, a práve v tomto podľa neho tak závažnom slovnom zvrate s modrinami na tele maloletého dieťaťa tak neurobil. Tiež nie je podľa názoru súdu hodným ignorovania, že manžel matky sa volá P. W., čo môže zvukomalebne u dvojročného dieťaťa znieť obdobne. Vzhľadom na to, že maloleté dieťa má bydlisko od decembra 2018 v okrese X. na adrese D. XX, W., po právoplatnom skončení tohto konania súd prenesie príslušnosť na mieste príslušný súd, podľa súčasnej úpravy jurisdikcie na Okresný súd Bratislava III. K písomným námietkam a ústne prednesenej námietke právneho zástupcu otca o zaujatosti procesného opatrovníka mal súd za to, že táto je nedôvodná, procesný opatrovník vo veci konal priebežne, a námietka spočívala výlučne v postupe a rozhodovaní úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Súdu bolo známe, že procesný opatrovník podával podnet na prokuratúru pre správanie sa otca v priestoroch úradu búchaním na dvere, pre vyvíjanie nátlaku na poverených zamestnancov, ktorých slovne a písomne napádal, pre vytváranie neprimeraného psychického tlaku spisovaním úradných záznamov, so snahou nahliadať do spisového materiálu vedeného úradom ako zástupcom maloletého dieťaťa a že o týchto skutočnostiach bolo informované aj ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, keď poverení zamestnanci sami žiadali svoje vylúčenie z veci a nebolo im vyhovieť a počas súdneho konania bol vo veci (neformálne) zainteresovaný aj úrad komisára pre deti, avšak do konania nevstúpil. Nakoľko orgány činné v trestnom konaní nedospeli k záveru smerujúcemu k začatiu trestného stíhania voči otcovi maloletého dieťaťa, ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny nevyvodilo žiadne závery o zmene zastúpenia iným kolíznym opatrovníkom, súd obdobne nevidel žiaden osobitný dôvod prekračujúci poruchu osobnosti otca na vyhovieť otcovi vznášanej námietke zaujatosti procesného opatrovníka, ktorá spočívala v prezentovanom odbornom názore procesného opatrovníka a postupe v konaní pri hájení záujmov maloletého dieťaťa.

2.1 Proti výroku I. až IV. a výroku VI. rozsudku podal odvolanie otec s návrhom na jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie dôvodiac, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec aj nesprávne právne posúdil (§ 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p.).

2.2 Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že súd nesprávne pri rozhodovaní prihliadol na zvukovo obrazové záznamy predložené matkou súdu dňa 12.8.2020, nakoľko tieto dôkazy boli získané nezákonne a preto nie je možné v súdnom konaní na neprihliadať. Otec nikdy nevyslovil súhlas s vyhotovením predložených zvukovoobrazových záznamov matkou. Súd uveril tomu, že maloletý B. vo veku 3,5 roka rozumie významu slov ako napríklad psychopati deformátori manipulátori a podobne ktoré použil otec a evidentne smerovali voči matke aj manželovi, pričom tieto slová majú byť spôsobilé dieťa "popudiť" voči matke. Navyše súd sa podrobne nezaoberal analýzou súvislostí, za ktorých boli tieto

záznamy vyhotovované, a z ktorých je zrejmé, že boli vyhotovené s cieľom vyprovokovať otca, že matka nikdy otcovi neposkytne odpovede na jeho otázky a to ani na lekársku prehliadku, bez slova zavrie dvere pred dieťaťom alebo pred otcom úplne bez rozlúčenia sa s dieťaťom, matka nepripravuje dieťa na styk s otcom, nad celou situáciou sa smeje, keď otec úplne rozhorčený po slovnej roztržke odnáša plačúce dieťa do auta z čoho je zrejmé, že matka preukázateľne koná rovnako ako sankcionovaný otec, keď popudzuje dieťa voči otcovi vyjadrením, že ani otec so svojou priateľkou maloletého neľúbia.

2.3 Súd neprávom jednostranne spochybnil podozrenia otca o týraní maloletého manželom matky, keďže s maloletým nevyhľadal lekára, hoci otec dôvodne očakával, že lekára bude kontaktovať ÚPSVaR potom, čo mu otec oznámil svoje podozrenia z týrania maloletého a čo ho jeho pracovníčka Mgr. P. ubezpečila, že bude kontaktovať ošetrojúceho lekára maloletého, čo však neurobila. Matka neskôr ošetrojúceho lekára zmenila (tak ako 4 razy predtým), ktorý skonštatoval, že v čase 26.5.2020 nezistil týranie a zanedbanie dieťaťa. Takéto zistenia lekára však nevylučujú predchádzajúce týranie maloletého zo strany manžela matky. Pokiaľ teda súd zveril dieťa do starostlivosti matky bez toho, aby sa vysporiadal s podozrením či dieťa bolo alebo nebolo fyzicky napádané alebo týrané rozhodol nesprávne.

2.4 Súd pri svojom rozhodovaní nezohľadnil skutočnosť, že matka bezdôvodne úplne bránila v styku dieťaťa s otcom od 22.2.2018 do 20.8.2019, odkedy bolo dieťa zverené otcovi, rovnako v tomto období nesúhlasila so stykom otca s dieťaťom bez prítomnosti matky a to napriek tomu, že otec sa s dieťaťom stýkal bez prítomnosti matky pravidelne už vo Q. od decembra 2017 do februára 2018, že otec nebol nikdy informovaný matkou o zdravotnom stave dieťaťa, kto je ošetrojúcim lekárom dieťaťa, o potrebách dieťaťa najmä jeho režime, strave, vylúčených potravinách, alergiách, o tom čo má dieťa rado, čoho sa bojí jednoducho o ničom, že dieťa navštevuje predškolské zariadenie a tak otec nepozná ľudí, ktorí sa o jeho dieťa starajú, ani pomery v predškolskom zariadení a tak matka bezdôvodne úmyselne eliminuje otca zo sociálneho prostredia predškolského zariadenia v ktorom dieťa trávi takmer 2 tretiny denného času každý pracovný deň, že matka 2 razy zmenila pobyt dieťaťa a to vždy bez súhlasu a vedomosti otca v snahe eliminovať stretávanie otca s dieťaťom, podala na súd návrh na zmenu mena a predovšetkým priezviska maloletého na Slovak bez toho, že by to s otcom vopred konzultovala, maloletému klamala, že jej manžel je jeho otcom, v dôsledku čoho maloletý manžel matky označuje sám za jeho otca a napokon ani to, že právny zástupca matky dieťaťa vyzval otca, aby sa vyjadril k osvojeniu dieťaťa manželom matky z dôvodu, že podľa matky je otec údajne ochotný pristúpiť na osvojenie dieťaťa.

2.5 Nevhodným je aj spôsob úpravy styku otca s maloletým, keď každý párný štvrtok a v piatok má vozit' dieťa 50 kilometrov otec, keď zmenu bydliska realizovala protiprávne a bez súhlasu súdu matka, keď maloletý po príchode k otcovi okolo 18:00 hod. bude musieť ísť rovno spať a vstávať bude musieť v piatok o 5:00 hod., aby do 7:00 hod. ho otec odviezol matke. V dôsledku takejto úpravy dieťa bude s otcom formálne tráviť vo štvrtok jednu hodinu cestou v aute a následne s ním strávi raňajky, obliekanie a minimálne jednu hodinu cestou v aute v piatok ráno, pričom evidentne vo všetky ostatné dni v týždni nebude nútené stávať o 5:00 hod. ráno. Sám súdny znalec navrhol pre otca 4 prespania za 2 týždne a súd bezdôvodne znížil tento rozsah na tri prespania v priebehu dvoch týždňov. Nesprávne súd posúdil aj najlepší záujem maloletého dieťaťa, keď uprednostnil dochádzku dieťaťa do predškolského zariadenia pred jeho stykom s otcom napriek tomu, že dieťa má len 3 a pol roka a do školského zariadenia nastúpi najneskôr v septembri 2023, čo je za 3 roky, pričom do tejto doby nie je žiadne predškolské zariadenie pre dieťa povinné.

2.6 Nesprávny je aj záver súdu prvej inštancie, že počas celého súdneho konania obaja rodičia preukazovali mimoriadne zlú komunikáciu tak na strane otca ako aj na strane matky, nakoľko v skoršom rozhodnutí (40P/20/2018-426 z 20.8.2018) ktorým bol maloletý zverený do starostlivosti otca súd konštatoval, že je to práve otec, ktorý sa javí ako osoba s väčšou schopnosťou dohodnúť sa na výchove, starostlivosti maloletého včítane rešpektovania práva stretávania sa maloletého s druhým rodičom, pričom to bola práve matka, ktorá vôbec nekomunikovala s otcom a neposkytovala mu žiadne informácie o dieťati, čo sama potvrdila pred súdom dňa 11.9.2020 keď uviedla, že informácie o ošetrojúcich lekároch otcovi neposkytne ako mu neposkytne ani informáciou o predškolskom zariadení kde je dieťa umiestnené, nakoľko nechce, aby sa otec informoval o zdravotnom stave dieťaťa a navštevoval predškolské zariadenie.

2.7 Nesprávny je záver súdu prvej inštancie že je to matka ktorá vo svojom konaní je zárukou sledovania najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa a to najmä jeho dôstojnosti ako aj duševného, telesného citového

vývinu, keď maloleté dieťa nepopudzuje proti otcovi, emočne ho nezneužíva tak ako otec, ktorý ho vychováva k nenávisti k ostatným alebo k negatívnemu postoju k matke. Z vykonaného dokazovania totiž vyplynuli jednoznačne opačné závery.

2.8 Otec nesúhlasí so záverom znalca, že ak je dieťa s jedným rodičom dlhšie, tak si na neho zvykne, že je preto logické, že jemu sa preferuje zverenie, nakoľko túto tézu nemožno aplikovať všeobecne na všetky prípady, najmä ak dieťa vo veku 3 a pol roka ako je aj maloletý B. sa nedokáže natoľko orientovať v čase, aby malo predstavu o dĺžke plynutia času, nedokáže porovnať dĺžku časových období a to preto, že nie je na to z dôvodu veku jednoducho dostatočne rozumovo vyspelé. Dôvodom dlhšieho pobytu dieťaťa u matky bolo predovšetkým dojčenie dieťaťa matkou, ktoré bolo ukončené údajne len pred niekoľkými mesiacmi. Otec ďalej poukazuje na to, že samotný znalec pripustil, že maloletý by mohol byť zverený aj do osobnej starostlivosti otca a to v odpovedi na otázku číslo 10, pričom súdny znalec až po oboznámení sa so zvukovo obrazovými záznamami nezákonne vyhotovenými matkou zmenil názor. Znalec sa riadne neoboznámil so súdnym spisom, keď navrhuje rozšírenie styku otca s maloletým, pričom jeho návrh je obdobný ako je upravený styk otca s maloletým doposiaľ. Nakoľko znalec sa evidentne s celým súdnym spisom neoboznámil, jeho závery sú pochybné a z tohto dôvodu navrhoval otec vykonať kontrolné znalecké dokazovanie. Súd však takéto návrhy na doplnenie dokazovania zamietol z dôvodu, že vyjadrenia znalca boli pre súd dostatočné.

2.9 Súd porušil princíp rovnosti strán, keď na odôvodnenie svojho rozhodnutia použil zvukovo obrazové záznamy smerujúce práve voči otcovi, hoci v spise sa nachádzajú aj iné zvukovo obrazové záznamy, ktoré svedčia v prospech otca. V tejto súvislosti otec poukazuje na to, že jemu bolo zakázané vyhotovovať zvukovo obrazové záznamy o matke a to rozhodnutím Okresného súdu Trnava spis. zn. 13C/70/2018 o ochranu osobnosti, ktorý spis otec za účelom tohto svojho tvrdenia navrhuje pripojiť.

2.10 Kolízny opatrovník svojou prítomnosťou v tomto konaní dieťaťu skôr ubližuje ako ho chráni a to svojím alibistickým prístupom a nekonaním.

2.11 Súd porušil svoju povinnosť, keď v konaní nikdy nevyzval otca na preukázanie jeho príjmov, majetkových pomerov a výdavkov a tieto zisťoval len na pojednávaní bez predchádzajúcej nožnej prípravy otca na takéto zisťovania. Pokiaľ aj súd zistil úspory na strane otca vo výške 30.000 eur nezohľadnil skutočnosť, že tieto bude mať otec k dispozícii až po dovŕšení jeho dôchodkového veku. Otec svoje disponibilné úspory za dva a pol roka minul na bežnú spotrebu, zariadenie a úpravu bytu v rodičovskom dome, v ktorom žije, výdavky na dieťa, dochádzanie za dieťaťom výživné a právne služby. Otec sa zamestnal od 30.10.2020 v spoločnosti Q. s.r.o. na pracovnej pozícii ako obsluha páliaceho stroja, kde bude dosahovať mesačný príjem okolo 560,92 eur netto.

2.12 Matka nepreukázala skutočnosť, že dieťa navštevuje predškolské zariadenie, nepredložila žiadne rozhodnutie o jeho prijatí, žiadnu zmluvu o starostlivosti o dieťa, rovnako tak ani jeho krúžkovú činnosť.

2.13 V závere odvolania otec vyjadril nesúhlas so zverením maloletého do starostlivosti matky, keďže v súdnom konaní bolo preukázané množstvo dôvodov, pre ktoré je zrejmé, že správanie matky pri výchove dieťaťa je značne manipulatívne, matka nemá prirodzený vzťah k autoritám, nemá tendenciu ich rešpektovať naopak má silnú tendenciu zneužívať svoje dostupné prostriedky pre elimináciu vplyvu otca na výchovu maloletého a predstavuje pestovanie odmietania až nenávisti k otcovi, nie je ochotná pripraviť dieťa na styk s druhým rodičom, čo sa v súdnej praxi rovná neumožneniu druhému rodičovi stretávať sa s dieťaťom a preto takému rodičovi v zásade by nemalo byť dieťa zverené do osobnej starostlivosti.

2.14 Na preukázanie svojich tvrdení predložil komunikáciu právnych zástupcov ohľadne nožnej dohody o úprave práv a povinností rodičov k maloletému, list adresovaný otcom matke zo 17. februára 2020, list otca adresovaný pani P. zo 7. októbra 2019, oznámenie Okresného úradu v Senci z 18.9.2020 adresované odporcovi, pracovnú zmluvu otca z 29.10.2020, výzvu otca matke z 27. júla 2019, výzvu súdu právnenmu zástupcovi otca vo veci 13C 70/2018, úradný záznam ÚPSVaR z 2.3.2020, list ÚPSVaR zo 6.3.2020, Zmluvou o pôžičke zo 16.10.2020, žiadosť o nahliadnutie do spisovej dokumentácie adresovanú otcom ÚPSVaR z 18.9.2020.

3. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu otca uviedol, že sa stotožňuje so všetkými vyjadreniami či už písomnými alebo ústnymi realizovanými na pojednávaniach súdu a má za to, že zo strany úradu neprišlo k pochybeniam, nakoľko obom rodičom bolo opakovane poskytované sociálne poradenstvo o čom svedčia aj úradné záznamy založené v spise maloletého.

4.1 Matka vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu navrhla odvolanie otca proti výroku II., VII. a VIII. rozsudku súdu prvej inštancie odmietnuť a vo výrokoch I., III. až VI. a výroku IX. ako vychádzajúci z dostatočne a správne zisteného skutkového stavu a zo správneho právneho posúdenia veci ako vecne správny potvrdiť.

4.2 Otec sa po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie vzdal odvolania vo vzťahu k výrokom II. a VIII. v dôsledku čoho jeho odvolanie je potrebné posúdiť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou a postupom podľa § 386 písm. b) C.s.p. a takéto odvolanie odmietnuť. Obdobne pokiaľ otec podal odvolanie proti výroku VII. rozsudku, voči ktorému odvolanie nie je prípustné, nakoľko ním bola schválená dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletým v čase osobitnej úpravy, je potrebné takéto odvolanie odmietnuť postupom podľa § 386 písm. c) C.s.p.

4.3 Neobstojí námietka otca, že zvukovo obrazové záznamy, ktoré matka súdu prvej inštancie predložila počas konania, boli získané nezákonne, pretože obsahujú osobnostné prejavy otca a iných osôb, pričom matka k tomu nemala súhlas otca ani súhlas tretích osôb, nakoľko tieto záznamy neboli vyhotovené a použité v rozpore so zákonom. Boli totiž vyhotovené so súhlasom otca, ako aj všetkých osôb, ktoré sa na záznamoch nachádzajú. Bezpečnostné kamery z ktorých záznamy boli súdu prvej inštancie predložené snímajú súkromné pozemky s označením zákaz vjazdu. V snímanom priestore sú umiestnené viditeľné upozornenia na snímanie kamerovým systémom ako aj na samotné zaznamenávanie. Všetky osoby, ktoré sa na týchto súkromných pozemkoch nachádzajú teda vedia, že na týchto pozemkoch budú zaznamenávané ich prejavy. Svojím vstupom a zotrvaním na súkromných pozemkoch vyjadrili konkludentne súhlas s nahrávaním. Okrem toho aj v prípade, že by tieto záznamy boli vyhotovené v rozpore so zákonom, dochádzalo by nimi k zásahu do práva na ochranu osobnosti otca, avšak na druhej strane stojí právo maloletého a matky na ochranu pred neoprávnenými zásahmi do rodinného života garantované článkom 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a ochrana práv maloletého garantovaných Dohovorom o právach dieťaťa. Takýmto dôkazom matka preukazuje skutočnosť, že otec popudzuje maloletého proti matke a jej manželovi a preto ide o vhodný dôkazný prostriedok ktorý má podstatný význam pre posúdenie otázky, či je otec vhodnou osobou na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Takýto dôkaz obstojí či už z hľadiska potrebnosti, nakoľko predstavuje jediný spôsob na preukázanie nevhodného pôsobenia otca na maloletého, ako aj z hľadiska primeranosti (závažnosť a intenzita porušenia práv otca ak k nim vôbec došlo boli len minimálne, pretože boli vyhotovené s vedomím otca a následne boli použité len v rámci súdneho konania za účelom ochrany práva maloletého a matky na rodinný život, do ktorého otec úmyselne zasahoval tým, že maloletého vo veku tri a pol roka popudzoval proti jeho matke a manželovi matky, s ktorým maloletý žije v spoločnej domácnosti. Otec tak robil jednoznačne s cieľom negatívne zasiahnuť do rodinného života matky a maloletého a rozvracať vzťahy v rodine. Miera zásahu do práva na ochranu osobnosti otca, ak by k zásahu došlo, je primeraná cieľu, ktorý má byť dosiahnutý použitím sporných zvukovoobrazových záznamov v súdnom konaní, nakoľko v konaní boli matkou navrhnuté a súdom prvej inštancie vykonané s cieľom chrániť maloletého, jeho zdravý duševný vývoj a rodinné vzťahy.

4.4 Pokiaľ otec maloletého opakovane produkuje tvrdenia o týraní maloletého manželom matky, tieto nemajú žiadny reálny základ. Počas celého konania prebiehajúceho od 9.3.2018 totiž nevzniklo žiadne reálne podozrenie na týranie maloletého zo strany manžela matky.

4.5 Nepravdivé sú tvrdenia otca, že matka ho o zdravotnom stave maloletého neinformuje a neposkytuje mu aj iné informácie o maloletom, ako aj že maloletého vedie k tomu, aby si myslel, že jeho otcom nie iná osoba. O návšteve predškolského zariadenia maloletým matka otca neinformovala výhradne z dôvodu nevhodného správania sa otca v predškolských zariadeniach, ktoré maloletý v minulosti navštevoval, keď otec bezdôvodne vyvolával konflikty s pracovníkmi týchto zariadení.

4.6 Dňa 22.9.2020 matku kontaktovalo Obvodné oddelenie Policajného zboru v Leopoldove a následne aj Kriminálna polícia z Trnavy pričom zisťovali, či sa s otcom maloletého kontaktovala a to z dôvodu, že tento je v pátraní, pretože rodina o ňom nemá žiadne správy, odišiel z domu a telefón si nechal doma.

Túto udalosť považuje matka za podstatnú, nakoľko svedčí o psychickej nestálosti a nevyrovnanosti otca maloletého, v čom matka vidí potenciálne riziko priamo pre maloletého.

4.7 Nedôvodná je námietka otca o nesprávnosti určenia styku s maloletým počas párneho týždňa a jeho nezodpovedanie súdom prvej inštancie, nakoľko spôsob úpravy styku a dôvody takejto úpravy sú uvedené v bode 42 odôvodnenia rozsudku.

4.8 Za podstatné považuje matka aj to, že po rozhodnutí súdu prvej inštancie prebiehajú preberania a odovzdávania maloletého v konfliktnnej atmosfére, a to predovšetkým preberania na adrese otca, kde tieto nie sú snímané bezpečnostnou kamerou. Otec maloletého popudzuje voči matke a jej manželovi, budí v ňom dojem, že "už bude dobre, táto ťa berie domov", „neboj sa, už je dobre", a podobne. Otec matke často bráni privítať sa so synom, pri odchode z jeho adresy sa na matku tlačí do auta pri pripútaní syna do autosedačky, klope na okno auta a neustále opakuje synovi, že aby to vydržal, že si preňho znovu príde.

4.9 Matka považuje postup znalca za zákonný a správny a výhrady otca k znaleckému dokazovaniu za nedôvodné.

4.10 Nedôvodnými sú aj obviňovania pracovníkov kolízneho opatrovníka a matka v ich postupe nevidí žiadne podstatné nedostatky. Navyiac z odvolania nie je zrejmé, aký vplyv majú mať tieto pochybenia na vecnú správnosť rozsudku.

4.11 Pokiaľ ide o úspory otca vo výške 30.000 eur, respektíve 35.000 eur ako to vyplýva z listiny predloženej otcom k odvolaniu, tak v konaní nebolo preukázané, že by dispozícia otca s týmito finančnými prostriedkami bola akokoľvek obmedzená a pokiaľ otec od roku 2017 úmyselne nepracuje a podľa jeho vyjadrení minul zo svojich úspor 50.000 eur, jeho prístup je potrebné hodnotiť ako nezodpovedný, ktorý však nemôže byť na ťarchu maloletého. Pokiaľ sa aj toho času otec zamestnal a účelovo si našiel pomerne nízko platené zamestnanie nevyužívajúc viac ako desaťročné skúsenosti vodiča v cestnej nákladnej preprave s hrubou mzdou 700 eur mesačne je to z hľadiska rozsahu jeho vyživovacej povinnosti neakceptovateľné. Navyiac spoločník a konateľ zamestnávateľa otca Ing. Tomáš Putera je dlhoročným priateľom otca a preto sa tento pracovný pomere javí ako dohodnutý účelovo v snahe znížiť vyživovaciu povinnosť otca. Matka je toho názoru, že reálne otec do zamestnania ani nechodí. Priemerná mesačná mzda zamestnanca národného hospodárstva Slovenskej republiky v odvetví doprava/šofér/kamiónová doprava je neporovnateľne vyššia.

4.12 Účelovou je aj zmluva o pôžičke medzi otcom a jeho matkou predložená otcom v odvolacom konaní.

4.13 Matka dostatočne preukázala, že maloletý navštevuje predškolské zariadenie, ako aj jeho krúžkovú účinnosť, keď o týchto skutočnostiach predložila podaním zo 4.9.2000 listinné dôkazy, ktoré otec počas konania nesporeval a nenavrhol doplnenie dokazovania v tomto smere.

4.14 V závere svojho vyjadrenia matka vyjadrila presvedčenie, že odvolanie otca vníma ako určitú formu pomsty, že nepristúpila na vyjednávanie otca o nedôvodnom znížení jeho vyživovacej povinnosti, nakoľko by to mohlo ohroziť zabezpečovanie potrieb maloletého.

4.15 Na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu fotodokumentáciu týkajúcu sa kamerového snímania pozemku, list vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie W., čestné prehlásenie jej manžela k udalostiam z 22.9.2020, doklady preukazujúce záujem o vodičov kamiónovej dopravy a výpis z účtu matky vedený v Slovenskej sporiteľni z 15.12.2020.

5.1 Otec v replike zotrval na svojich doterajších vyjadreniach, pokiaľ ide o vyhotovenie zvukovoobrazových záznamov matkou poukázal na to, že tieto boli vyhotovené za účelom ochrany majetku, prípadne zdravia a života vlastníkov nehnuteľnosti a tak ich použitie na iný ako určený účel je nezákonné. Priestor, ktorý kamera sníma je potrebné považovať za verejný priestor, pre monitorovanie, ktorého musia byť splnené viaceré legislatívne podmienky, ktoré však matka nespĺnila. Súhlas otca na vyhotovenie takýchto záznamov preto bol nevyhnutný a pokiaľ ho matka nemala, tento dôkaz je nezákonný a to bez ohľadu na výsledok testu proporcionality. Vhodnosť, potrebnosť, ani primeranosť použitia daných záznamov v konaní nebola ani zisťovaná a ani daná. Pokiaľ aj otec prezentoval svoj

názor na matku a jeho výhrady voči jej osobe, tieto dlhodobo prezentuje v súdnom konaní a preto takýto zásah nemožno označiť ako neoprávnený nakoľko predstavuje "len" vyjadrenie názoru otca, ktorý opiera o dôkazy a zistenia súdu v súdnom konaní.

5.2 Otec popiera, že by vyvolával konflikty s pracovníkmi predškolského zariadenia, ktoré v minulosti maloletý navštevoval, prípadne, že by navrhol manželovi matky osvojenie maloletého.

5.3 Pokiaľ ide udalosti z 22.9.2020 otec uznáva, že predchádzajúce odovzdanie dňa 11.9.2020 prebiehalo za prítomnosti slečny X. v konfliktnnej atmosfére a preto následne otec prerušil kontakty so slečnou X. okrem iného aj z dôvodu, že ona sama kontaktovala matku. Následné okolnosti z 22.9.2020 o 16:00 hod. boli aktivity slečny X., ktorá komunikovala s matkou a realizovala kroky smerujúce k poškodeniu otca.

5.4 Maloletý sa otcovi počas jeho pobytu cez vianočné sviatky 2020 opätovne vyjadril, že je u matky bitý, pričom opäť ukazoval na rôzne časti svojho tela. 16.1.2021 keď si syna vyzdvihol, tento bol ako bez duše a asi po troch minútach v aute mu povedal, že nechce ísť naspäť a veľmi sa rozplakal. Potom dodal, že chce ísť domov za tatom, babi a dedkom (rodičmi otca), alebo tí ma nebijú. Keď sa opýtal kto ho bije, tak nič nepovedal. Neskôr cestou v aute mu povedal, že on sa nebojí, lebo tato je pri ňom.

5.5 Otec popiera tvrdenia matky, že nepracuje a platí si len odvody. Z úspor vo výške 50.000 eur si otec obstaral motorové vozidlo škoda Octavia a realizoval rekonštrukciu a vybavenie bytu v rodičovskom dome v ktorom býva a tak tvrdenie matky, že peniaze premrhal nie je pravdivé.

6. Matka vo svojej duplike zotrvala na svojich doterajších tvrdeniach.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 C.s.p.), potom čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou (§ 355 a § 357 C.s.p.), prejednal vec nielen obsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 65 C.m.p.), pretože konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa možno začať i bez návrhu, zopakujúc a doplniac dokazovanie na odvolacom pojednávaní súdu (§ 385 C.s.p.), pričom dospel k záveru, že odvolanie otca je sčasti dôvodné.

8.1 Predmetom konania pred súdom prvej inštancie bolo konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému B. M., narodenému X.X.XXXX z dôvodu, že jeho rodičia spolu nežijú a o úprave práv a povinností k maloletému sa nevedia dohodnúť, a to určenie, ktorý z rodičov sa bude o maloleté dieťa osobne starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok a ako bude druhý z rodičov prispievať na jeho výživu a stýkať sa s ním.

8.2 Predmetom odvolacieho konania je preskúmať, či odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie nie je v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému vecne správny z dôvodu, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec aj nesprávne právne posúdil.

9. Odvolací súd doplnil dokazovanie výsluchom rodičov maloletého B., potvrdeniami o príjmoch rodičov, listom otca adresovaným matke zo 17. februára 2020, listom otca zo 7. októbra 2019 adresovaným pani P., listom Okresného úradu Senec adresovaným otcovi z 18.9.2020, pracovnou zmluvou z 29.10.2020, listom otca adresovaným matke z 27. júla 2019, úradným záznamom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany z 2.3.2020, listom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo 6.3.2020, Zmluvou o pôžičke zo 16.10.2020, žiadosťou otca o nahliadnutie do spisovej dokumentácie maloletého z 18.9.2020, listom vlastníctva XXXX, čestným prehlásením k udalostiam z 22.9.2020 Ing. P. W., Inzerciou z Profesie o hľadaní vodičov kamiónovej dopravy, dokladom o výživnom za november 2020, dokladom o výživnom za december 2020, e-mailom otca matke z 1. septembra 2020, e-mailom matky otcovi z 26. decembra 2020, potvrdením o členstve maloletého B. vo futbalovej akadémii, dokladmi o zaplatení členského vo futbalovej akadémii, potvrdením o príjme matky zo 14.4.2021, potvrdeniami o platení školného za škôlku, potvrdením zo škôlky o nepretržitej dochádzke maloletého B. do škôlky z 12.4.2021, potvrdením o príjme otca z 11.5.2021, potvrdením Štatistického úradu SR o priemernej nominálnej mesačnej mzde zamestnanca v hospodárstve SR v roku 2018 a v roku 2019 a v roku 2020, potvrdeniami matky o platení výživného otcovi za október až máj 2020, upovedomením o začatí exekúcie na vymoženie výživného, výpisom z účtu z penzijného fondu CREDIT SUISSE, poštový priečinok 4700, 8401 Winterthur, UID

CHE-106514815, dokladmi o platení SIPO a energií, vody, telefonných účtov a poistného otcom, výpisom z lustrácie v Sociálnej poisťovni matky a otca, správou zo šetrenia pomerov v domácnosti otca kolíznym opatrovníkom z 27.5.2021 a správou od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezínok z 26.5.2021 a zopakoval dokazovanie znaleckým posudkom č. 6/2020 znalca Ing. Igora Obucha a výpoveďou znalca pred súdom prvej inštancie a preberajúc aj súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, tento dopĺňa nasledovne:

10.1 Maloletý B. žije naďalej v domácnosti matky, kde má vyčlenenú samostatnú izbu plne prispôbenú potrebám dieťaťa, je zdravý a s uspokojovaním jeho osobných potrieb má matka spojené v zásade (okrem výdavkov so škôlkou a futbalom) len bežné výdavky primerané jeho veku. S manželom matky má vytvorený výborný citový vzťah a tak spoločne trávajú aj voľný čas ako rodina. Naďalej navštevuje materskú školu, kde naviazal kamarátske vzťahy so svojimi rovesníkmi, aktívne sa zapája do keramického krúžku, krúžku výučby anglického jazyka a krúžku folklórničiek, za čo matka platí 385 eur mesačne titulom školného a 3,50 eur denne titulom nákladov na stravu maloletého v škôlke. Od 1.4.2020 navštevuje futbalovú akadémiu Compass Academy o.z., Osrblie, Stredná 70/14, za čo matky platí 200 eur mesačne. Počas pracovného týždňa maloletý spolu s matkou odchádza z domu o 7:15 hod. ráno, v škôlke a je od 8:00 hod. do 15:30 hod., prípadne do 15:45 hod. (keď má krúžky - v pondelok krúžok keramiky, v utorok folklórničiek a vo štvrtok angličtina). V pondelok a v stredu chodí na futbal a to v čase od 16:00 hod. respektíve od 17:00 hod.. Večeria okolo 19:00 hod., následne má večernú hygienu a spať chodí okolo 20:30 hod. až 20:45 hod.. V čase styku s otcom v každý párný týždeň v piatok vstáva o 5:00 hod.. V mieste bydliska matky, ako aj v mieste bydliska otca má na ulici viacero kamarátov, s ktorými sa pravidelne stretáva. Rád sa bicykluje a hrá loptové hry.

10.2 Matka býva spolu s maloletým B. a manželom v 4- izbovom dvojpodlažnom rodinnom dome spôsobilom na riadne bývanie, ktorý je vo výlučnom vlastníctve manžela matky. Naďalej je zamestnancom E. J. I. a P. v S., kde ako vedúca oddelenia vonkajších vzťahov zarobí priemerne 1.280 eur netto mesačne. Okrem príjmov zo zamestnania nemá iné príjmy a okrem vyživovacej povinnosti k maloletému B. nemá inú vyživovaciu povinnosť. S uspokojovaním svojich osobných potrieb má spojené len bežné výdavky a majetok väčšej hodnoty nevlastní. Podieľa sa na splácaní hypotekárneho úveru čerpaného z manželom za účelom obstarania si bývania, pričom však nie je vlastníčkou rodinného domu financovaného touto hypotékou. Rodinný dom je vo výlučnom vlastníctve jej manžela. Manžel matky dosahuje netto príjem vo výške 2.000 eur a nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom.

10.3 Otec býva v dvojpodlažnom dvoj generačnom rodinnom dome svojich rodičov, plne spôsobilom na riadne bývanie, kde on sám obýva horné podlažie a jeho rodičia spodné podlažie. Na nákladoch na chod domácnosti sa podieľa spolu so svojimi rodičmi v jednej polovici. Na hornom podlaží rodinného domu má plne zariadenú detskú izbu aj maloletý B.. Otec má úplné stredoškolské strojárské vzdelanie bez pracovných skúseností vo vyučenom odbore. V minulosti pracoval ako vodič. Po návrate zo Q. na Slovensko od marca 2018 nebol zamestnaný ani nebol evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba a v Slovenskej republike neodvádzal poistné ako dobrovoľne poistená osoba. Podľa jeho vyjadrení v tomto období žil zo svojich úspor zarobených zahraničí, pričom za obdobie 2 a pol roka po návrate na Slovensko minul všetky disponibilné úspory v rozsahu 50.000 eur a to či už na dovybavenie si bývania, zakúpenie si motorového vozidla, náklady spojené s dochádzkou za maloletým a právne služby. T.č. naďalej je zamestnancom spoločnosti Q. s.r.o., S. X., X. XXXX, kde ako palič zarobí priemerne 578 eur netto mesačne. Okrem tohto príjmu zo zamestnania nemá žiadne iné príjmy a okrem vyživovacej povinnosti k maloletému B. nemá inú vyživovaciu povinnosť. S uspokojovaním svojich osobných potrieb má spojené len bežné výdavky a majetok väčšej hodnoty nevlastní. Na výživu maloletého B. od marca 2018 do septembra 2018 neprispieval žiadnym spôsobom z dôvodu, lebo to matka maloletého údajne od neho nežiadala a on sám sa snažil získať syna do svojej osobnej starostlivosti. Ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu vo veci otec maloletého za obdobie od marca 2018 do mája 2021 zaplatil na výživu pre maloletého B. celkovo sumu 5.637,90 eur. V prípade zverenia mu maloletého do jeho osobnej starostlivosti, sledujúc najlepší záujem maloletého, navrhuje upraviť styk maloletého s matkou tak, že táto by bola oprávnená sa s maloletým stykať každý druhý víkend v roku.

10.4 Vzájomný vzťah rodičov maloletého je naďalej vzhľadom na ich osobnostné črty/vlastnosti mimoriadne konfliktný, v dôsledku čoho sa títo nevedia dohodnúť na základných veciach týkajúcich sa starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého, tak ako to zistil a vo svojom rozhodnutí konštatoval aj súd prvej inštancie (tu pozri bod 12., 13., 31. a bod 32. rozsudku), pričom

odvolací súd sa v tomto smere s jeho zisteniami stotožňuje a odkazuje naň ne. Výsledkom takéhoto konfliktného správania sa rodičov je potom snaha matky rozhodovať aj o podstatnejších otázkach týkajúcich sa zdravia a výchovy maloletého bez konzultácie s otcom, prípadne takéto svoje rozhodnutia pred otcom zamlčovať (v snahe predísť potrebe vysporiadania sa aj s jeho názorom), čo má za následok na jednej strane nedostatok relevantných informácií o maloletom na strane otca (na ktoré má ako rodič právny nárok) a na druhej strane ďalšie vyhrocovanie už aj tak napätých animozitných vzťahov rodičov.

10.5 Podľa potvrdenia Štatistického úradu Slovenskej republiky priemerná nominálna mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR bola v roku 2018 vo výške 1.013 eur, v roku 2019 vo výške 1.092 eur a v roku 2020 vo výške 1.133 eur, teda v období od 3/2018 do 31.12.2020 v priemere cca 1.100 eur.

10.6 Procesný opatrovník maloletého navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

10.7 Prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava navrhol v časti zverenia rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť a upraviť styk otca s maloletým podľa uváženia súdu.

11. Podľa § 388 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

12.1 Podľa § 24 ods. 1 veta prvá ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkony rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

12.2 Podľa § 28 ods. 1 a 2 ZoR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (1). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (2).

12.3 V zmysle práve citovaného ustanovenia rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu majú v zásade obaja rodičia. Spoločná zodpovednosť oboch rodičov za výchovu a vývoj dieťaťa vyplýva aj z čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. V zmysle čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

12.4 Podľa § 36 ods. 1 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

12.5 Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (3). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (4). Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (5).

13.1 Pokiaľ ide o zverenie maloletého B. do osobnej starostlivosti jednému z rodičov odvolací súd (tak ako aj súd prvej inštancie) hľadajúc najlepší záujem maloletého B., posudzoval osobný život rodičov maloletého, ktorý by mal maloletý spolu so svojim rodičom zdieľať, bytové zázemie a ekonomickú stabilitu každého z rodičov, ale aj reálne postoje rodičov k otázkam uspokojovania osobných potrieb maloletého a v neposlednom rade aj schopnosť toho ktorého z rodičov zabezpečiť riadnu výživu maloletému aj v ťažkých životných situáciách, ktoré môžu v živote maloletého alebo jeho rodičov nastať,

prípadne aj nastali a dospel k záveru, že je to práve matka, ktorá je osobou vhodnejšou, má vytvorené vhodnejšie podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletého a to nielen vzhľadom na jej viac ako 4-ročnú doterajšiu osobnú starostlivosť o maloletého, ale aj vzhľadom na skutočnosť, že v prípade zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky, tento bude vychovávaný v úplnej rodine (matka maloletého žije manželským spôsobom života, avšak otec maloletého žije sám, nakoľko jeho vzťah s jeho priateľkou sa mu opätovne - tak ako jeho vzťah s matkou maloletého, rozpadol), v rodinnom dome, užívanie ktorého rodičom, ktorému má byť dieťa zverené do osobnej starostlivosti nie je závislé len od súhlasu/nesúhlasu tretích osôb (rodinný dom vlastnícky patrí manželovi matky, ktorá je bez ďalšieho ako manželka oprávnená tento časovo neobmedzene užívať, pričom otec žije u svojich rodičov len na základe ich súhlasu s takýmto jeho bývaním v ich dome), v rodine, kde na uspokojovaní osobných potrieb maloletého sa podieľa viacej zárobkovo činných osôb a tak stabilita príjmu do rodiny je väčšia (na strane matky je to matka spolu s jej manželom, ktorí sú dlhodobo zamestnaní a dosahujú spolu príjem presahujúci 3.200 eur netto mesačne, pričom na strane otca je to len jeho príjem a okrem toho je potrebné brať do úvahy aj to, že tento dlhodobo bez vážnych dôvodov nepracoval a mimoriadne intenzívne spotreboval disponibilné úspory získané z predchádzajúceho zamestnania až tieto úplne minul a toho času dosahuje príjem 578 eur netto mesačne), kedy matka maloletého je ochotná prispievať na výživu maloletého B. sumou vyššou ako je 20% z jej netto príjmu (a takouto vyššou sumou už dlhodobo reálne aj prispieva), pričom otec maloletého nie je ochotný prispievať na výživu maloletého ani sumou približujúcou sa 20% z jeho netto príjmu (prispieva sumou 140 eur), pričom úspory v rozsahu 50.000 eur minul najmä na s uspokojovanie svojich osobných potrieb, dlhodobo reálne prehliadajúc odôvodnené potreby maloletého. Zároveň súd zohľadnil schopnosť toho ktorého z rodičov postarať sa o uspokojovanie osobných potrieb maloletého aj v ťaživých životných situáciách, keď matka maloletého po odchode od otca dokázala zabezpečiť starostlivosť a výživu maloletého aj v období, keď jej otec maloletého na jeho výživu neprispel žiadnou sumou, hoci si bol vedomý ekonomického postavenia v akom sa matka spolu s maloletým B. nachádzala. Naproti tomu otec maloletého po rozchode s matkou prestal pracovať, presťahoval sa k rodičom (do tzv. mama hotela), kde žije doposiaľ a necítil potrebu prispievať na výživu maloletého žiadnou čiastkou a tak ho vedome a dlhodobo vystavil neistote (nešlo totiž len o krátkodobé skratové konanie, kedy rodič výživou povinný v rozrušení z rozchodu neprispieje v jednom mesiaci na výživu dieťaťa potom, čo ho druhý rodič spolu s dieťaťom opustí), či jeho odôvodnené potreby budú uspokojené alebo nie. Preto pokiaľ súd prvej inštancie maloletého B. zveril do osobnej starostlivosti matky, rozhodol správne. Odvolacie námietky otca spochybňujúce správnosť tejto časti odvolaním napádaného rozsudku nebolo možné považovať za dôvodné. Správnosť záverov súdu prvej inštancie o potrebe zverenia maloletého do starostlivosti matky práve z vyššie uvedených dôvodov nebolo možné výrazne spochybníť ani námietkami otca o neplnení si informačnej povinnosti matky o maloletom vo vzťahu k otcovi, o zmene bydliska maloletého matkou bez súhlasu jeho otca, opakovanej zmene ošetrojúceho lekára maloletého matkou, prípadne predškolského zariadenia, ktoré maloletý navštevoval a prechodnej neochote matky umožniť stretávanie sa otca s maloletým, nakoľko odvolací súd síce nebagatelizuje povinnosť rodiča ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti podávať pravidelné informácie druhému rodičovi a to či už o osobnom živote alebo zdravotnom stave maloletého dieťaťa, na ktoré bezpochyby má druhý rodič právo a je v záujme aj maloletého dieťaťa, aby druhý rodič takýmito informáciami aj disponoval, prípadne umožniť druhému rodičovi podieľať sa na výchove maloletého, avšak na druhej strane bol to práve otec maloletého, ktorý maloletého a jeho matku bez vážnych dôvodov vystavil svojim nezodpovedným správaním sa (neplatením výživného) výraznej dlhodobej ekonomickej neistote súvisiacej s uspokojovaním najzákladnejších odôvodnených potrieb maloletého, prípadne ktorý matku v prítomnosti maloletého znevažoval nevhodnými poznámkami (ako to sám uviedol vo svojom vyjadrení, že tak konal v presvedčení, že takéto ataky matky maloletý aj tak nebude chápať). Vyživovacia povinnosť rodiča k maloletému dieťaťu je totiž tá prvá a najzákladnejšia povinnosť rodiča a hneď za ňou nasleduje povinnosť viesť dieťa k účte k druhému rodičovi.

13.2 Pre poriadok je potrebné dodať, že vzhľadom na výrazne nedostatočnú komunikáciu rodičov o odôvodnených potrebách maloletého odvolací súd neviazaný rozsahom a dôvodmi odvolania preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie aj v časti jeho rozhodnutia o právach a povinnostiach rodičov zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach - výrok II. rozsudku (posudzujúc vecnú účelnosť takejto úpravy spôsobom uvedeným súdom prvej inštancie a to zachovaním práva a povinnosti zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach obom rodičom) a dospel k záveru, že aj vzhľadom na výrazné animozity rodičov a pretrvávajúcu neschopnosť ich racionálnej komunikácie, nebolo zatiaľ dôvodným, sledujúc najlepší záujem maloletého Edwina, niektorému z rodičov odňať

niektoré z jeho práv. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie postupom podľa § 387 ods. 1 a ods. 2 C.s.p. vo výroku I. a II. ako vecne správny potvrdil.

14.1 Pokiaľ ide o určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov odvolací súd uvádza:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 Zákona o rodine).

14.2 Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jak na strane výživou oprávneného, tak aj na strane povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie jednak potrebami, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopností živiť sa sám, schopností starať sa o seba a podobne. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré napríklad súvisia so zdravotným stavom oprávneného ako sú napr. liečebné náklady. Súd na ne musí pri určovaní výživného prihliadnuť. Na strane oprávneného sa tiež skúmajú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, existencia a počet iných osôb povinných poskytovať výživu a ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery, počet nimi vyživovaných osôb a výška takéhoto výživného ako i vyživovacia povinnosť iných povinných voči týmto osobám. Na strane povinného rodiča je nevyhnutné prihliadnuť na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné dieťaťu a výšku a spôsob už poskytovaných plnení, kde je potrebné zohľadniť tiež starostlivosť o dieťa a jeho domácnosť. Okrem uvedeného na strane povinného rodiča je vždy potrebné prihliadnuť k počtu, druhu, výške a dôvodnosti iných vyživovacích povinností a zároveň na okruh osôb, ktoré sú povinné týmto oprávneným poskytovať výživné, ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že v zmysle ustálenej súdnej praxe má vo všeobecnosti výživné (na všetky výživou oprávnené osoby) zo strany výživou povinného rodiča predstavovať 20% až 30% zo sumy jeho čistého príjmu (nie vo výške 11% až 15% ako to uzavrel súd prvej inštancie), pričom však v každom konkrétnom prípade je potrebné zohľadniť skutočné možnosti a schopnosti každého z rodičov a skutočné odôvodnené potreby posudzovaného dieťaťa. Je potrebné ďalej zdôrazniť, že všetky deti majú rovnaké právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pričom „výživou“ dieťaťa na ktorú obidvaja rodičia prispievajú sa pritom rozumie zaobstarávanie resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný, telesný a duševný rozvoj dieťaťa, nevynímajúc aj náklady potrebné na uspokojovanie jeho bytových potrieb.

14.3 Pokiaľ ide o určenie výšky výživného, z dokazovania vyplynulo, že rodičia majú vyživovaciu povinnosť len k jednému dieťaťu a to maloletému B.. Zohľadniac možnosti a schopnosti každého z rodičov a odôvodnené potreby maloletého B. odvolací súd dospel k záveru, že otec maloletého bol väčšinu rozhodného obdobia (od 3/2018 do 6/2021) dobrovoľne nezamestnaným (zamestnal sa až počas konania odvolacieho súdu a to na prácu síce nižšie platenú, ale podľa jeho vyjadrenia sa na odvolacom pojednávaní poskytujúcu mu viac voľna a flexibilitu pracovného času) a tak vzhľadom na jeho vzdelanie, pracovné skúsenosti, zdravotný stav, osobné a majetkové pomery bol schopný dosahovať príjem v rozsahu priemernej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve SR, teda vo výške cca 1.100 eur brutto, čo predstavuje cca 856 eur netto (pri osobe s jedným dieťaťom), a je schopný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 20% z jeho takto predpokladaného netto príjmu (čo predstavuje sumu cca 170 eur) a matka ktorá má vo svojej podstate s uspokojovaním svojich osobných potrieb spojené taktiež len bežné výdavky, je schopná prispievať na výživu maloletého obdobne sumou vo výške 20% z jej netto príjmu (čo predstavuje sumu 256 eur).

14.4 Vzhľadom na vyššie uvedené potom výživné zo strany matky na maloletého B., ktorý sa nachádza v osobnej starostlivosti matky tak predstavuje sumu 256 eur, z ktorej sumy je matka povinná prispieť na výživu maloletého priamo finančne sumou 180 eur s tým, že vzhľadom na vek maloletého a z toho plynúci

rozsah nutnej osobnej starostlivosti matky o maloletého zostávajúcich 76 eur vykompenzuje práve poskytovanou osobnou starostlivosťou o maloletého a výživné zo strany otca predstavuje sumu 170 eur. Pokiaľ teda matka prispeje na výživu maloletého finančne sumou 180 eur mesačne a zostávajúcich 76 eur mesačne vykompenzuje svojou osobnou starostlivosťou o maloletého (navarí mu, operie a uprace mu veci, odvezie ho do škôlky a na mimoškôlkarske aktivity a pod.), otec prispeje na jeho výživu sumou 170 eur mesačne a k tomu sa pripočíta suma rodinných prídavkov, vytvorí sa dostatok finančných prostriedkov potrebných na krytie odôvodnených potrieb maloletého B.. Navštevovanie futbalového krúžku ako aj súkromnej materskej škôlky je síce v záujme maloletého, ale povinnosť otca podieľať sa na nákladoch na uspokojovaní takýchto potrieb maloletého je limitované jeho príjmami a celkovou jeho životnou úrovňou a teda v konečnom dôsledku výškou výživného rovnajúceho sa v prejednávanej veci 20% z jeho netto príjmu.

14.5 Nakoľko otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletého B. od 28.3.2018, zročné výživné za obdobie od 28.3.2018 do 2.6.2021 (dňa rozhodovania odvolacieho súdu o podanom odvolaní), predstavovalo sumu 6.482 eur (od 28.3.2018 do 31.3.2018 za 4 dni v sume 22 eur a od 1.1.2019 do 2.6.2021 za 38 mesiacov v sume 6.460 eur, t.j. spolu 6.482 eur). V konaní bolo nesporným, že od 28.3.2018 do rozhodovania odvolacieho súdu otec maloletého na výživu maloletého B. zaplatil len sumu 5.637,90 eur a tak jeho dlh na zročnom výživnom predstavoval sumu 844,10 eur, ktorú sumu bolo dôvodným vzhľadom na povahu prejednávanej veci (vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa), na povinný nárok (nárok na výživné) a osobné a majetkové pomery oboch rodičov maloletého určiť na splnenie dlhu lehotu dlhšiu ako tri dni od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods.3 C.s.p.). Pri určení samotnej paričnej lehoty (lehoty na plnenie) odvolací súd dospel k záveru, že primeranou lehotou je obdobie 27 mesiacov, riadiac sa pri svojom rozhodnutí úvahou, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami výživou povinného a otec mal dostatok času pripraviť sa na platenie zročného výživného popri bežnom výživnom za obdobie od podania návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému. Preto odvolací súd otcovi povolil zročný dlh na výživnom zaplatiť k rukám matky maloletého v 26 splátkach po 30 eur a jednej splátke po 64,10 eur, kedy prvá splátka zročného výživného vo výške 64,10 eur je splatná dňa 15. júna 2021 a každá nasledujúca vo výške 30 eur vždy do 15. dňa toho ktorého nasledujúceho mesiaca spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého zročného výživného.

14.6 Preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku III. a IV. podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15.1 Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým B. odvolací súd uvádza:

V zmysle čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2).

15.2 V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15.3 Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15.4 Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode (1). Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť (2).

15.5 V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že § 25 ods. 1 Zákona o rodine uprednostňuje dohodu rodičov o úprave styku s maloletým dieťaťom. Predovšetkým od rodičov závisí, aby sa dohodli na tom, akým spôsobom sa budú s dieťaťom týkať. Úprava styku maloletého dieťaťa s rodičmi tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, preto musí byť aj úprava tohto styku v záujme maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní súdu je potrebné otázku styku, jeho časové vymedzenie a miesto stretávania posudzovať

veľmi starostlivo. Rozhodujúce sú okolnosti na tak na strane maloletého dieťaťa - jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti, denný režim, najmä so zreteľom na jeho školské, prípadne predškolské povinnosti, ale aj na strane jeho rodičov a to najmä ich vzájomný vzťah, ich časové a hospodárske možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa rodiča, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti a podobne.

15.6 Zo skutkového stavu zisteného v tomto konaní vyplýva, že medzi rodičmi dlhodobo pretrvávajú výrazne konfliktná situácia, ktorá znemožňuje vzájomnú bežnú a normálnu spoluprácu rodičov pri výkone ich práv a povinností k maloletému B. (tak je tomu aj pri organizovaní stretávania sa otca so synom, kedy odovzdávanie si dieťaťa rodičmi prebieha v nepríjemnej, napätej atmosfére, keď rodičia vzájomne bojujú o priazeň maloletého a hľadajú na správaní sa toho druhého len chyby a tieto okamžite navzájom komunikujú). Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým tento upravil bežný styk otca s maloletým v znení výroku VI. a dospel k záveru, že námietky otca voči rozsudku súdu prvej inštancie v časti úpravy styku otca s maloletým a to v každý párný týždeň v roku od štvrtka do piatka sú dôvodné, nakoľko takáto úprava styku otca s maloletým je v rozpore so záujmami maloletého B. (čo však neplatilo pre námietku o neopodstatnenom uprednostnení dochádzky dieťaťa do predškolského zariadenia pred jeho stykom s otcom, kde sa odvolací súd plne stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie a odkazuje na jeho správne odôvodnenie opodstatnenosti takéhoto záveru). Pri takejto úprave styku maloletý totiž musí v predmetný piatok vstávať veľmi skoro a to o 5:00 hod. a skoro ráno absolvovať náročnú cestu v rannej špičke autom z miesta bydliska otca do miesta bydliska matky a následne z miesta bydliska matky do škôlky, ktorú navštevuje, čo je pre neho únavné a zbytočne stresujúce. Zároveň vzhľadom na denný režim maloletého pri takejto úprave styku je doba reálne strávená otcom so synom veľmi krátka (cca 1,5 hodiny času na hry) a preto celkovo takáto úprava pôsobí až násilne, čo určite nie je v záujme maloletého. Otec pred odvolacím súdom na priamu otázku predsedu senátu ako by si predstavoval úpravu styku s maloletým B. súdu svoju predstavu neuviedol, avšak podľa jeho názoru v najlepšom záujme maloletého v prípade, že by tento bol zverený do jeho osobnej starostlivosti by bolo, aby sa s matkou stretával každý druhý víkend. Takýto rozsah a periodicitu styku otca so synom navrhol aj právny zástupca otca maloletého právny zástupcoví matky maloletého v ich vzájomnej emailovej komunikácii (z 27. októbra 2020) predloženej súdu otcom v odvolacom konaní. Odvolací súd vzhľadom na vek maloletého, jeho zdravotný stav, denný režim a jeho škôlkárske a mimoškôlkárske aktivity ako aj možnosti a schopnosti jeho rodičov dospel k záveru, že najvhodnejšou úpravou styku otca s maloletým je taká úprava, na základe ktorej sa bude mať otec právo s maloletým B. stykať v rámci bežného styku každý druhý víkend v kalendárnom roku.

15.7 Preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku VI. podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. Dôvodnou bola námietka otca maloletého, že z dôvodu nedostatočnej komunikácie matky s otcom tento nemá takmer žiadne aktuálne informácie o maloleťom B. napriek tomu, že na takéto informácie má právo (§ 24 ods. 5 ZoR) a je aj v záujme maloletého, aby otec poznal jeho denný režim, zdravotný stav, ale aj jeho mimoškôlkárske aktivity. Preto odvolací súd matke uložil povinnosť na pravidelné informovanie otca o maloleťom spôsobom uvedeným vo výroku II. tohto rozsudku. Pre poriadok odvolací súd dodáva, že ak vznikne potreba udelenia súhlasu oboch rodičov na poskytovanie inej ako bežnej zdravotnej starostlivosti maloleťom B. (§ 35 ZoR), matka je povinná vyžiadať si vopred súhlas otca na jej poskytnutie.

17. Pre rozhodnutie odvolacieho súdu boli nepodstatnými námietky otca o nedôvodnosti prihladania na zvukovo obrazové záznamy predložené matkou súdu dňa 12.8.2020 z dôvodu že boli získané nezákonne a že nebolo dôvodným uveriť matke, že maloleť B. vo veku 3,5 roka rozumie významu slov ako napríklad psychopati, deformátori, manipulátori a podobne ktoré použil otec a evidentne smerovali voči matke aj manželovi, pričom tieto slová reálne nemôžu byť spôsobilé dieťa "popuditiť" voči matke, nakoľko jednak otec sa k obsahu vyjadrení tam uvedených v podstate priznal aj bez nutnosti ich dokazovania v konaní a na druhej strane takéto jeho nevhodné správanie sa nebolo tým ťažiskovým dôvodom, pre ktorý uprednostnil osobnú starostlivosť matky pred osobnou starostlivosťou otca ako to namietal otec v odvolaní.

18. Obdobne nedôvodnou bola aj námietka otca o neprávom jednostranne spochybnenom podozrení otca o týraní maloletého manželom matky, keďže s maloleťom nevyhľadal lekára, hoci otec dôvodne očakával, že lekára bude kontaktovať ÚPSVaR potom, čo mu otec oznámil svoje podozrenia z týrania maloletého a čo ho jeho pracovníčka Mgr. P. ubezpečila, že bude kontaktovať ošetrojúceho lekára

maloletého, čo však neurobila, nakoľko z vykonaného dokazovania dôvodné podozrenie na týranie maloletého nevyplynulo a tak opak tvrdiace vyjadrenia otca zostali len nepodloženými obvineniami. Pokiaľ súd prvej inštancie pri rozhodovaní veci na takéto tvrdenia otca neprihliadol konal správne. Na tom nič nemení ani to, že maloletý sa mal otcovi bez ďalšieho (teda akéhokoľvek priameho, či nepriameho dôkazu umožňujúceho overiť hodnotnosť takéhoto tvrdenia) údajne sťažovať, že ho u matky bijú, teda v podstate opakovať otcovi mu dlhodobo podsúvanú nepravdu.

19. Za nepodstatnú pre rozhodnutie vo veci odvolacím súdom odvolací súd považoval aj námietku otca, že súd porušil princíp rovnosti strán, keď na odôvodnenie svojho rozhodnutia použil zvukovo obrazové záznamy smerujúce práve voči otcovi, hoci v spise sa nachádzajú aj iné zvukovo obrazové záznamy, ktoré svedčia v prospech otca, nakoľko odvolací súd na zvukovo obrazové záznamy predložené rodičmi maloletého počas konania súdu pri rozhodovaní o veci neprihliadal, nakoľko nemal za osvedčenú ich autenticitu.

20. Obdobne odvolací súd nepovažoval za potrebné zaoberať sa námietkou otca spochybňujúcou postup súdu prvej inštancie keď tento zisťoval osobné a majetkové pomery otca bez toho, aby ho vopred na to upozornil a umožnil mu pripraviť sa pojednávanie, prípadne námietkou o nepreukázaní skutkových tvrdení matky o návšteve predškolského zariadenia maloletým, prípadne jeho krúžkovej činnosti, nakoľko tieto nedostatky boli odstránené počas konania pred odvolacím súdom.

21. Pre poriadok je potrebné dodať, že pre rozhodnutie vo veci odvolací súd považoval za nepodstatnú aj neopodstatnenú kritiku práce a postojov kolízneho opatrovníka (... že tento svojou prítomnosťou v tomto konaní dieťaťa skôr ubližuje ako ho ochráni a to svojím alibistickým prístupom a nekonaním), v ktorého postupe odvolací súd pri zastupovaní maloletého v tomto konkrétnom konaní nevzhladol žiadne vážne pochybenia.

22. V závere odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie sa dostatočným spôsobom vysporiadal s ostatnými námietkami uplatnenými otcovi maloletého už počas prvoinštančného konania a vzhľadom na to, že otec ani v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by bolo potrebné osobitne zhodnotiť, a na ktoré by bolo potrebné prihliadnuť, odvolací súd v podrobnostiach odkazuje na dôvody obsiahnuté v odôvodnení napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.

23. Odvolací súd nevykonal dokazovanie výsluchom riaditeľky materskej škôlky ktorú maloletý navštevuje (navrhované otcovi maloletého), nakoľko takýto výsluch, ktorým sa mali preukazovať dôvody, pre ktoré táto s najväčšou pravdepodobnosťou bez opory v platnom práve odmietla poskytovať informácie o maloletom B. jeho otcovi neboli pre rozhodnutie vo veci podstatnými.

24. O náhrade trov tohto konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 C.m.p. v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p., pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na ich priznanie v zmysle § 57 C.m.p..

25. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je podľa § 421 C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).