

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16Csp/67/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117206345  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2117206345.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Máriou Košťálovou v právnej veci sporu žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: Z. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, V., zast. Centrum správnej pomoci Trnava, so sídlom Trakovice 158, IČO: 51 563 193, o zaplatenie sumy 4.631,53 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje v časti o zaplatenie 370,42 Eur s úrokom z omeškania 5,25% ročne zo sumy 370,42 Eur od 20.05.2014 do zaplatenia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Consumer Finance Holding a.s. sa žalobou doručenu súdu dňa 13.03.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.631,53 eur spolu s úrokmi z omeškania 5,25% ročne od 20.05.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 06.12.2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 4.261,34 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume 118,09 eur až do celkovej sumy pôžičky 6.967,31 eur. Žalovaný do podania žaloby uhradil sumu 0,23 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil povinnosť splácať pôžičku, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného dňa 26.03.2014 k úhrade dlhu a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.05.2014 úver zosplatnil. Žalovaný dlžné splátky do podania žaloby neuhradil. Ako dôkazy právny predchodca žalobcu priložil Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky, Všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú upomienku s doručenkou, prehľad splátok a úhrad.

2. Tunajší súd uznesením sp. zn. 16Csp/67/2017-20 zo dňa 26.09.2017 na návrh právneho predchodcu žalobcu a žalobcu pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil právny predchodca žalobcu a na jeho miesto vstúpil súčasný žalobca. Právny predchodca žalobcu a žalobca k návrhu na zmenu subjektov pripojili prílohy k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávky, oznámenie právneho predchodcu žalobcu o postúpení pohľadávky s poštovým podacím hárkom.

3. K žalobe sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že právny predchodca žalobcu ponúka klientom refinancovanie úverov, ktoré s nimi sám pred tým uzavrel, avšak klame spotrebiteľa, lebo tento musí zaplatiť úroky z úverov, ako keby úver splácal celú dohodnutú dobu, navyše z nového úveru zaplatí

rovnako vysoké úroky, stále za tie isté peniaze, tomu istému dodávateľovi. Spotrebiteľovi nie je vyčíslený zostatok ponížený o úroky za skoršie splatenie úveru. Zmluva je spotrebiteľská, dodávateľ je povinný správať sa k spotrebiteľovi s odbornou starostlivosťou. Celá zmluva je písaná malým písmom, nie je v možnostiach spotrebiteľa prečítať si obchodné podmienky bez námahy a dostatočne im porozumieť. Zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, z kópie zmluvy nevyplýva, že by cenník alebo všeobecné obchodné podmienky boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a tieto neboli žalovaným podpísané. Žalovaná vzniesla námietku premlčania.

4. Žalobca v konaní uviedol, že s prihladnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru na podanej žalobe v časti prevyšujúcej rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 4.261,34 eur a doteraz zaplatenou sumou na úver 0,23 eur ďalej netrvá a berie žalobu späť v časti istiny 370,42 eur a 5,25% p.a. úroku z omeškania zo sumy 370,42 eur od 20.05.2014 do zaplatenia. Žalobca ďalej uviedol, že text zmluvy a zmluvných podmienok je voľným okom čitateľný, v čase uzavretia zmluvy žiaden právny predpis neurčoval veľkosť písma. Podpisom na zmluve žalovaný prejavil slobodnú vôľu uzavrieť zmluvný vzťah a súčasne potvrdil, že sa so zmluvnými podmienkami oboznámil a súhlasil s nimi. Právny predchodca žalovaného zosplatnil pohľadávku dňa 19.05.2014, pričom 3-ročná premlčacia doba uplynula až dňa 19.05.2017. Nakoľko žalobca podal žalobu pred týmto dátumom, jeho nárok nie je premlčaný. Žalovaný poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/214/2017, ktorý uvádza, že k zosplatneniu úveru nedochádza automaticky po tom, ako sa žalovaný dostal do omeškania s platením viac ako troch splátok úveru. Splatnosť celej pohľadávky nastáva nenastáva totižto priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní. Žalobca predložil súdu oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, žiadosť o poskytnutie najľahšej pôžičky (Slovenská požíčovňa), zmluvu o pôžičke zo dňa 29.06.2012 (Quatro), prehľady splátok a úhrad.

5. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že zmluva mala predstavovať refinancovanie úverov spoločností, ktoré tiež patrili právnemu predchodcovi žalobcu - Quatro a Slovenská požíčovňa. Dodávateľ nepreukázal zostatkovú výšku týchto pohľadávok, má za to, že úver bol fiktívny zo strany dodávateľa a bol v tom úmysel získať vyšší prospech. Spotrebiteľ nedostal zo zmluvy žiadne plnenie. V zmluve absentujú povinné náležitosti a sú chybné uvedené údaje ako RPMN, úroková sadzba, celková suma pôžičky, výška mesačnej splátky a celkové náklady spotrebiteľa. Žalobca nikdy neposielal upomienky doporučené, podpis na doručenke je odlišný od podpisu na zmluve. Má za to, že žalobca uviedol žalovaného do omylu, keď mu ponúkal refinancovanie úverov, ktoré boli v jeho správe, vyčíslenie zostatku úverov nebolo predložené a teda neprišlo k plneniu zo strany dodávateľa a žalovaný nemá povinnosť vrátiť finančné prostriedky, ktoré nikdy nedostal.

6. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzatvorenia zmlúv o pôžičke, ktoré boli refinancované zmluvou o pôžičke zo dňa 06.12.2013 (ďalej len „ZoSÚ“) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. h) ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov;

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p);

Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke (ďalej len „OZ“) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

7. Keďže žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 370,42 eur a 5,25% p.a. úroku z omeškania zo sumy 370,42 eur od 20.05.2014 do zaplatenia, súd konanie v tejto časti zastavil.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom a žalovaným, opísanými v predchádzajúcich bodoch odôvodnenia, najmä Zmluvou o poskytnutí pôžičky, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, žiadosťou o poskytnutie najľahšej pôžičky (Slovenská požíčovňa), zmluvou o pôžičke (Quatro) a prehľadmi splátok a úhrad, ako aj celým obsahom spisového materiálu. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 06.12.2013 uzavretá zmluva o pôžičke, ktorou malo dôjsť k refinancovaniu záväzkov žalobcu voči VÚB, a.s., kde právny predchodca žalobcu vystupuje ako správca, a to záväzku z divízie Quatro - dátum uzatvorenia zmluvy 29.06.2012, výška záväzku 192,49 eur a z divízie Slovenská požíčovňa - dátum uzatvorenia zmluvy 16.05.2012, výška záväzku 4.068,85 eur. Žalovaný v konaní rozporoval výšku poskytnutej pôžičky v zmysle zmluvy o pôžičke zo dňa 06.12.2013, keď de facto nesúhlasí s výškou zostatku, ktorý mal byť refinancovaný. Žalobca predložil súdu žiadosť o poskytnutie pôžičky (Slovenská požíčovňa) a zmluvu o pôžičke (Quatro), spolu s rozpisom splátok a úhrad, ktorými preukazoval výšku refinancovaných pohľadávok, a teda aj výšku poskytnutej pôžičky v zmysle zmluvy o pôžičke zo dňa 06.12.2013. Zo žiadosti o poskytnutie pôžičky (Slovenská požíčovňa) a zmluvy o pôžičke (Quatro) vyplýva, že ich so žalovaným uzatváral právny predchodca žalobcu, tak, ako to uvádzal žalovaný. Súd posúdil všetky tri zmluvy uzavreté medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ZoSÚ. Zo žiadosti o poskytnutie pôžičky nevyplýva, kedy a akým spôsobom malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy (dátum uzavretia zmluvy vyplýva iba zo zmluvy o pôžičke zo dňa 06.12.2013, kde je uvedený dátum 16.05.2012), kedy a v akej výške mala byť a bola pôžička skutočne poskytnutá, a teda ani kedy nastala splatnosť prvej splátky. V žiadosti je uvedená celková suma pôžičky 7.485,- eur, počet splátok 60, výška splátky: 128,37 eur. Pri výpočte počet splátok x výška splátky je však celková suma, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 7.702,20 eur, t.j. údaj uvedený v zmluve nie je správny. Z uvedeného súd dospel k záveru, že zmluva (ak by aj bola uzavretá prijatím predloženej žiadosti) by bola bezúročná a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, keď neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. h). Keďže právny predchodca žalobcu neposkytol žalovanému spotrebiteľský úver priamo, ale ním refinancoval úvery, ktorých veriteľ bol sám, výška poskytnutého úveru zodpovedá nezaplatenej výške úverov, ktoré mali byť refinancované. S ohľadom na to, že zo žalobcom predložených listín nevyplýva, ako a kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy o pôžičke v zmysle predloženej žiadosti o poskytnutie pôžičky, táto žiadosť o poskytnutie najľahšej pôžičky sama o sebe neobsahuje náležitosti vyžadované ZoSÚ a právny predchodca žalobcu neposkytol súdu relevantné skutkové tvrdenia, na základe ktorých by súd mohol dospieť k výške poskytnutého úveru s ohľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, žalovaný nárok sa javí súdu ako nepreskúmateľný. Žalobca tak neunesol bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, keď ním tvrdené skutočnosti o výške poskytnutého úveru žalovaný poprel a žalobca výšku úveru nepreukázal. Keďže právny predchodca žalobcu bol vo vzťahu k žalovanému veriteľom

pri všetkých zmluvách o úvere, t.j. tých, ktoré mali byť refinancované, aj tej, ktorá pôvodné úvery refinancovala, je to žalobca, ktorý je zodpovedný za prípadné nesprávne vyčíslenie sumy, ktorá mala byť refinancovaná. Z dokazovania vyplynulo, že žalovanému neboli poskytnuté peňažné prostriedky, rovnako neboli poskytnuté peňažné prostriedky tretej osobe, ktorá by vyčíslila výšku zostatku úveru a prípadne zodpovedala žalovanému za správnosť tejto vyčíslenej sumy. Refinancovaním úveru došlo v podstate len k zániku jednej zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným a vznikom novej medzi tými istými stranami, pričom týmto postupom právny predchodca žalobcu de facto obmedzil možnosť žalovaného brániť sa voči ním vyčíslenej výške zostatku úveru (napr. tým, že pôvodný úver bol bezúročný a bez poplatkov), čo súd považuje v spotrebiteľskom vzťahu za neprípustné. Napriek vyššie uvedenému, súd z dôvodu hospodárnosti konania skutočne poskytnutú výšku úveru ďalej neskúmal, keď dospel k záveru, že aj v prípade, že by žalobca preukázal výšku poskytnutého úveru v zmysle ním uvedených skutkových tvrdení, žalovaná pohľadávka by bola premlčaná.

9. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 19.05.2014. V zmysle § 53 ods. 9 OZ môže dodávateľ vyhlásiť predčasnú splatnosť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. V zmysle § 103 OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže právny predchodca žalobcu bol oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť až po 3 mesiacoch od nezaplatenia splátky, splátka, pre ktorú vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť dňa 19.05.2014 musela byť splátka splatná 20.01.2014, keď od splátky splatnej 20.02.2014 do vyhlásenia predčasnej splatnosti neuplynuli tri mesiace. Premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky, t.j. dňa 20.01.2014. Uvedené neznamena, že by došlo k predčasnej splatnosti automaticky, alebo že by premlčanie pohľadávky začalo plynúť automaticky 3 mesiace po nezaplatení prvej splátky, ako to uvádza žalobca. V prípade, ak by sa právny predchodca žalobcu nerozhodol vyhlásiť predčasnú splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky, ale neskoršej splátky, plynula by premlčacia doba od nezaplatenia tej splátky, ktorá viedla k vyhláseniu predčasnej splatnosti (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co/45/2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 3Co/115/2019). Keďže premlčacia doba začala plynúť dňa 20.01.2014, žaloba bola podaná dňa 13.03.2017, t.j. viac ako 3 roky od začatia plynutia premlčacej doby, žalovaný nárok je premlčaný.

10. Keďže súd dospel k záveru, že žalovaná pohľadávka je premlčaná a žalovaný vzniesol námietku premlčania, navyše žalovaný nárok vymedzený skutkovými tvrdeniami žalobcu je po závere súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti pôvodného spotrebiteľského úveru nepreskúmateľný, súd sa z dôvodu hospodárnosti konania ďalšími námietkami strán nezaoberal.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu (keď aj čiastočné späťvzatie žaloby bez zavinenia žalovaného súd posúdil ako úspech žalovaného), súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).