

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11CoCsp/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120382077
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:6120382077.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudkýň JUDr. Adriany Murínovej a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, E., o zaplatenie 828,16 € s prísl., o odvolaní žalovanej proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 16.8.2023, č.k. 5Csp/141/2020-241

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 7.12.2021, č.k. 5Csp/141/2020-172 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.5.2023, č.k. 11CoCsp/29/2022-222 (ďalej len „rozsudok“) zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 828,16 € spolu s 5 % ročným úrokom zo sumy 799,27 € od 20.8.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I.) a žalobcovi priznal 100 % náhradu trov konania, o výške ktorých malo byť rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti rozsudku (II.). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.6.2023.

2. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 9.8.2023 navrhol, aby súd vydal opravné uznesenie, ktorým opraví chybu v písaní v I. výroku rozsudku, spočívajúcu v tom, že súd nesprávne uviedol, že sa jedná o úrok, pričom správne malo byť uvedené „úrok z omeškania“.

3. Súd prvej inštancie opravným uznesením zo dňa 16.8.2023, č.k. 5Csp/141/2020-241 opravil I. výrok rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 5Csp/141/2020-172 tak, že má správne znieť: Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 828,16 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 799,27 € od 20.8.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Proti opravnému uzneseniu podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie, z dôvodu uvedeného v § 365 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), t.j. že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a podľa § 366 písm. d) C.s.p., podľa ktorého prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. V odvolaní len uviedla, že jej aktuálna finančná situácia jej nedovoľuje, aby jednorazovo uhradila dlh vo výške 828,16 € s prísl., a preto požiadala odvolací súd o splácanie dlhu v mesačných splátkach vo výške maximálne 20 €. Navrhla, aby odvolací súd ju zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 828,16 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 799,27 € od 20.8.2020 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 € splatných k 28. dňu v mesiaci po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku.

5. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Ak došlo k oprave rozhodnutia súdu prvej inštancie vydaním opravného uznesenia (§ 224), plynie proti opravnému uzneseniu nová pätnásťdňová odvolacia lehota, a to od jeho doručenia, aj keď bolo vydané až po právoplatnosti opravovaného rozhodnutia (R 57/1969). Uvedené platí aj vtedy, ak bolo pôvodné rozhodnutie už preskúmané v odvolacom konaní na základe skôr podaného odvolania a odvolací súd ho ako vecne správne potvrdil. Opravné uznesenie je možné napadnúť odvolaním len v tom rozsahu (v tej časti), v akom bola vykonaná oprava. Pôvodnú neopravenú časť výroku rozhodnutia už preto nie je možné napadnúť odvolaním v novej lehote.

7. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

8. Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

10. Podľa § 373 ods. 1 C.s.p., ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

11. Odvolanie svojím obsahom musí byť určité a zrozumiteľné do tej miery, aby umožnilo jednoznačné podradenie odvolacích námietok pod niektorý (niektoré) z odvolacích dôvodov vymedzených v ust. § 365 ods. 1 a ods. 2 C.s.p.. Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania (§ 364 a § 365 ods. 3 C.s.p.) postupuje súd prvej inštancie podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú v zmysle § 363 C.s.p. obligatórnou náležitosťou každého odvolania. Odvolacie dôvody zákon taxatívne vymedzuje v § 365 ods. 1 C.s.p.. Na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie odvolateľa nikdy nevyzýva. To platí aj v prípade, ak odvolanie neobsahuje žiadny odvolací dôvod. Samotné odvolacie dôvody môže pritom odvolateľ meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania vyvodiť, odvolací súd bez ďalšieho odvolanie odmietne podľa § 386 písm. d) C.s.p., keďže absencia relevantného odvolacieho dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Na prípadné oneskorené doplnenie odvolacieho dôvodu pred rozhodnutím o odmietnutí odvolania nemôže odvolací súd prihliadnuť vzhľadom na znenie § 365 ods. 3 C.s.p..

12. Odvolanie žalovanej proti opravnému uzneseniu obsahovalo len formálne citovaný odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d) C.s.p., avšak vo vzťahu k rozsahu a dôvodnosti vykonanej opravy výroku právoplatného rozsudku, nebol tento odvolací dôvod podopretý žiadnymi konkrétnymi odvolacími námietkami a výhradami, ktoré by poukazovali na skutkové a/alebo právne vady napádaného rozhodnutia súdu prvej inštancie, nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie porušujúci právo strany na spravodlivý proces alebo iné vady konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

13. Podľa § 386 písm. d) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

14. Nakoľko pre chýbajúci jasný, určitý a zrozumiteľný údaj o odvolacom dôvode (na rozdiel od ostatných osobitných náležitostí odvolania) v odvolacom konaní nebolo možné pokračovať, odvolací súd v súlade s § 386 písm. d) C.s.p. neúplné odvolanie žalovanej odmietol.

15. Odvolací súd v tejto spojitosti upriamuje pozornosť na záver vyplývajúci z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 90/2019 zo dňa 5.11.2019, v zmysle ktorého „odvolací dôvod nemôže spočívať len na všeobecnom vyjadrení nespokojnosti s rozhodnutím bez bližšej špecifikácie vytkaných nesprávností v kontexte konkrétnych okolností prípadu“.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. a čl. 4 ods. 1 C.s.p.

17. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, a preto o trovách konania v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ktoré upravuje problematiku čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej; teda obdobne ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala neúplné odvolanie.

18. Vzhľadom na to, že odvolanie žalovanej bolo odmietnuté z procesných dôvodov a nebolo meritórne prejednané, žalovanej nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania a keďže žalobcov žiadne trovy nevznikli, odvolací súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

19. Pokiaľ žalovaná v odvolaní požiadala o povolenie splácania dlhu vo výške 828,16 € s prísl. v splátkach v sume 20 € mesačne splatných k 28. dňu v mesiaci po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, odvolací súd uvádza, že s touto žiadosťou ohľadne spôsobu úhrady dlžnej sumy (splátky - ich výška, počet a splatnosť) sa musí obrátiť na žalobcu – veriteľa Prima banka Slovensko, a.s., nakoľko po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku už súd nemôže o paričnej lehote (lehota na splnenie uloženej povinnosti podľa § 232 ods. 3 CSP) znova rozhodovať pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 a nasl. CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.