

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 80EK/1080/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120339885
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Maroš Dvorský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120339885.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31340890, zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, IČO:36853186 proti povinnému: D. O., P.: XX.X.XXXX, X. Y. J. L. XX, XXX XX J. L. zast. JUDr. Peter Vachan, LL.M., advokát so sídlom Pavla Hruboňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42350026 o vymoženie 68,59 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdnej exekútorke: JUDr. Hildegarda Láclavíková so sídlom Slovenská 52, 080 01 Prešov o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnou exekútorkou JUDr. Hildegarda Láclavíková so sídlom Slovenská 52, 080 01 Prešov proti povinnej v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v časti trovy súdneho konania vo výške 79,86 EUR a v časti istiny vo výške 0,14 EUR z a s t a v u j e. Súd vo zvyšnej časti návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

III. Súd povinnej nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.07.2020 domáhal od povinnej vymoženiu 68,59 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobného rozkazu ktorý vydal Okresný súd Banská Bystrica pod sp.zn.: 22Up/1902/2019 dňa 07.02.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť 03.03.2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 15.07.2020, a príloh k nemu, vydal dňa 27.07.2020 poverenie na vykonanie exekúcie č. 6120339885 (doručené 27.07.2020), ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Hildegarda Láclavíková so sídlom Slovenská 52, 080 01 Prešov (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 254EX 362/20.

3. Súdny exekútor predložil súdu dňa 09.06.2020 podanie „Žiadosť o rozhodnutie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie“ v ktorom oznámil súdu: cit. „Dňa 31.08.2020 mi bol doručený návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 31.08.2020, ktorý povinná odôvodnila tým, že pohľadávka vymáhaná v exekučnom konaní je vysporiadaná. Povinná nepodala návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej lehote, dňa 31.08.2020. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 13.08.2020. Zároveň predkladám nesúhlasné vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného zo dňa 04.09.2020 doručeného dňa 11.09.2020 k návrhu povinného na zastavenie exekúcie,„

4. Dňa 18.09.2020 bol Okresnému súdu Banská Bystrica predložený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie (ďalej len ako „návrh na zastavenie exekúcie“). Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 13.08.2020. Návrh na zastavenie exekúcie bol prostredníctvom právneho zástupcu povinného doručený exekútorskému úradu dňa 31.08.2020 (odoslaný dňa 31.08.2020). Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný exekútorskému úradu po uplynutí zákonnej 15 - dňovej lehoty. Dňa 11.09.2020 sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril aj oprávnený.

5. Povinná prostredníctvom svojho zákonného zástupcu uviedla, že podáva v zmysle zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie, nakoľko po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku z nasledovných dôvodov. Po doručení platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Up/1902/2019 zo dňa 07.02.2020 bola pohľadávka spolu s trovami konania a trovami právneho zastúpenia uhradená v celom rozsahu na dôkaz čoho povinný predkladá výpis z účtu. Na podporu svojho tvrdenia predložila výpis z účtu. Na základe uvedených skutočností povinná navrhuje, aby súdny exekútor bezodkladne vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu a v prípade súhlasu oprávneného so zastavením exekúcie, aby súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie. V prípade nesúhlasu oprávneného so zastavením exekúcie, povinný navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica Uznesením exekúciu voči povinnému zastavil. Povinná si v prípade úspechu v spore uplatňuje právo na náhradu trov konania za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej), v celkovej výške 32,66 Eur v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (1/2 z 1 úkon právnej služby 16,60 Eur + režijný paušál 10,62 Eur + 20 % DPH 5,44 Eur)

6. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol nasledovné: „Povinná sa vo svojom návrhu zo dňa 31.8.2020 domáha zastavenia exekúcie z dôvodu, že uhradila judikovanú pohľadávku v celom rozsahu, ktorá pozostávala z: istiny: 68,59 EUR úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 68,59 EUR od 18.11.2019 do zaplatenia náhrady trov konania vo výške 79,86 EUR keďže povinná: - dňa 21.2.2020 (t.j. pred tým, než platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa

7.2.2020 sp. zn. 22Up/1902/2019 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.3.2020) realizovala v prospech účtu oprávneného čiastočnú úhradu vo výške 33,11 EUR s poznámkou „Platba ISTINY“ - dňa 30.3.2020 povinná realizovala v prospech účtu čiastočnú úhradu vo výške 70,- EUR s poznámkou „Platba ISTINY“ a v prospech účtu advokáta oprávneného sumu vo výške 80,- EUR s poznámkou „Platba ISTINY“. S dodatočnými účelovými tvrdeniami povinnej nesúhlasíme. Akcentujeme, že povinná oprávnenému a ani jeho advokátovi nikdy neavizovala, že v jej úmysle bolo splniť si súdom uloženú povinnosť, vyplývajúcu z exekučného titulu. Vzhľadom na zjavne odlišnú výšku realizovaných úhrad a osobitnú poznámku povinnej „Platba ISTINY“ je zrejmé, že povinná ďalej čiastočne uhrádzala svoj splatný peňažný dlh z titulu uzavretej zmluvy o úvere č. 4578893586 zo dňa 22.11.2013. To, že identifikovaná úverová pohľadávka oprávneného nebola povinnou uhradená v celom rozsahu napokon potvrdzuje „stav pre vyplatenie úveru ku dňu 4.9.2020“ (priložený k tomuto vyjadreniu), v zmysle ktorého nesplatená istina úveru povinnej predstavuje sumu vo výške 3.861,73 EUR, nezaplatené úroky sumu vo výške 1.198,35 EUR a nezaplatené poplatky vo výške 16,50 EUR. Podľa § 566 ods. 2 OZ: „Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.“ V danej súvislosti nemôže ísť na ľarchu oprávneného, že čiastočné úhrady povinnej sa započítali najprv na istinu nesplatenej úverovej pohľadávky (niekoľkonásobne prevyšujúcu výšku istiny judikovanej pohľadávky), keďže zo správania povinnej objektívne nič nenasvedčovalo tomu, že by mala záujem uhradiť práve judikovanú pohľadávku (povinná realizovala jednotlivé čiastočné úhrady s časovým odstupom, v odlišnej výške, aká bola uvedená v platobnom rozkaze, pričom nekontaktovala oprávneného a ani jeho advokáta, a namiesto toho explicitne uvádzala k platbám poznámku, že ide len o „platbu istiny“). Evidentne teda nešlo o platbu (resp. úhradu) judikovaného nároku v zmysle exekučného titulu.

Vice versa, ak by povinná mala reálny záujem splniť si povinnosť uloženú exekučným titulom, v spomínanej poznámke by predsa expressis verbis upovedomila oprávneného (resp. jeho advokáta), že realizované čiastočné úhrady majú byť prednostne započítané na judikovanú pohľadávku v zmysle exekučného titulu (napr. istinu vo výške 68,59 EUR, úroky z omeškania alebo náhradu trov konania), čo je v takýchto situáciách štandardnou praxou dlžníkov / povinných. Nemožno opomenúť, že platby povinnej

obsahovali okrem vágnej poznámky aj špecifický variabilný symbol (VS) v podobe čísla úverovej zmluvy (4578893586), namiesto napr. čísla v podobe sp. zn. exekučného titulu (22Up/1902/2019). Analogicky poukazujeme na právne závery Najvyššieho súdu SR v uznesení zo dňa 26.2.2020 sp. zn. 4 Cdo 200/2019, ktoré sa síce týkali obchodnoprávneho sporu, ale podľa názoru oprávneného sú plne aplikovateľné aj v danom prípade: „So zreteľom na uvedené, podľa úvahy dovolacieho súdu ak dlžník zaplatí platbu presne zodpovedajúcu výške fakturovanej sumy (istiny), možno z takéhoto jeho konania vyvodiť, že jeho vôľou bolo priradiť platbu k fakturovanej istine a nie príslušenstvu, ktoré k pohľadávke (k istine) omeškaním prirástlo; a naopak, ak ide o platbu (čiastočné plnenie) v takej výške, ktorá žiadnym spôsobom nevystihuje špecifickosť (osobitosť) výšky fakturovanej sumy istiny, t. j. platbu vo výške zvyčajne zaokrúhlenej na celé stovky alebo tisícky, z takéhoto konania dlžníka nemožno bez pochybností uzavrieť, že vôľou dlžníka bolo uhradiť najprv istinu. Takéto konanie nespĺňa náležitosti určenia, na čo sa má platba započítať, ako právneho úkonu (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka), a preto treba mať za to, že určenie dlžníkom nebolo vykonané, a použiť všeobecné pravidlo započítania čiastočného plnenia v zmysle § 330 Obchodného zákonníka. Dodatočné vyhlásenie dlžníka, na čo sa majú jeho čiastočné plnenia započítať, je právne bezvýznamné, rovnako ako aj skutočnosť, že viaceré jeho postupne uhrádzané čiastočné plnenia v celkovom súčte (v súhrne) tvoria sumu istiny.“ (ods. 20.3). Z predloženého výpisu z účtu povinnej vyplýva, že prostredníctvom všeobecnej poznámky „Platba ISTINY“ oprávnenému konkretizovala, aby jednotlivé úhrady podľa variabilného symbolu (VS) započítal na istinu úverovej pohľadávky bez toho, aby sa jednoznačne a určito zmienila o exekučnom titule (absentuje odkaz na sp. zn. exekučného titulu, či akákoľvek iná zmienka o úmysle povinnej splniť judikovaný nárok). Dodatočné vyhlásenie povinnej, na čo sa majú jej čiastočné plnenia započítať, je preto právne bezvýznamné (uznesenie NS SR zo dňa 26.2.2020 sp. zn. 4 Cdo 200/2019). Odhladnuc od uvedeného, keďže povinná preukázateľne realizovala čiastočnú úhradu vo výške 80,- EUR v prospech účtu advokáta oprávneného, za účelom spravodlivého vyriešenia veci akceptujeme v prospech povinnej, že čiastočne splnila judikovanú pohľadávku, a to v časti uhradenia náhrady trov súdneho konania vo výške 79,86 EUR, pričom zvyšnú časť úhrady vo výške 0,14 EUR započítame na istinu judikovanej pohľadávky. Oprávnený však s dodatočným a špekulatívnym započítaním ostatných čiastočných úhrad povinnej (33,11 EUR zo dňa 21.2.2020 a 70,- EUR zo dňa 30.3.2020) na zvyšnú časť judikovaného nároku nesúhlasí, a to vzhľadom na nejednoznačnosť výšky úhrad povinnej, neurčitost poznámky povinnej, ako aj z dôvodu signifikantnej výšky nesplateného úveru (3.861,73 EUR s prísl.). Podotýkame, že prípadná obava povinnej ohľadom inkasovania „duplicitného“ plnenia oprávneným v exekučnom konaní absolútne nie je dôvodná. Oprávnený je bankou a nad jej činnosťou v zmysle § 6 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov vykonáva dohľad Národná banka Slovenska. Viacnásobné inkasovanie plnenia je neprípustné. Zdôrazňujeme, že v danom prípade doposiaľ nedošlo k splneniu judikovaného nároku a ani k bezdôvodnému obohateniu na strane oprávneného, keďže oprávnený voči povinnej stále eviduje nesplatenú úverovú pohľadávku. Nútený výkon súdnych a iných rozhodnutí je podľa konštantnej judikatúry súčasťou základného práva oprávneného na súdnu ochranu garantovaného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Z toho dôvodu je exekučný súd povinný dbať na to, aby zabezpečil taký prístup k súdnej ochrane účastníkom v exekučnom konaní, ktorý nie je diskriminačný bez primeraných a objektívne zdôvodniteľných okolností, ktoré vyplývajú priamo zo zákona (nález ÚS SR zo dňa 15.11.2000 sp. zn. PL. ÚS 21/00; nález ÚS SR zo dňa 13.7.2000 sp. zn. I. ÚS 5/00; nález ÚS SR zo dňa 5.11.2002 sp. zn. II. ÚS 143/02). Exekúcia už bola v prospech oprávneného nariadená, t.j. oprávnený má právo žiadať, aby sa uspokojenie jeho nároku bezdôvodne neodďaľovalo. Keďže oprávnenosť prebiehajúceho exekučného konania nebola povinnou relevantným spôsobom spochybnená, jej návrh na zastavenie exekúcie preto považujeme v celom rozsahu za nedôvodný.

II. Podľa § 199a ods. 1 EP: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“ Podľa § 199d ods. 1 EP: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“ Oprávnený si v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami EP uplatňuje voči povinnej nárok na náhradu účelne vynaložených trov za ďalší úkon právnej služby podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. (vyjadrenie advokáta oprávneného k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie), a to v celkovej výške 22,70 EUR [8,30 EUR / odmena advokáta + 10,62 EUR / režijný paušál + 3,78 EUR / 20 % z DPH z odmeny a režijného paušálu advokáta]. Vymožené trovy exekučného konania žiada oprávnený poukázať

na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s.: IBAN: SK04 0900 0000 0051 5871 8533. Oprávnený sa naďalej domáha, aby poverená súdna exekútorka, po dodatočnom zohľadnení čiastočnej úhrady povinnej vo výške 80,- EUR zo dňa 30.3.2020 na účet advokáta oprávneného, pokračovala vo vymáhaní peňažnej pohľadávky v zmysle exekučného titulu a vydaného upovedomenia o začatí exekúcie: - istina vo výške 68,45 EUR (68,59 EUR / pôvodná istina - 0,14 EUR / akceptovaná čiastočná úhrada) - úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 68,59 EUR od 18.11.2019 do 30.3.2020, - úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 68,45 EUR od 31.3.2020 do zaplataenia, - trovy súdneho konania vo výške 79,86 EUR (akceptovaná čiastočná úhrada vo výške 79,86 EUR)

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

15. V uznesení, v ktorom súd rozhoduje o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, by mal v plnej miere zohľadňovať existenciu, či neexistenciu zavinenia na strane oprávneného, t. j. či bol návrh na začatie exekúcie podaný oprávnene, či v čase začatia exekučného konania trval nárok oprávneného, teda či samotná exekúcia bola v čase jej začatia prípustná.

16. Exekučný súd po preštudovaní spisového materiálu uvádza, že oprávnený disponuje exekvovateľnou pohľadávkou voči povinnému, na podklade právoplatných a vykonateľných exekučných titulov.

17. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že povinný uhradil vymáhaný nárok v tomto exekučnom konaní z časti dňa 30.03.2020 vo výške 80,00 EUR a to ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, zostáva mu uhradiť istinu vo výške 68,45 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,59 EUR od 18.11.2019 do 30.03.2019 a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,45 EUR od 31.03.2019 do zaplatenia. Oprávnený návrh na vykonanie exekúcie podal čiastočne dôvodne a to v časti neuhradenia istiny vo výške 68,45 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,59 EUR od 18.11.2019 do 30.03.2019 a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,45 EUR od 31.03.2019 do zaplatenia. Na základe uvedeného dôvodu a s prihliadnutím nato, že povinná podala návrh na zastavenie exekúcie po stanovenej lehote súd mohol konštatovať, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku v časti 80,00 EUR a z tohto dôvodu exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v časti v časti trovy súdneho konania vo výške 79,86 EUR a v časti istiny vo výške 0,14 EUR z a s t a v i l tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. Súd vo zvyšnej časti neuhradenia istiny vo výške 68,45 EUR, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,59 EUR od 18.11.2019 do 30.03.2019 a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,45 EUR od 31.03.2019 do zaplatenia návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t o l tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Nakoľko oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie čiastočne dôvodne a aj povinný podal návrh na zastavenie exekúcie čiastočne dôvodne, súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania oprávneného a povinného v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie, tak ako je uvedené vo výroku II. a III. tohto rozhodnutia, v zmysle § 255 ods.2 CSP tak, že žiadnej strane nárok n e p r i z n a l.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.