

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13Csp/339/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119295442
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:6119295442.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudcom JUDr. Beátou Oreničovou v spore žalobcu P., D..T., T. T. Y. X/A, XXX XX P., S.: XX XXX XXX, O. D. X., T..I..N.. T. T. Q. XX, XXX XX P., S.: XX XXX 240, proti žalovanej O. Y., V.. XX.X.XXXX, P. R. XXXX/X, XXX 11 Košice, zastúpená splnomocneným zástupcom S. X., V.. X.X.XXXX, P. T. XX, XXX XX Q., o zaplatenie 424,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 424,38 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 424,38 eur od 18.8.2017 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 30 eur, splatných k 30. dňu v mesiaci, po právoplatnosti rozsudku s tým, že nesplnením čo i len jednej splátky nastáva splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca Návrhom na vydanie platobného rozkazu v Upomínacom konaní doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.5.2019 pod sp. zn. 33Up/635/2019 sa domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 424,38 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 424,38 eur od 18.8.2017 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 16.3.2015 č. 5069296906 (ďalej ako Zmluva o úvere) poskytol právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. žalovanej ako dlžníčke jednorazovo spotrebný úver na Čokoľvek vo výške 500 eur, s dohodnutou fixnou výškou úrokovej sadzby do splatnosti 21 % ročne v deň zatvorenia úverovej zmluvy, pričom banka poskytla zľavu z úverovej zmluvy vo výške a za podmienok uvedených vo Zverejnení. Výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy bola 12,40 % ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver mesačnými splátkami vo výške 16,70 % k 8. dňu kalendárneho mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 8.5.2015. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 8.10.2018. Splácanie bolo dohodnuté ako rovnomerné odpísaním z účtu na splácanie č. 471226145/0900. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky, a to za podmienok dohodnutých v Úverovej zmluve. Žalovaná sa taktiež s bankou dohodla na poplatku za poistenie úveru vo výške 1,79 eur mesačne, ktorý bol splatný v termíne a periodicite splátky úveru. Žalovaná bola ďalej povinná platiť banke okrem poplatkov uvedených v Úverovej zmluve aj poplatky v zmysle Sadzobníka. Podľa čl. II. bod 6 Úverovej zmluvy, bola banka oprávnená požadovať v prípade neuhradenia splátky riadne a včas okrem zaplatenia úrokov z omeškania aj zmluvnú pokutu vo výške 25 eur za každý prípad omeškania, a to najviac do výšky určenej podľa právnych predpisov. Žalovaná čerpala úver v plnej výške dňa 16.3.2015 (položka „čerpanie“ na Výpise z úveru č. 5069296906 zo dňa 16.3.2015). Žalovaná

pohľadávku banky spolu s príslušenstvom vyplývajúcu z Úverovej zmluvy riadne a včas neuhradza. Banka niekoľko krát vyzvala žalovanú na uhradenie dlžnej sumy, pričom listom zo dňa 29.6.2017 banka zaslala poslednú výzvu na zaplatenie omeškaných splátok pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Nakoľko žalovaná naďalej riadne nesplácala pohľadávku banky, čím porušila podmienku v zmysle bodu 8.1. písm. a) POP, t.j. omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako tri mesiace, bolo jej listom zo dňa 21.8.2017 oznámené Vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti v zmysle bodu 8.1. písm. a) POP ku dňu 17.8.2017. V liste označenom ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 661.93 eur. Výška úrokov z omeškania bola v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 5 % v zmysle Zverejnenia o úrokovej sadzbe pre spotrebné úvery na Čokoľvek.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.5.2018 banka postúpila pohľadávku z Úverovej zmluvy voči žalovanej novému veriteľovi, spoločnosti T., D..T., S.: XXXXXXXX, T. T. Y. X/B, XXX XX P.. Y. Y. P. Ž.D. N. K. P. O. E. XX.X.XXXX.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2019 T. T., D..T., S.: XXXXXXXX, T. T. Y. X/B, XXX XX P. Y. Y. O. Ú. O. L. Ž. V. L.S., T. P., D. .T., S.: XXXXXXXX, so T. Y. X/A, XXX XX P.. Špecifikácia výšky pohľadávky sa nachádza v Prílohe č. 7 Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 1.4.2019. Istina postúpenej pohľadávky bola vo výške 424,38 eur. Žalobca si príslušenstvo pohľadávky z Prílohy č. 7 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2019 neuplatňuje a úročí iba dlžnú čiastku istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatnení pohľadávky, t.j. od 18.8.2017, zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom Posledná výzva - pokus o zmier zo dňa 15.4.2019, v ktorom žalobca zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 738,05 eur.

3. K návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobca predložil súdu Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 16.3.2015, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Iné dôležité právne aspekty, Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), Všeobecné obchodné podmienky T. T. D..T. Ú. N. 1.1.2015, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s účinné od 11.1.2015, Sadzobník poplatkov, Výpis z úveru č. 5069296906 za obdobie od 16.3.2015 - 13.6.2018, Výzvu zo dňa 29.6.2017, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 21.8.2017, Doručenkou, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0400/2018/CE zo dňa 21.5.2018, Prílohu č. I k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0400/2018/CE zo dňa 21.5.2018, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 OZ zo dňa 21.5.2018, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2019. Prílohu č. 7 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2019, Poslednú výzvu - pokus o zmier zo dňa 15.4.2019.

4. V predmetnej veci najsamprv Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 12.6.2019 Platobný rozkaz sp.zn. 33Up/635/2019, proti ktorému podala v zákonnej lehote odpor žalovaná v podaní zo dňa 25.6.2019, doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.6.2019.

5. V odpore zo dňa 25.6.2019 žalovaná uviedla, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a to :

- Výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- Zmluva neobsahuje všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov a citovala rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 11.5.2017 sp.zn. 5Co/59/2017. Mala za to, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov.

Žalovaná ďalej uviedla, že žalobca v podanom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta a citovala ust. § 7 ods., I zákona č. 129/2010 Z.z. a ust. § 11 ods. 2 uvedeného zákona. Podľa žalovanej žalobca taktiež nepreukázal splnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a preto nie je oprávnený požadovať jednorazové zaplatenie dlžnej sumy. Taktiež zastáva názor, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky z banky na nebankový subjekt v zmysle § 92 ods. 8 o bankách. Vychádzajúc z uvedeného navrhla pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. K podanému odporu sa vyjadril žalobca prostredníctvom právneho zástupcu

v podaní doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica, v ktorom uviedol, že Zmluva o splátkovom úvere č. 5069296906 obsahuje v bode 1. Článku I. všetky náležitosti stanové zákonom o spotrebiteľských úveroch. Je v nej zrozumiteľne vyjadrená výška mesačnej splátky: 16,70 eur, počet splátok: 42 a termín úhrady jednotlivých splátok, vždy k 8.dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Poukázal na právny názor NS SR v uznesení z 22.2.2018 sp.zn. 3Cdo/146/2017: „Nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok, poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa“.

Pokiaľ žalovaná tvrdí a poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11.5.2017, žalobca tvrdí, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5069296906 obsahuje náležitosti požadované zákonom o spotrebiteľských úveroch v ust. § 9 ods. 2 písm. j) a podľa transformovanej smernice EP a Rady č. 2008/48/ES z 23.4.2008, článok 10 ods. 2 písm. g): „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery“, ktorý Krajský súd v Prešove cituje v rozsudku, na ktorý žalovaná odkazuje. V zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 5069296906 sú zákonom stanovené náležitosti týkajúce sa výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov popísané v bode 1 článku I predmetnej zmluvy.

K vyjadreniu žalovanej v odpore (že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov) žalobca uviedol, že v návrhu na vydanie platobného rozkazu si žalobca voči žalovanej uplatnil len istinu a úrok z omeškania a neuplatnil si žiadne úroky a poplatky. Z toho dôvodu považuje námietky žalovanej za neopodstatnené. K vyjadreniu žalovanej v odpore (že v návrhu na vydanie platobného rozkazu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta a z toho dôvodu má za to, že úver je bezúročný a bez poplatkov) žalobca poukázal na to, čo už uviedol.

K vyjadreniu žalovanej (že žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 OZ, a preto nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlžnej sumy a tiež, že nepreukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky) žalobca poukázal na to, že žalovanej bolo dňa 29.6.2017 zaslaná výzva, v ktorej bola právnym predchodcom žalobcu vyzvaná na úhradu zameškaných splátok a upozornená na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný. K námietke nepreukázania podmienok pre postúpenie pohľadávky žalobca poukazuje na to, že žalovanej bolo postúpenie pohľadávky zo spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s. na spoločnosť T. , D..T.. N. K. O. E. XX.X.XXXX D. Y. Y. O. T. T.F., D..T.. V. T.Ď. P., a .s. listom zo dňa 15.4.2019.

Žalobca v zmysle ust. § 14 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní navrhol, aby v konaní pokračoval Okresný súd Košice II.

7. Dňa 5.12.2019 Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na pokračovanie v konaní a prejednanie veci Okresnému súdu Košice II. Na Okresnom súde Košice II. bola vec ďalej vedená pod sp.zn. 13Csp/339/2019.

8. Vyjadrenie žalobcu k odporu bolo žalovanej doručené dňa 8.6.2020. Žalovaná k Vyjadreniu žalobcu k odporu už nezaujala stanovisko.

9. Na základe Dodatku č. 19 zo dňa 28.9.2020 k rozvrhu práce, bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudcovi Okresného súdu Košice II JUDr. Beáte Oreničovej. Strany sporu boli poučené, že voči sudkyňi JUDr. Beáte Oreničovej môžu vzniesť námietku zaujatosti v lehote 15 dní od doručenia oznámenia.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, pričom súd zistil tento skutkový stav veci:

11. Dňa 16.3.2015 uzavreli právny predchodca žalobcu T. T. D..T.. a žalovaná Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej spotrebný úver na Čokol'vek vo výške 500 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť v 42 splátkach po 16,70 eur mesačne, k 8. dňu v kalendárnom mesiaci. Ostatné dohodnuté podmienky: úroková sadzba po zohľadnení zľavy: 12,4 % v deň

uzatvorenia Zmluvy. Splatnosť prvej splátky: 8.5.2015, konečná splatnosť 8.10.2018. RPMN: 21,36 %. Priemerná RPMN: 34,42 %. Celková čiastka spojená s úverom: 703,53 eur. Poplatok za poistenie úveru: 1,79 eur mesačne. Úver bude použitý na vyplatenie týchto záväzkov - vyplácané záväzky z iných bánk: kreditná karta (aktuálny zostatok 900 eur).

12. Podľa čl. II. Ostatné dojednania, bodu 7 Zmluvy o splátkovom úvere, ak Dlužník pohľadávku Banky nespláca riadne a včas, banka môže požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky Banky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

13. Podľa Výpisu z účtu žalovanej za obdobie od 16.3.2015 - 13.6.2018 číslo úveru 5069296906 súd zistil, že žalovaná čerpala úver dňa 16.3.2015 vo výške 500 eur. Spočiatku žalovaná uhradila mesačné splátky vo výške 16,70 eur, uhradila celkovo 7 splátok (avšak nie pravidelne) po 16,70 eur. Ostatné platby sa pohybovali v sumách od 0,12 eur po 14,24 eur. Celkovo žalovaná uhradila sumu 174,95 eur.

14. Listom zo dňa 29.6.2017 právny predchodca žalobcu T.Á. T. D..T. oznámila žalovanej, že je v omeškani so splácaním pohľadávky Banky ku dňu 29.6.2017 vo výške 343,61 eur, vyzvala žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní a poučila, o oprávnení Banky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky Banky v prípade, ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí (čím sa pohľadávka stane splatnou v celom rozsahu).

14. Listom zo dňa 21.8.2017 Banka oznámila žalovanej, že ku dňu 17.8.2017 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy z dôvodu, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1. písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery T. T. D..T. s účinnosťou od 1.1.2015. Uvedené mal súd preukázané Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 21.8.2017 a doručenkou žalovanej zo dňa 28.8.2017.

16. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0400/2018/CE zo dňa 21.5.2018, uzavretou medzi Slovenskou sporiteľňou a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a spoločnosťou Silverside, a .s., so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560 ako postupníkom mal súd preukázané, že postupcom je banka, ktorá postúpila pohľadávky za odplatu Postupníkovi špecifikované v Prílohe č. I k Zmluve. Podľa Prílohy č. I k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0400/2018/CE zo dňa 21.5.2018, predmetom postúpenia bola i pohľadávka banky voči žalovanej zo zmluvy zo dňa 16.3.2015, ktorá je predmetom tohto konania. Z predmetnej Prílohy č. I sú zrejmé informácie ohľadom predmetnej pohľadávky, najmä čo sa týka uzavretia zmluvy, splatnosti úveru, poskytnutej sumy zostatku pohľadávky, istiny, istiny do splatnosti a po splatnosti. Istina po splatnosti predstavovala sumu 424,38 eur.

17. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila listom zo dňa 21.5.2018 žalovanej postúpenie pohľadávky podľa § 526 OZ spoločnosti T., D. T., Y. X/B, XXX XX P., S.: XXXXXXXX.

18. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2019, uzavretou medzi spoločnosťou T., D. T., Y. X/B, XXX XX P., S.: XX XXX XXX D. Y. D. T. P., D..T., T. T. Y. XX/A, XXX XX P., S.: XX XXX XXX D. Y., Y. Y. L. Ž. T. P. a.s. Postúpená pohľadávka voči žalovanej je špecifikovaná v Prílohe č. I k Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 1.4.2019. Predmetom postúpenia bola pohľadávka voči žalovanej v sume 424,38 eur na istine. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2019 a Prílohou č. I k predmetnej zmluve o postúpení pohľadávok, žalobca preukázal aktívnu legitimáciu v spore.

19. Na pojednávaní dňa 2.6.2021 splnomocnená zástupkyňa p. S. X., ktorá je dcérou žalovanej, uznala pred súdom žalobcom uplatnený nárok čo do výšky a dôvodu. Uviedla, že jej mama sa nemôže dostaviť na pojednávanie, je imobilná, je v Domove sociálnych služieb na T. C. L. Q. v zariadení D. od augusta 2020, nechodí, je ležiaca, nevie rozprávať. Uviedla, že tento dlh bude splácať za matku. Nie je schopná uhradiť tento dlh naraz, nakoľko všetok príjem matky, ktorý matka má, t.j. dôchodok, ide zariadeniu sociálnych služieb. Navrhuje preto, aby jej súd schválil splátkový kalendár vo výške 30 eur mesačne so splatnosťou k 30. dňu v mesiaci.

20. Právny zástupca žalobcu ponechal schválenie splátkového kalendára na rozhodnutie súdu.

21. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa ustanovení Obchodného zákonníka (najmä § 497, § 708) a podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, to všetko v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (16.3.2015).

22. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

24. Podľa ust. § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

25. Podľa ust. § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu aj s úrokmi.

26. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splní svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa ust. § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

27. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v ďalšom len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nezaplatenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa ust. § 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (16.3.2015), ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob

výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

32. Podľa ust. § 3 ods. I nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa ust. § 151 ods. I Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

34. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalobcom uplatnený nárok je dôvodný. V prejednávanej veci mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 16.3.2015 Zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru - spotrebného úveru na Čokoľvek vo výške 500 eur, za účelom vyplatenia záväzkov z iného úveru, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 42 mesačných splátkach po 16,70 eur mesačne, k 8. dňu v kalendárnom mesiaci. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako úverovú zmluvu podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, a ako spotrebiteľskú zmluvu podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Súčasne ale súd predmetnú zmluvu posúdil aj ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa ktorých spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z listinných dôkazov predložených žalobcom súdu vyplynulo, že žalovaná nepochybne porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzavretej Zmluvy o splátkovom úvere tým, že splátky riadne a včas neuhradila. Platobná disciplína žalovanej je zrejmá z výpisu z úverového účtu žalovanej. Ako z vykonaného dokazovania vyplynulo, žalovaná svoj dlh zo Zmluvy o splátkovom úvere spočiatku splácala riadne, občas s niekoľkodenným omeškaním a často na viackrát. K zhoršeniu platobnej disciplíny žalovanej došlo, keď anuitnú splátku splatnú v mesiaci február, marec, apríl neuhradila, anuitnú splátku v mesiaci máj uhradila dňa 15.5.2017 len vo výške 1,33 eur, t.j. uhradila v menšej sume ako zmluvne dohodnutej. Následne jednotlivé zmluvne dohodnuté splátky začala splácať v nižších sumách ako zmluvne dohodnuté. Žalovaná uhrádzala aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, posledná splátka je zo dňa 11.4.2018 v sume 3,76 eur. Celkom žalovaná na predmetnom úvere zaplatila sumu 174,95 eur. Keďže žalovaná riadne nesplácala zmluvne dohodnuté splátky poskytnutého úveru, žalobca dňa 29.6.2017 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a poučil žalovanú o možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Pretože k zaplateniu omeškaného dlhu zo strany žalovanej nedošlo, žalobca vyhlásil ku dňu 17.8.2017 mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

Podľa ust. § 151 ods. I CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže výška pohľadávky ku dňu podania žaloby vyčíslená žalobcom v celkovej sume 424,38 eur (istina) nebola výslovne popretá, súd ju považoval za nespornú.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení a zo skutočnosti, že splnomocnená zástupkyňa žalovanej uznala žalobcom uplatnený nárok čo do výšky a dôvodu, súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 424,38 eur tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Zároveň povolil žalovanej splácať dlh v mesačných splátkach po 30 eur s prihliadnutím na skutočnosť poukázanú splnomocnenou zástupkyňou žalovanej na pojednávaní dňa 2.6.2021, že žalovaná je od augusta 2020 v Domove sociálnych služieb, je ležiaca, nechodí, nevie rozprávať, nemá žiaden majetok, celý dôchodok je spotrebovaný za pobyt žalovanej v Domove sociálnych služieb. Z vykonaného dokazovania, zo žaloby, ako aj z vyjadrenia žalobcu k odporu, súdu vyplynulo, že predmetom tohto konania je len zaplatenie istiny, bez úrokov a poplatkov. Tvrdenia žalovanej uvedené v odpore z vyššie uvedených dôvodov (keďže predmetom konania je len istina bez úrokov a bez poplatkov), považoval súd za nepreukázané, a teda nedôvodné.

35. Súd považuje za potrebné ešte uviesť, že pokiaľ žalovaná v podanom odpore poukázala len na skutočnosť, že Zmluva o splátkovom úvere nemá náležitosti v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z., že zmluva neobsahuje všetky predpoklady na výpočet RPMN, čím považuje Zmluvu o splátkovom úvere za bezúročnú a bez poplatkov, taktiež pokiaľ namietala, že žalobca neskúmal bonitu klienta, čím nepostupoval s odbornou starostlivosťou a taktiež pokiaľ namietala nepreukázanie splnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu, súd konštatuje, že okrem toho, že žalovaná

citovala rozhodnutia iných súdov, svoje tvrdenia ničím nepreukázala a neuviedla, v čom konkrétne spočívajú jednotlivé pochybenia žalobcu. Ku skutočnostiam, na ktoré poukázala žalovaná v odpore, súd dodáva, že s námietkami žalovanej nesúhlasí, sú nedôvodné a v celom rozsahu súd poukazuje na Vyjadrenie žalobcu k podanému odporu, s ktorým sa súd stotožňuje (bod 6 tohto rozhodnutia).

36. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s plnením povinností vyplývajúcich jej z úverovej zmluvy, svoj záväzok nesplnila riadne a včas, súd zaviazal žalovanú popri istine i k zaplateniu úroku z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 5 % ročne zo sumy 424,38 eur (len z istiny) od 18.8.2017 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Výška úrokovej sadzby 5 % ročne je v súlade s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 18.8.2017 bola základná úroková sadzba vo výške 0,00 %, úroky z omeškania vo výške 5 % (5 + 0,00). Deň 18.8.2017 je deň nasledujúci po dni zosplatenia pohľadávky.

37. O splnení povinnosti uloženej týmto rozsudkom v mesačných splátkach súd rozhodol v súlade s ust. § 232 ods. 3 CSP (podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozhodnutia, súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu) a v súlade s ust. § 232 ods. 4 CSP (podľa ktorého súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia).

38. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 (podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s § 255 ods. 1 (podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko bol v konaní v celom rozsahu úspešný.

39. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci)§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) týkajú sa procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.