

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119335720
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:6119335720.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., organizačná zložka so sídlom Moskovská 13, 811 08 Bratislava, IČO: 47 030 691, zastúpeného: ŠMÍDA advokátní kancelár s.r.o., IČO: 01 435 400, Eliščino nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovaným: X/ B. M., G.. XX. XX. XXXX, K. C.E. XXXX/XX, XXX XX P. Q. X/ A. M., G.. XX. XX. XXXX, K. C. XXXX/X, XXX XX P., v konaní o zaplatenie 20.337,99 EUR s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaná 2/ je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 20.337,99 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 19.002,19 EUR od 16.10.2017 do zaplatenia, v splátkach po 60 EUR mesačne, pričom prvá splátka je splatná do 10.07.2021 a ďalšie vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok, s tým, že plnením žalovanej 2/ zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plnenia žalovanej 1/ podľa platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 34Up/920/2019 zo dňa 06.08.2019 a plnením žalovanej 1/ podľa platobného rozkazu sp. zn. 34Up/920/2019 zo dňa 06.08.2019 zaniká v rozsahu plnenia povinnosť žalovanej 2/ podľa tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu dňa 27.07.2019 požadoval od žalovaných zaplatenie sumy 20.337,99 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalované a právny predchodca žalobcu, spoločnosť OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916, so sídlom Štúrova 5, Bratislava, 813 54 (ďalej len „OTP“ alebo „pôvodný veriteľ“) uzavreli dňa 28.10.2015 zmluvu o spotrebiteľskom poistenom OTP refinanc exprese č. XXX/XXXX/XXSU (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy poskytla OTP žalovaným bezúčelový úver vo výške 20.337,99 EUR. Peňažné prostriedky boli žalovaným poskytnuté na bežný úverový účet, ktorý mali žalované vedený v banke. Žalované sa v Zmluve zaviazali úver splácať v mesačných splátkach v celkovom počte 107 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 28. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci v ktorom bola uzatvorená Zmluva, t.j. 28.12.2015 a posledná splátka bola splatná 107 mesiacov po uzatvorení Zmluvy, t.j. 28.10.2024. Žalované sa za poskytnutie úveru zaviazali uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v Zmluve samotnej, a to vo výške, ktorá je uvedená v orámovanej časti Zmluvy, t.j. 6,5 % p.a. a zároveň jednorazový poplatok za spracovanie úveru vo výške 0,00 EUR, poplatok za poistenie vo výške 16,56 EUR mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 0,00 EUR. Ďalšie poplatky, ktoré boli žalované pre konkrétne prípady

uhradiť vyplývajú zo Zmluvy. Celková čiastka, ktorú sa žalované zaviazali uhradiť tak činila 29.546,53 EUR. Žalované pôvodnému veriteľovi však nehradili splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa uplatnil svoje právo vyplývajúce zo Zmluvy a dňa 01.08.2017 zaslal žalovaným výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalované ako spotrebiteľov na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Ako vyplýva z platobnej histórie, žalované sa prvýkrát dostali do omeškania so splátkou dňa 28.02.2017 a ku dňu zosplatenia boli tak viacej ako 3 mesiace v omeškani. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalované úver neuhradili, právny predchodca súčasného veriteľa vyhlásil dopisom zo dňa 10.09.2017, ktoré boli žalovaným doručené dňa 05.10.2017 úver za predčasne splatný. Mimoriadna splatnosť úveru nastala 10. kalendárny deň odo dňa doručenia zosplatenia, t.j. 15.10.2017. Žalované uhradili v danom prípade pôvodnému veriteľovi celkovo 3.985,31 EUR. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú z priloženej platobnej histórie. K platobnej histórii žalobca uvádza, že celková výška jednotlivých splátok je uvedená u dátumu úhrady zvýrazneným písmom s poznámkou „Splátka úveru“. V platobnej histórii je uvedené koľko z danej splátky bolo započítané na istinu a koľko na úroky. Žalované boli ku dňu zosplatenia úveru t.j. ku dňu 15.10.2017 povinné uhradiť právnenému predchodcovi súčasného veriteľa celkovo 20.337,99 EUR. Uvedená suma pozostávala z istiny vo výške 19.002,19 EUR riadneho úroku, napočítaného ku dňu zosplatenia vo výške 1.135,46 EUR, úrokov z omeškania, napočítaných ku dňu zosplatenia vo výške 7,22 EUR a poplatkov, splatných ku dňu zosplatenia vo výške 193,12 EUR. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2018, došlo s účinnosťou ku dňu 05.12.2018 k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy o úvere z právneho predchodcu súčasného veriteľa, spoločnosti OTP, na žalobcu. Žalovaným bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 06.12.2018. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 22.638,23 EUR. Právny predchodca žalobcu napočítal ku dňu postúpenia zmluvný úrok na 3.192,22 EUR, zákonný úrok z omeškania 232,81 EUR a poplatky na 211,01 EUR. Žalobca sa v prospech žalovaných ako spotrebiteľov rozhodol uplatňovať zmluvný úrok a poplatky len vo výške, ktorá zo samotného zosplatenia úveru, t.j. zmluvný úrok len vo výške 1.135,46 EUR a poplatky vo výške 193,12 EUR, pričom zákonný úrok z omeškania žalobca požaduje v kapitalizovanej výške, ktorá vyplýva zo zosplatenia a ktorý bol napočítaný od prvého dňa omeškania do zosplatenia vo výške 7,22 EUR a ďalej požaduje zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. odo dňa nasledujúceho po dni zosplatenia do zaplatenia. Žalované súčasnému veriteľovi doposiaľ uhradili 0,00 EUR. Posledná výzva na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná žalovaným právnym zástupcom je zo dňa 24.06.2019. Po dôkladnom posúdení nároku vyplývajúcom z titulu Zmluvy sa žalobca rozhodol uplatniť nárok iba v časti istiny, zmluvného úroku splatného ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, poplatkov splatných ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, úroku z omeškania vo výške vyplývajúcej zo zosplatenia úveru v kapitalizovanej výške a úrok z omeškania, od prvého dňa nasledujúceho po dni zosplatenia z dlžnej istiny vo výške 19.002,19 EUR, v zákonnej sadzbe platnej v prospech spotrebiteľa ku dňu podania žaloby, t.j. v sadzbe 5 % p.a. do zaplatenia. Žalobca sa v prospech žalovaných ako spotrebiteľov rozhodol uplatniť, dlžnú istinu vo výške 19.002,19 EUR, zmluvný úrok splatný ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 1.135,46 EUR, poplatky splatné ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 193,12 EUR, úroky z omeškania od prvého dňa omeškania do zosplatenia v kapitalizovanej výške 7,22 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % z istiny 19.002,19 EUR od prvého dňa nasledujúceho po dni zosplatenia úveru, t.j. od 16.10.2017 do zaplatenia.

2. Spolu s podanou žalobou žalobca súd predložil: Zmluvu o spotrebiteľskom poistenom OTP refinanc exprese č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 28.10.2015, platobnú históriu, výzvu k zaplateniu zo dňa 01.08.2017 vrátane podacieho hárku, vyhláseniu úveru za predčasne splatný zo dňa 10.09.2017, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2018, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 06.12.2018, predžalobná výzva zo dňa 24.06.2019, podací hárok k predžalobnej výzve, plná moc udelená právnenému zástupcovi, výpis z obchodného registra žalobcu a registrácia DPH.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal pod sp. zn. 34Up/920/2019 dná 06.08.2019 platobný rozkaz, ktorý m žalobe v celom rozsahu vyhovel. Vydaný platobný rozkaz sa žalovanej 1./ a 2./ do vlastných rúk doručiť nepodarilo. Podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1, podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do 5 pracovných dní príslušnému súdu na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

4. Keďže vyššie uvedený platobný rozkaz sa žalovanej 1./ a 2./ do vlastných rúk doručiť nepodarilo a žalobca v lehote stanovenej zákonom súdu oznámil, že žiada v konaní pokračovať, spis z upomínacieho

súdu bol postúpený na ďalšie konanie tunajšiemu súdu, ako súdu miestne príslušnému podľa posledného evidovaného trvalého pobytu žalovanej 1./ a 2./.

5. Nasledne súd uznesením zo dňa 08.04.2020 č. k. 11Csp/61/2020 - 81 vyzval žalovanú 1./ a 2./, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadrili k žalobe doručenej Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.07.2019, postúpenej Okresnému súdu Rožňava dňa 01.04.2020 a uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutocnosti na svoju obranu, pripojili listiny na ktoré sa odvolávajú, označili dokazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený na rok v celom rozsahu neuznávajú. Uznesenie sa žalovanej 1./ a 2./ nepodarilo doručiť.

6. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 27.11.2020, na ktorom vec prejednal v neprítomnosti žalovanej 1./ a 2./ Právny zástupca žalobcu na pojednávaní predložil súdu kópiu platobného rozkazu upomínacieho súdu sp. zn. 34Up/920/2019 s pripojenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti voči žalovanej 1./ a zároveň upovedomil súd, že by mal konať iba o žalovanej 2./.

7. Súd vo veci opätovne nariadil pojednávanie na deň 02.06.2021, na ktorom vec prejednal v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku. Žalovaná 2./ sa na pojednávanie dostavila a uviedla, že vie, čo je predmetom žaloby. Úver si zobrala jej mama a ona tam vystupovala ako ručiteľ. Medzičasom jej mama vyhlásila osobný bankrot a na základe uvedeného došlo k jej oddĺženiu. Samotný žalobca sa do tohto konkurzu neprihlásil a pohľadávka teda nebola uspokojená. Žalovaná 2./ ďalej uviedla, že mesačne spláca iné dlhy vo výške 960,00 EUR. Jej matka a aj ona sú toho času nezamestnané a bez príjmu. Žalovaná 2./ je slobodná a poberá mesačne podporu zo zahraničia vo výške 900,00 EUR. Býva u kamarátky, ktorej platí mesačne za nájom 160,00 EUR. Predmetný dlh nie je schopná splatiť v celom rozsahu, vzhľadom na jej príjmy a výdavky. Na základe uvedeného navrhla súdu, aby jej schválil splatenie tohto dlhu v splátkach vo výške 50,00 EUR mesačne.

8. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

9. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa ust. § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo naplnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa ust. § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa ust. § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

22. Podľa ust. § 546 OZ, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

23. Podľa ust. § 548 ods. 1 OZ, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespĺnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

24. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

25. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

26. Z predložených písomných dokladov mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná a zmluva o úvere bola uzavretá platne, obsahuje podstatné náležitosti v zmysle zákona. Boli splnené všetky podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a jeho postúpenie na žalobcu. Žalované úver riadne nesplácali a na základe uvedeného právny predchodca žalobcu oznámením zo dňa 10.09.2017 pristúpil k zosplátneniu úveru zo dňa 15.10.2017. Dohodnutá úroková sadzba, ako aj RPMN sú primerané, neprevyšujú odplatu na finančnom trhu a preto nie sú v rozpore s požiadavkou dobrých mravov. Súď ďalej uvádza, že vo vzťahu k uplatneniu nároku žalobcu s dlžným úrokom a zmluvného úroku súď v celom odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/42/2020, podľa ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

27. Súď s poukazom na kópiu platobného rozkazu upomínacieho súdu sp. zn. 34Up/920/2019 s pripojenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti voči žalovanej 1./, konal iba voči žalovanej 2./, s tým, že plnením žalovanej 2./ zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plnenia žalovanej 1/ podľa platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 34Up/920/2019 zo dňa 06.08.2019 a plnením žalovanej 1/ podľa platobného rozkazu sp. zn. 34Up/920/2019 zo dňa 06.08.2019 zaniká v rozsahu plnenia povinnosť žalovanej 2/.

28. Z predložených dôkazov mal súd ďalej za preukázané, že žalované sa dostali do omeškania, preto v zmysle § 517 ods. 2 OZ s použitím § 3 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. zaviazal súd žalovanú 2./ i na úhradu zákonných úrokov z omeškania.

29. V súlade s vyššie uvedeným je žalovaná 2./ povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19.002,19 EUR od 16.10.2017 do zaplatenia. Úroky z omeškania predstavujú zákonnú sankciu za omeškania so splatením istiny a na rozdiel od zmluvného úroku ich môže veriteľ požadovať, i keď neboli dojednané (§517 ods. 2 OZ). Pritom platí, že môžu existovať popri sebe. Keďže žalovaná 2./ sa s úhradou dlžnej istiny dostala do omeškania, žalobcovi tak v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

30. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. Súd vzhľadom na žiadosť žalovanej 2./ zohľadnil jej osobné a majetkové pomery a s prihliadnutím na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovanú 2./, mal súd za to, že je dôvodné povoliť žalovanej 2./ splácanie dlhu v splátkach po 60,00 EUR mesačne so splatnosťou do 10. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany žalovanej 2./ uhradený žalobcovi v primeranom čase od právoplatnosti rozhodnutia, pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania žalovanej 2./ s plnením čo i len jednej splátky.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože mal žalobca úspech v celom svojom uplatnenom nároku. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.