

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/183/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613209567
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4613209567.30

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobkyne: I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., J. R. XXXX/30, právne zastúpená JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátka so sídlom Škultétyho 6, Topoľčany, proti žalovanému: Ľ. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., H. XXXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom Jesenského 231/5, Partizánske, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, taktó

rozhodol:

I. Súd určuje, že do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán patria:

1) Nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese B., obec P., k.ú. P., evidované Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX ako

- parcela reg. „C“ parc. č. XX o výmere 863 m² - orná pôda,
- parcela reg. „C“ parc. č. XX o výmere 42 m² - zastavaná plocha a nádvorie,
- parcela reg. „C“ parc. č. XX o výmere 263 m² - orná pôda,
- parcela reg. „C“ parc. č. XX o výmere 482 m² - záhrada,
- parcela reg. „C“ parc. č. XX o výmere 762 m² - orná pôda,

v podiele 1/2- ina 18 644,76 eura.

2) Nehnuteľnosť nachádzajúca sa v Okrese Topoľčany, obec B., k. ú. B., evidovaná Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako

- byt č. XX na X. p. vo vchode D. bytového domu súp. č. XXXX stojaceho na parcelách reg. „C“ parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX
- k bytu prináležiaci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti 113/10000-in

v podiele 1/1-ina 74 854,71 eura.

3) Obchodný podiel v spoločnosti

TOGATO s.r.o.

so sídlom 955 01 Topoľčany, Gogoľova 2137

IČO: 34 118 951

zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 1196/N

o veľkosti 100%. 0 ,- eur.

4) Obchodný podiel v spoločnosti

TOGATO plus s.r.o.

so sídlom 955 01 Topoľčany, Gogoľova 2137

IČO: 36 532 193

zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 11474/N

o veľkosti 100% 264 532,- eur.

5) Obchodný podiel v spoločnosti

SUPRA MARTIN s.r.o.

so sídlom 956 12 Preseľany 507

IČO: 43 999 565

zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 21661/N

o veľkosti 100% 45 614,- eur

6) Hnuteľné veci:

- nábytok v spálni (manželská posteľ, dva nočné stolíky, komoda, koberec)..... 250,- eur

- vybavenie v izbe dcéry (posteľ, skriňa, stôl, kreslo)..... 250,- eur

- vybavenie v izbe synov (2 posteľe, skriňa, komoda, stôl, skrinka)..... 1 000,- eur

- nábytok v obývačke (sedačka, príborník, komoda, stôl, koberec, skriňa,TV).. 1 000,- eur

- kuchynské zariadenie (kuchynská linka, chladnička, mraznička, umývačka riadu, sporák, kuchynské doplnky)..... 800,- eur

- nábytok v predsieni (2 botníky, skriňa, vešiaková stena)..... 200,- eur

7) Osobné motorové vozidlo zn. Seat Ibiza, ŠPZ B-XXXBE, zelená metalíza, VIN L750,- eur

Spolu 407 895,47 eura

a vyporiadáva tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje nehnuteľnosť pod bodom 2., hnuteľné veci pod bodom 6. a osobné motorové vozidlo bod bodom 7., spolu v hodnote 79 104,71 eura. Ostatné veci, a to nehnuteľnosti pod bodom 1, obchodné podiely v spoločnostiach pod bodmi 3., 4., 5. prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného, spolu v hodnote 328 790,76 eura.

II. Na úplné finančné vyrovnanie podielu žalobkyne, titulom vyporiadania BSM, je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni sumu 124 843,- eur, a to do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobkyňa a žalovaný sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok vo výške 12 236,50 eura, a to na účet Okresného súdu Topoľčany do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd priznáva znalcovi Ing. Petrovi Karásekovi, voči žalobkyni a žalovanému, nárok na znaleckú odmenu vo výške 100 %.

V. Súd priznáva znalcovi Ing. Stanislavovi Čanigovi, voči žalobkyni a žalovanému, nárok na znaleckú odmenu vo výške 100 %.

VI. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajšom súde žalobu, domáhajúc sa vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM), v ktorej žalobe uviedla, že manželstvo so žalovaným uzavreli dňa 18.03.1988. Z manželstva pochádzajú dve deti, syn L., nar. XX.XX.XXXX a dcéra O., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo so žalovaným bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 05.08.2013, sp. zn. 6C/212/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2013. Počas trvania manželstva nadobudli do BSM:

A) nehnuteľností:

1. zapísané v katastri nehnuteľností, katastrálny úrad v Topoľčanoch, nachádzajúci sa v zastavanom území obce, kat. úz. P., vedené na LV č. XXX, a to parc. reg. „C“ č. XX orná pôda o výmere 863 m2, parc. reg. „C“ č. XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 42 m2, parc. reg. „C“ č. XX záhrady o výmere 263 m2, parc. reg. „C“ č. XX záhrady o výmere 482 m2 a parc. reg. „C“ č. XX orná pôda o výmere 762 m2 pod B5 v 1/2-ici, t.j. 1 206m2, hodnota týchto nehnuteľností predstavuje podľa odhadu žalobkyne sumu 12 060,- eur.

2. zapísanú v katastri nehnuteľností, katastrálny úrad v Topoľčanoch, nachádzajúcu sa v zastavanom území obce, v kat. úz. B.Č., zapísaných na LV č. XXXX, a to bytu č. XX, vchodu D., na X. poschodí bytového domu, súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX D. XXXX (právy vzťah k parceliam je evidovaný na LV č. XXXX) pod B66 v celosti 1/1 a podielu priestoru na spoločných

častiach a spoločných zariadeniach domu v 113/10000-inách; hodnota týchto nehnuteľností predstavuje podľa odhadu žalobkyne sumu 55 000,- eur.

B) obchodné podiely:

Počas trvania manželstva založili obchodné spoločnosti resp. nadobudli obchodné podiely v spoločnostiach s ručením obmedzeným, v ktorých ako spoločník vystupuje žalovaný. Nakoľko bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo počas trvania manželstva, z dôvodu podnikateľskej činnosti žalovaného, zrušené a obchodné podiely sú inou majetkovou hodnotou, ktorá môže byť predmetom občiansko-právnych vzťahov, je potrebné tieto obchodné podiely ako súčasť spoločného majetku manželov zahrnúť do vyporiadania BSM. Jedná sa o obchodné podiely v spoločnostiach:

1. TOGATO, s.r.o., so sídlom Gogolová 2137 Topoľčany, IČO: 34 118 951, kde je výška vkladu žalovaného ako spoločníka vo výške 74 686,317467 eura.

2. SUPRA MARTIN, s.r.o., so sídlom Gogolová 2137 Topoľčany, IČO: 43 999 565, kde je výška vkladu žalovaného ako spoločníka vo výške 996,- eur.

C) hnuťelné veci:

K týmto žalobkyňa uviedla, že sú nadobudnuté počas trvania manželstva a nachádzajú sa vo vyššie uvedenom byte, ktorý užíva výlučne žalobkyňa, ide o tieto veci:

1. nábytok v spálni (manželská posteľ, dva nočné stolíky, komoda, koberec) v hodnote 550,- eur.

2. vybavenie v izbe dcéry (posteľ, skriňa, stôl, kreslo) v hodnote 500,- eur.

3. vybavenie v izbe synov (dve postele, skriňa, komoda, stôl, skrinka) v hodnote 1 210,- eur.

4. nábytok v obývačke (sedačka, príborník, komoda, stôl, koberec, skriňa, TV zn. Philips) v hodnote 4 490,- eur.

5. kuchynské zariadenie (linka, chladnička zn. Whirpool, mraznička zn. Electrolux, myčka zn. Miele, sporák zn. Miele, kuchynské doplnky) v hodnote 3 100,- eur.

6. nábytok v predsieni (dva botníky, skriňa, vešiaková stena) v hodnote 570,- eur.

7. vybavenie kúpeľne (nábytková zostava) v hodnote 250,- eur.

D) osobný automobil,

ku ktorej veci žalobkyňa uviedla v žalobe, že počas trvania manželstva nadobudli niekoľko automobilov, pričom väčšina z nich je zrejme vedená ako majetok vyššie uvedených obchodných spoločností, žalobkyňa užíva osobný automobil vedený na jej meno, zakúpený počas trvania manželstva značky Seat Ibiza, nadobudnutý v roku 2004, ŠPZ: B. XXX P., zelená metalíza, v zostatkovej cene 3 000,- eur. Ku dňu zániku BSM nemali žiadne pasíva.

1.2. V žalobe žalobkyňa uviedla, že žalovaný sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval ešte v roku 2009 a odvtedy komunikácia medzi nimi viazne, resp. neprebíha žiadna.

1.3. Vyporiadanie BSM navrhla vykonať tak, že nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX pre kat. úz. P. budú prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného a nehnuteľnosť byt č. XX, vchodu D. na X. poschodí bytového domu, súp. č. XXXX, zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. B., bude prikázaný do jej výlučného vlastníctva spolu s osobným motorovým vozidlom a tiež s hnuťelnými vecami, uvedenými pod bodom C. Zároveň navrhla prikázať obchodné podiely v uvedených spoločnostiach do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorý je v nich vedený aj ako spoločník.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že v dobe pred podaním žaloby žalobkyňa mu nepredložila jemu z nepochopiteľných dôvodov žiadny návrh na vyporiadanie BSM. K jednotlivým veciam uviedol, pokiaľ ide o nehnuteľnosť pod bodom A1., že táto má hodnotu 9 648,- eur, z toho hodnota pripadajúca na každého z nich v 1-ici predstavuje sumu 4 824,- eur, keď podľa neho vzhľadom na charakter pôdy v priemere predstavuje hodnotu v sume do 8 eur za 1 m². K bodu A2 uviedol, že táto nehnuteľnosť patrí do BSM a súhlasí s odhadom ceny zo strany žalobkyne 55 000,- eur.

2.1. K obchodným podielom uviedol, že počas trvania manželstva nezaložili obchodné spoločnosti a ani nenadobudli obchodné podiely v spoločnostiach s ručením obmedzeným a prostriedky v hodnote obchodných podielov v spoločnostiach nie sú v danom prípade predmetom vyporiadania BSM, nakoľko nepatria do BSM, preto predmetom vyporiadania bude čisté obchodné imanie v spoločnostiach, podľa veľkosti podielov žalovaného v týchto spoločnostiach. K bodu B1. spoločnosť TOGATO, s.r.o. uviedol, že hodnota čistého obchodného imania ku skončeniu zdaňovacieho obdobia v roku 2012 predstavovala sumu 17 040,- eur a z toho 1-ica predstavuje sumu 8 520,- eur, a preto navrhuje brať v úvahu hodnotu uvedenú v tomto odseku. K bodu B2. SUPRA MARTIN, s.r.o. uviedol, že hodnota čistého obchodného imania ku skončeniu zdaňovacieho obdobia v roku 2012 predstavovala sumu 54 546,- eur, obchodný

podiel žalovaného predstavuje sumu 15 % z čistého obchodného imania, podľa veľkosti podielu pripadá na žalovaného hodnota v sume 8 181,- eur, z toho 1-ica predstavuje sumu 4 090,50 eura, preto navrhuje brať v úvahu hodnotu ním uvedenú.

2.2. K hnuiteľným veciam uviedol, že so súpisom hnuiteľných vecí patriacich do masy BSM, ako sú uvedené žalobkyňou, súhlasí, ktoré veci patria do BSM a súhlasí aj s hodnotou uvedených vecí určenou žalobkyňou. Spolu hodnota týchto vecí predstavuje 10 670,- eur a z toho 1-ica sumu 5 335,- eur.

2.3. K osobnému motorovému vozidlu uviedol, že súhlasí s tým, že patrí do BSM aj s uvedenou hodnotou 3 000,- eur a z toho 1-ica predstavuje sumu 1 500,- eur.

2.4. Vo vyjadrení ďalej uviedol, že hodnota vecí patriacich do BSM predstavuje 103 539,- eur a z toho hodnota pripadajúca na každého z nich predstavuje sumu 51 769,50 eura. Žalobkyňa navrhuje si ponechať veci, a to byt, hnuiteľné veci a motorové vozidlo spolu v hodnote 68 670,- eur. Žalobkyňa navrhuje do jeho výlučného vlastníctva určiť pod položkou A nehnuteľnosti, bod 1. a hodnoty pripadajúce na obchodné podiely, všetko spolu v sume 34 869,- eur. Vzhľadom na nadobudnuté majetkové hodnoty navrhol, aby mu na vyrovnanie podielu žalobkyňa zaplatila sumu 16 900,50 eura.

3. Na pojednávaní dňa 14.02.2014 právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že medzi stranami došlo k dohode o čiastočnom vyporiadaní vecí patriacich do BSM, pokiaľ ide o nehnuteľnosť uvedenú v žalobe pod položkou II. bod A2 a ďalej pokiaľ ide o hnuiteľné veci pod bodom C a D, o ktorých sa dokážu strany dohodnúť, takže sporné a predmetom ďalej uvádza nehnuteľnosť uvedená pod bodom A1 a obchodné podiely uvedené v časti B, pod bodmi 1,2 žaloby. Pojednávanie bolo odročené na 16.04.2014 za účelom riešenia veci mimosúdnou cestou stranami sporu. Pojednávanie odročené na deň 16.04.2014 bolo odročené následne z dôvodu žiadosti žalovaného pre jeho práceneschopnosť. Za účelom riešenia veci mimosúdnou cestou bolo odročené pojednávanie zo dňa 20.06.2014 na deň 10.10.2014.

4. Listom zo dňa 27.02.2014 sa žalobkyňa dovolala neplatnosti právnych úkonov o prevode obchodných podielov v spoločnosti TOGATO plus, s.r.o., so sídlom Gogolová 2137 Topoľčany, IČO: 36 532 193 a tiež obchodného podielu v spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o., so sídlom Gogolová 2137 Topoľčany, IČO: 43 999 565, došlo k tomu z dôvodu, že žalovaný v spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. previedol obchodný podiel, ktorý bol dovtedy v celosti, t.j. 100% vedený na jeho meno s tým, že v súčasnosti je jediným spoločníkom v spoločnosti pán R. V.. K tejto zmene došlo dvoma právnymi úkonmi, zrejme zmluvami o prevode obchodného podielu, jeden právny úkon bol platný od 18.04.2013, kedy žalovaný previedol obchodný podiel a druhým právnym úkonom k 02.08.2013 previedol aj zvyšnú časť obchodného podielu, vedeného na žalovaného meno. Z výpisu z Obchodného registra SR je ďalej zrejme aj tá skutočnosť, že žalovaný k 07.06.2013 v spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o. previedol časť obchodného podielu, ktorý bol dovtedy v celosti, t.j. 100% vedený na jeho meno s tým výsledkom, že v súčasnosti je vedený ako menšinový spoločník s výškou vkladu 996,- eur a pán R. P. je vedený ako spoločník s výškou vkladu 5 643,- eur. Žalobkyňa považuje všetky právne úkony, ktorými došlo k prevodom obchodných podielov v spoločnostiach TOGATO plus, s.r.o. a v spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o. vykonané k 18.04.2013, 02.08.2013 a k 07.06.2013, t.j. počas trvania jej manželstva so žalovaným voči jej osobe, za relatívne neplatné s poukazom na ustanovenie § 143 ods. 1 OZ, § 145 ods. 1 OZ a § 40a OZ.

4.1. Žalobkyňa vo veci predložila návrh na vyhlásenie neplatnosti právneho úkonu. Z predloženého návrhu súd zistil, že žalobkyňa podala návrh, žalobu, na vyhlásenie neplatnosti právneho úkonu, podľa § 40a OZ, § 145 ods. 1 OZ s tým, že sa domáhala určenia, že prevod obchodného podielu spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o. zo žalovaného na R. P., platný k 07.06.2013 je neplatný. Druhým petitom sa domáhala určenia, že prevody obchodného podielu v spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. zo žalovaného na R. V., platné k 18.04.2013 a 02.08.2013, sú neplatné. Z návrhu okrem iného vyplýva, že počas trvania manželstva nadobudol žalovaný obchodné podiely v súvislosti s ich založením, jedná sa o obchodné spoločnosti: TOGATO, s.r.o. so sídlom Gogolová 2137 Topoľčany, IČO: 34 118 954, TOGATO plus, s.r.o. so sídlom Gogolová 2137 Topoľčany, IČO: 36 532 193 a SUPRA MARTIN, s.r.o., so sídlom Gogolová 7 Topoľčany, IČO: 43 999 565. Ďalej sú tu uvedené prevody predmetných spoločností tak, ako to vyplýva z vyššie uvedené odseku 4.

5. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní dňa 10.10.2014 vo veci uviedla veci patriace do BSM, tak ako je to uvedené v písomnej žalobe a dodala, že nakoľko od roku 2009 žalobkyňa a

žalovaný nežili v spoločnej domácnosti hospodárili samostatne, na úkony jedného či druhého účastníka sa vyžadoval súhlas druhého účastníka, vzhľadom na to, že sa stále jednalo o právne úkony týkajúce sa vecí patriacich do masy BSM. Počas trvania manželstva žalovaný nadobudol obchodné podiely v spoločnostiach s ručením obmedzeným, a to v TOGATO, s.r.o., IČO: 34 118 951, TOGATO plus, s.r.o., IČO: 36 532 193 a spoločnosť SUPRA MARTN, s.r.o., IČO: 43 999 565, všetky so sídlom Gogolová 2137 Topoľčany. Podľa aktuálneho výpisu z Obchodného registra je zrejmé, že žalovaný v spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. previedol obchodný podiel, ktorý bol dovtedy evidovaný v celosti, t.j. 100% na žalovaného s tým výsledkom, že v súčasnosti je jediným spoločníkom spoločnosti pán R. V., synovec žalovaného. Jeden právny úkon bol platný k 18.04.2013, kedy žalovaný na pána Németha previedol obchodný podiel, pri ktorom výška vkladu spoločníka predstavovala sumu 5 644,- eur a druhým právnym úkonom k 02.08.2013 na neho žalovaný previedol aj zvyšnú časť obchodného podielu, vedeného na žalovaného meno, kde výška vkladu spoločníka predstavovala 996,- eur. Z výpisu z Obchodného registra je ďalej známe, že žalovaný k 07.06.2013 v spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o. previedol časť svojho obchodného podielu s tým výsledkom, že v súčasnosti je vedený ako menšinový spoločník s výškou vkladu 996,- eur a pán R. P., na ktorého previedol časť obchodného podielu, je vedený ako spoločník s výškou vkladu 5 643,- eur. Žalobkyňa všetky tieto právne úkony, ku ktorým došlo počas trvania manželstva so žalovaným, považuje voči jej osobe za relatívne neplatné, nakoľko v zmysle ustálenej judikatúry v spojení s ustanovením § 143 ods. 1 OZ, je obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným nadobudnutý počas trvania manželstva, zo zákona, súčasťou spoločného majetku manželov. Podľa § 145 ods. 1 OZ, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov, v ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov, inak je právny úkon neplatný. Žalobkyňa sa o týchto právnych úkonov, ku ktorým došlo počas trvania manželstva so žalovaným, dozvedela len náhodou, čo značí, že na prevod obchodných podielov si žalovaný nevyžiadal jej súhlas napriek tomu, že v čase prevodu boli manželia a hodnoty obchodných podielov vo všetkých troch spoločnostiach patriali, a aj patria, do ich spoločného BSM. Nakoľko prevodmi obchodných podielov, ako relatívne neplatnými právnymi úkonmi, došlo k zásahu do hmotnoprávneho postavenia žalobkyne, v tom čase ako manželky žalovaného, dovoľáva sa žalobkyňa dňa 27.02.2014 neplatnosti právnych úkonov doporučenými listami, adresovanými žalovanému, tak aj účastníkom týchto právnych úkonov, t.j. pánovi R. P. D. R. V.. Zásielky od pána P. a pána Németha sa vrátili po tom, ako si ich neprevzali v odbernej lehote. Žalovaný sa k dovolaniu neplatnosti vyjadril listom zo dňa 28.03.2014, obdržaný právnou zástupkyňou žalobkyne 07.04.2014, v ktorom popiera žalobkyňou uplatnený nárok relatívnej neplatnosti. Keďže žalovaný poprel dovolanie sa neplatnosti právnych úkonov je žalobkyňa nútená voči nemu ochrany svojho práva na súde s tým, že má naliehavý právny záujem na určení, že všetky právne úkony, ktorými došlo k akejkoľvek zmene v obchodných podieloch, resp. k prevodu týchto podielov na iné osoby v obchodných spoločnostiach TOGATO plus, s.r.o. a SUPRA MARTIN, s.r.o. sú neplatné. Žiadajú súd, aby v rámci konania o vyporiadanie BSM predbežne posúdil otázku, že prevod uvedených obchodných podielov je neplatný. Ďalej uviedla, že v návrhu na vyporiadanie BSM žiadali zahrnúť do BSM obchodné podiely spoločnosti TOGATO, s.r.o. a SUPRA MARTIN, s.r.o. a upresňuje, že spoločnosť TOGATO plus, s.r.o. v čase podania návrhu do masy BSM nemohli zahrnúť, nakoľko v tom čase bol obchodný podiel v tejto spoločnosti, žalobkyňou napadnutými právnymi úkonmi, prevedený na tretiu osobu.

5.1. Zástupca žalovaného (v tom čase Mgr. I. L.) uviedol, že v plnom rozsahu sa pridŕžavajú písomného vyjadrenia k žalobe datovaného 24.10.2013. V súvislosti s poukazmi na neplatnosť právnych úkonov prevodov v obchodných spoločnostiach poukázal na ust. § 143 OZ, že v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, avšak okrem iného s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom. Nakoľko v BSM v zmysle platnej judikatúry nebude ani taká vec, ktorú niektorý z manželov nadobudol počas trvania manželstva výmenou za vec alebo z výťažku takej veci, ktorá bola v jeho výlučnom vlastníctve vzhľadom k priebehu ďalšieho dokazovania navrhujú zväziť súdu, či navrhovateľkou napádané prevody obch. podielov a obch. podiely ako také sú vôbec, resp. tvoria masu BSM.

5.2. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že podiel v 1-ici k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v kat. úz. P. nadobudli počas trvania manželstva so žalovaným, a to kúpnu zmluvou zo spoločných finančných prostriedkov a v druhej polovici je spoluvlastníkom žalovaný. Byt nachádzajúci sa v kat. úz. B. nadobudli počas trvania manželstva na základe kúpnej zmluvy. K obchodným podielom uviedla, že ich manželstvo trvalo od roku 1988 a od vtedy všetko nadobudli spoločne, a takisto i založenie spoločnosti. Predchádzalo tomu to, že v roku 1991 bol žalovaný prepustený z práce, nevedel ako ďalej, a tak začal podnikáť,

pričom v roku 1993 dostal ponuku na odkúpenie staršieho chemického stroja, ktorý doviezol z Rakúska a rozhodol sa, že založí chemickú čistiareň. Odkúpil objekt, nachádzajúci sa na Gogolovej ulici a do tejto spoločnosti na začiatku išiel s dvomi partnermi. Jeden z partnerov sa hneď od neho odčlenil a neskôr druhého žalovaný zo spoločnosti vypudil. Šlo o pána Q.X., keďže žalobca mal obchodný podiel 51% a menovaný 49%. Do spoločnosti TOGATO, s.r.o., keď túto zakladal, musel žalovaný vložiť 2 000 000 Sk, čo bolo vložené z ich spoločného majetku s tým, že ona sa starala o tri maloleté deti a celý čas žalovanému umožňovala podnikáť a zveľaďovať spoločný majetok a popritom mu robila určitý čas účtovníctvo. Všetko čo nadobudli postupne dával do s.r.o.. Najskôr bolo založené TOGATO, s.r.o. a keď vystrnadil pána Q. bola založená spoločnosť TOGATO plus, došlo vlastne k prevedeniu majetku z TOGATO, s.r.o. do TOGATO plus, s.r.o.. Pokiaľ ide o spoločnosť SUPRA MARTIN, s.r.o., myšlienka založenia tejto spoločnosti bola taká, že syn dospel a keď sa rozhodovalo kde pôjde do školy bola to chemická škola Nováky. Spoločnosť založil žalovaný so synom avšak jemu dal menej % a sebe viacej. V Martine bol vytvorený objekt, v ktorom bol vybudovaný aj byt s tým, že tam bude syn aj bývať a zároveň tam bola prevádzka. Stali sa veci, ktoré už syn nezvládal, pretože v TOGATO pracuje žalovaného sestra a jeho brat. Diali sa tam veci, ktoré nechápala, ako môže teta a ujo ubližovať deťom vlastného brata. Nakoniec to viedlo k tomu, že syn neunesol celkové psychické tlaky smerované k tomu, aby ho dostali z tejto firmy. Výsledok bol taký, že žalovaný neveril vlastnému synovi a uveril svojim súrodencom. Syn mu musel odovzdať kľúče a odvtedy nevšiel do firmy. Výsledok je taký, že firma vo Zvolene, keďže počas existencie TOGATO plus, s.r.o. sú v prenájme prevádzkové priestory v meste Zvolen, tam je teraz majiteľom R. V., na ktoré sú prevedené obchodné podiely TOGATO plus, ide o syna brata žalovaného a spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o. sú prevedené obchodné podiely na R. P., syna sestry žalovaného. Takže toto všetko žalobkyňa považuje za špekulatívne. K hnutelným veciam žalobkyňa uviedla rovnako ako v žalobe s tým rozdielom, že pôvodne uviedla myčku značky Miele, ktorá však už neexistuje, pretože sa jej pokazila a musela si kúpiť novú. Pokazila sa po rozvoze manželstva.

5.3. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že k nehnuteľnosti pod bodom 1 nemá pripomienky. K bytu pod bodom 2 uviedol, že tento bol zrekonštruovaný počas trvania manželstva. K spoločnosti TOGATO, s.r.o. uviedol, že keď zakladal spoločnosť začal pracovať ako živnostník po tom ako ukončil pracovný pomer. Hľadal možnosti čo bude ďalej riešiť a prišiel na nápad chemickej čistiarene, pracovne. Stroj, ktorý spomínala žalobkyňa bol starší, ktorý doniesol z Rakúska. Na založenie a rozvoj spoločnosti bolo treba zohnať nejaké finančné prostriedky, ktoré nemali a tieto získal od svojho nebohého otca ako dar, bolo to v januári 1995, a to vo výške 1 400 000,- Sk (46 471,48 eura). Otec mal usparené peniaze, bol predsedom strediskovej obce, tieto peniaze vložil ako vklad základné imanie do spoločnosti TOGATO. O tomto dare majú vedomosti jeho súrodenci F. P. D. J. V., iný nikto nemá o tom vedomosť. Žalobkyňa o tom mala vedomosť, aj nemala, pretože ju takéto veci nezaujímali, ju zaujímal iba blahobyt a jej prospech. Keď potreboval sa rozvíjať ďalej, našiel spoločníka, pána Q., ktorý v tej dobe slúžil v armáde, mal mu posúvať obchodné zákazky. Zo začiatku to aj mierne fungovalo ale nebolo to ďalej možné, lenže tento nevedel hospodáriť ako fyzická osoba, začal míňať veľké množstvo peňazí a videl, že firma sa rúti do krachu. Na tom základe založil novú spoločnosť TOGATO plus, kde toto imanie presunul. V tejto spoločnosti TOGATO plus je konateľom. Ďalej uviedol, že keď mu otec dával peniaze, kládol dôraz na to, aby vytvoril rodinnú firmu a tým aj zabezpečil rodinných príslušníkov, tzn. deti, súrodencov. Vlastníkom tejto spoločnosti je vedený synovec R. V.. Stal sa vlastníkom na základe toho titulu, rozhodnutia valného zhromaždenia, kde boli prevedené jeho podiely na R. V.. K spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o. uviedol, že v roku 2006 zomrel otec, následne na to v marci 2007 sa konalo dedičské konanie, kde zdedili dom s príslušenstvom a pozemkami. Tieto boli podielovo zhrnuté tak, že všetky šli najstaršiemu súrodencovi, teda J. 3-iny a 1-ina šla bratovi R.. Tento dom sa následne predal hodnotou za 1 600 000 Sk (53 110,27 eura) , kde 3-iny činili 1 200 000 Sk (39 832,70 eura) a 1-ina 400 000 Sk (13 277,56 eura). Tieto 3-iny hodnoty 1 200 000 Sk (39 832,70 eura) mu boli darované na základe dohody so súrodencami, išlo o dar oboch spomínaných súrodencov, ktorí sa dohodli. Nešlo o písomný úkon, bolo to v roku 2007, za prítomnosti ich troch súrodencov. Žalobkyňa o tom nevedela, keďže sa o takéto veci nezaujímala. Tieto finančné prostriedky vložil do novozaloženej spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o. ako základné imanie, kde vytvoril spoločnosť so synom v pomere 70% a 30%. Syn v spoločnosti pracoval, ktorému ukazoval cestu ako ďalej. Žalobkyňa nebola nadšená, že syn musel robiť viac ako ostatní. Dohodli sa so synom, že previedol podiel späť na neho. Tak sa stal 100%-tným vlastníkom a neskôr 85%-tný podiel previedol na R. P., ktorý je jeho synovcom. Dodržal tak otcove želanie vytvárať rodinnú firmu. K hnutelným veciam nemal pripomienky a takisto ani k osobnému motorovému vozidlu Seat Ibiza.

5.4. Žalovaný ďalej vo veci uviedol, že od svojho otca dostal čiastku 1 400 000 Sk v januári 1995, tieto finančné prostriedky mu boli poskytnuté doma v rodičovskom dome za prítomnosti súrodencov F. P. a J. V.. K odovzdaniu došlo v kuchyni v rodinnom dome. Otec mal uložené peniaze doma v trezore, odkiaľ ich predtým vybral a priniesol v rukách. Šlo o tisíckorunové bankovky, sám si to prerátal a prítomní boli aj obaja spomínaní súrodenci. Potom mal peniaze doma a neskôr vložil na účet. Peniaze uložil na bezpečnom mieste aby ich žalobkyňa nenašla a nemohla minúť. Boli uložené v skrini. Tieto peniaze vložil do firmy, pričom nevedel uviesť číslo účtu na ktorý ich vložil. K zdedenému rodičovskému domu uviedol, že naňho pripadol podiel v 1/4-ine a hodnota tohto domu bola 1 600 000 Sk, peniaze boli vyplatené najstaršiemu súrodencovi J., a to 3-iny a 1/4-ina bola vyplatená bratovi R.. On sa svojho podielu vzdal v prospech súrodencov, tak urobila aj sestra. Ďalej tiež uviedol, že 3-iny z kúpnej ceny mu boli darované bratom J., t.j. 1 200 000 Sk. Vyplatené čiastky mu boli v hotovosti. Nepamätal si, v akom období mu boli čiastky vyplácané. Brat mu peniaze doniesol do práce, pretože tam bol a je zamestnaný. Niekedy bola toho prítomná sestra, niekedy tam nebola. Na otázku právnej zástupkyne žalobkyne, aký mal v roku 2007 príjem jeho brat v jeho spoločnosti keď ho zamestnával, žalovaný uviedol, že jeho súrodenci majú príjem minimálnej mzdy a takisto to bolo aj v tom čase. K hnutelným veciam, patriacim do BSM, nemal pripomienky.

5.5. Žalobkyňa k výpovedi žalovaného uviedla, že popiera všetky dary tvrdené žalovaným, či už od jeho otca alebo jeho súrodencov. Keď prišla v roku 1988 do domácnosti v P., kde žili svokrovci, títo žili vo veľmi jednoduchých podmienkach. Žalovaného otec nemal na účte žiadne peniaze a nemal ich ani nikde v skrini. Tam neboli žiadne finančné prostriedky, podľa nej, čo otec žalovaného zarobil aj minul pre svoju osobu. Poprela, že by súrodenci žalovanému darovali finančné prostriedky. Potom ako brat žalovaného odpredal dom, ktorý zdedili, žalovanému išlo z toho 400 000 Sk (13 227,56 eura). Ďalej uviedla, že všetky peniaze, ktoré žalovaný zarobil vo firme nešli do rodiny ani domácnosti. Jej plat všetok išiel na účet a z toho išlo všetko na inkaso, na nájom, elektriku.

6. Svedkyňa F. P.Á., sestra žalovaného, vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje vo firme žalovaného lebo si to želal ich otec, ktorý jej bratovi, teda žalovanému, daroval 1 400 000 Sk, na založenie spoločnosti, aby ona a aj ostatní členovia rodiny mali prácu. Ďalej uviedla, že bola prítomná toho, keď otec daroval žalovanému peniaze, myslí si, že to bolo v roku 1995, začiatkom roka, vtedy bola po materskej, bola bez roboty, došlo k tomu v rodičovskom dome v kuchyni, a to za jej prítomnosti, prítomnosti žalovaného a najstaršieho brata J.. Otec peniaze daroval žalovanému na základe toho, že jej aj jej súrodencom pomohol postaviť dom, na revanž jemu daroval tieto peniaze, aby založil spoločnosť a prakticky zabezpečil prácu pre ňu a členov rodiny. Pokiaľ ide o pomoc pri stavbe domu, otec im pomohol tak, že financoval stavbu. Pri stavbe jej domu to bolo v korunách, nevedela povedať, koľko to bolo peňazí. Vtedy žila a aj žije so svojim manželom. O tom, že chcel otec darovať žalovanému peniaze sa dozvedela tak, že ich otec pozval, znelo to tak, že im pomohol zabezpečiť bývanie a žalovanému, pretože nemá postavený rodinný dom, pomôže týmto spôsobom. Otec peniaze odovzdal žalovanému preto, aby zabezpečil aj im živobytie, ktoré zabezpečuje aj v súčasnosti, keďže tam pracuje ona aj jej dvaja synovia R. D. N.. Na otázku, aby sa vyjadrila ako prebehol celý proces darovania uviedla, že nevie, čo by mala uviesť, vie že to bolo v kuchyni, otec doniesol peniaze, možno ich mal v trezore, ktorý mal v zadnej miestnosti. Peniaze niesol v poštovej obálke, nevedela či v jednej, to si nepamätala, bola to väčšia obálka. Peniaze položil na stôl, spísal tam doklad o prevzatí, otec to napísal rukou, podpisoval to žalovaný. Nepamätala si, čo na tom doklade bolo napísané. K dedičskému konaniu po otcovi uviedla, že tento bol vlastníkom celej čiastky rodinného domu, ktorý sa po jeho smrti predal. Následne sa rozdelil medzi súrodencov, rozdelenie bolo na štvrtiny, každý dostal rovnakú čiastku, ona dostala 400 000 Sk, žalovaný tiež 400 000 Sk, ďalší brat J. 400 000 Sk a brat R. tiež 400 000 Sk. V dedičskom konaní sa to napísalo na najstaršieho brata, podľa tradície, a potom sa to predalo a rozdelilo. Ona s bratom J. to darovala žalovanému, teda ona 400 000 Sk a brat J. 400 000 Sk. Darovala mu to na rozšírenie firmy, aby sa mohli zamestnať aj jej deti. Darovaciu zmluvu nespisovali. O darovaní vedeli oni traja, teda ona, brat J. a žalovaný. Peniaze prišli J. na účet a J. mu to všetko odovzdal tak, že peniaze naraz vybral aj naraz odovzdal. Nepamätala si presne kedy to bolo, podľa nej bolo to v Slovenskej sporiteľni, myslí si, že vybral celú čiastku 1 600 000 Sk a 400 000 Sk sa dalo bratovi R. a 1 200 000 Sk žalovanému. Brat, ktorý vybral peniaze, hneď odovzdal žalovanému všetky peniaze na mieste, v tej banke. Nič sa pritom nespisovalo. Ďalej uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti TOGATO plus, najskôr začínala v spoločnosti TOGATO, kde boli zárobky slabé. Jej manžel pracoval na traťovej dištancii Nitra, kde boli vtedy nízke zárobky. V tej dobe už mali postavený rodinný dom, ktorý stavali svojpomocne. Financovali to z mladomanželskej pôžičky, ostatné z toho čo zarobili a čo im dal otec. Na otázku právnej zástupkyne

žalobkyne, či jej ponúkol žalovaný podiel v spoločnosti svedkyňa uviedla, že nie. Potvrdila, že po celú dobu, čo pracuje u žalovaného, poberá minimálnu mzdu. Na ďalšiu otázku, či jej žalovaný dáva nejaké peniaze aj mimo svedkyňa uviedla, že nie. Na otázku, keď žalovaný preberal peniaze od otca, či si ich prepočítal, svedkyňa uviedla, že si to nepamätá. A na otázku, kde je ten papier, čo podpisoval žalovaný, ktorý predtým napísal otec, svedkyňa uviedla že nevie, vie že bol v trezore a nevie kde je teraz. Tieto peniaze podľa nej boli v tisícokorunových bankovkách.

7. Svedok J. V., brat žalovaného, uviedol, že v spoločnosti žalovaného sú okrem neho zamestnaní aj jeho sestra, jeho syn R., ktorý pracuje ako živnostník v spoločnosti TOGATO Trade. Potvrdil, že otec daroval žalovanému 1 400 000 Sk. Bolo to ako kompenzácia za to, že im pomohol postaviť rodinné domy ako súrodencom. Otec im pomáhal hlavne finančne. Nevedel uviesť, koľko to bolo v jeho prípade, pri stavbe rodinného domu, on si to nepísal. Rodinný dom začal stavať v roku 1989. Ďalej uviedol, že otec mal peniaze uložené v banke. K procesu darovania uviedol, že otec ich pozval do rodičovského domu s tým, že v bratovi, teda žalovanom, videl podnikateľského ducha, že pomôže zabezpečiť do budúca rodinný podnik. Mal pripravenú pre neho obálku a v nej bolo 1 400 000 Sk. Žalovaný peniaze vybral z obálky. Vie že to pozeral, ale nevenoval sa toľko tomu, či ich prepočítaval. Na otázku, odkiaľ priniesol otec peniaze, svedok uviedol, že mal ich v banke a potom ich mal doma v trezore. Prítomný bol on, otec, sestra F. a žalovaný. Ďalej uviedol, že žalovaný podpisoval nejaký papier, ktorý si napísali medzi sebou žalovaný a otec. On to nečítal, vychádzal z toho, že si dôverovali. K dedičskému konaniu po otcovi uviedol, že sa dedil rodičovský dom, ktorý prešiel na neho ako na najstaršieho. Musel vyplatiť ďalšieho brata R., ktorý dobre s otcom nevychádzal. Rodinný dom sa predal za 1 600 000 Sk. Z toho vyplatil brata R. sumou 400 000 Sk. O ich finančných podieloch sa so sestrou dohodli tak, že vedeli, že žalovaný chce založiť ďalšiu firmu a že mu tie peniaze darujú na založenie tejto firmy. Zmluvu nespisovali. Sumu 1 200 000 Sk žalovanému on odovzdal, bolo to za prítomnosti sestry vo firme TOGATO plus. Peniaze mal pri sebe, neboli v banke. Kúpna cena zo spomínaného domu bola jemu vyplatená do rúk v hotovosti 1 600 000 Sk, ktoré peniaze on do banky nedával. Z toho dal 400 000 Sk bratovi R. a 1 200 000 Sk v hotovosti odovzdal žalovanému naraz. Na otázku, či o darovaní zo strany otca alebo súrodencov žalovanému mala vedomosť žalobkyňa svedok uviedol, že nevie, či si to vydiskutovali. Mohla by vedieť žalobkyňa o tom, že dal žalovanému 300 000 Sk, ktoré zarobil ako kamionista. Doniesol ich v ponožkách k ním domov, nevie na čo ich žalovaný potreboval, asi ich potreboval na podnikateľské účely. Následne to kompenzovali tak, že mu po čase žalovaný dal motorové vozidlo Volkswagen Polo, bolo to v roku 1999, kedy mu dal peniaze. Ďalej uviedol, že v spoločnosti žalovaného pracuje od roku 2005. Jeho príjem bol odvtedy do 500 eur mesačne, dodal, že poberá minimálnu mzdu, ktorú minimálnu mzdu poberá od začiatku. Na otázku právnej zástupkyne žalobkyne, či mu žalovaný dáva aj peniaze mimo, svedok uviedol že nie. K svojmu rodinnému domu uviedol, ktorý začal stavať v roku 1989, že bol postavený svojpomocne s tým, že otec bol hlavný finančník, ktorý im zabezpečoval materiál, na čo dával on peniaze. Je pravdou, že si zobral aj pôžičku 50 000 Sk. V tom čase býval s manželkou v byte v B., ktorá nechcela ísť bývať do domu, tak sa k presťahovaniu oddialilo a on sa tam nastahoval v roku 1997 -1998. Stavba bola dokončená asi po 5 rokoch. Na ďalšiu otázku uviedol, že rodinný dom po rodičoch predal v roku 2007 a kupujúci kúpnu cenu zaplatil tak, že peniaze vyťahol z tašky. Tieto mal následne uložené doma. Sumu 1 200 000 Sk odovzdával žalovanému vo firme v jeho kancelárii, za prítomnosti sestry. Peniaze mu dal naraz.

8. Na pojednávaní dňa 03.12.2014 právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že žalovaný žiadnymi dôkazmi nepreukázal, že pri rozbiehaní podnikateľskej činnosti, ako aj pri založení firmy SUPRA MARTIN, s.r.o. mu boli jeho rodinou darované finančné prostriedky. Stále trvajú na tom, že všetky tri spoločnosti boli založené so súhlasom žalobkyne, vklady do uvedených spoločností boli urobené zo spoločných peňazí, po prípade firma TOGATO plus, s.r.o., ako aj firma SUPRA MARTIN, s.r.o. boli vkladovo založené zo spoločnosti TOGATO, s.r.o. Žalobkyňa sa na chode všetkých spoločností podieľala nielen svojou fyzickou prácou priamo v čistiarni ale zároveň vypracovávala mnohé písomné podklady na výberové či privatizačné projekty.

8.1. Zástupca žalovaného Mgr. I. L. vo veci uviedol, že ponecháva na zváženie súdu, či podiely v obchodných spoločnostiach budú predmetom vypradania BSM, nakoľko peňažné prostriedky získané žalovaným z darov boli použité na rozbehnutie spoločností a okrem iného pre krátkosť času na predchádzajúcom pojednávaní, ako aj v súčasnej dobe, keďže sa začína daňová kontrola u žalovaného, nebolo možné súdu doložiť podklady preukazujúce, že obchodné podiely neboli nadobudnuté zo

spoločných prostriedkov, ale prostredníctvom iných zdrojov a zahraničného investora z Talianska, teda nejednalo sa o peniaze strán sporu, čo doložia dodatočne.

8.1.1. Na otázku právnej zástupkyne žalobkyne uviedol žalovaný meno investora D. D.. Na ďalšiu otázku, prečo doposiaľ žalovaný neuviedol tohto investora a tvrdil iba finančné prostriedky od rodiny, ktoré slúžili výlučne na založenie spoločností a teraz spomína vklad investora, žalovaný uviedol, že v jednotlivých rokoch tam boli pôžičky. Peniaze od rodiny použil ako dar na rozbehnutie spoločnosti a investor vstupoval postupne, na základe veľmi dobrých vzťahov. Vstupoval na základe zapožičania peňazí, nakoľko s ním mal dobrý vzťah, a preto nebolo vytvorené záložné právo. Nevedel odpovedať žalovaný na otázku, v akej sume boli pôžičky. Týkalo sa to spoločnosti TOGATO plus. Pôžička bola poskytnutá vo viacerých rokoch, ale bližšie sa k tomu vyjadriť nevedel.

8.2. Žalobkyňa sa k investorovi z Talianska vyjadrila tak, že v Taliansku kupovali chemické stroje a od pána D. sa kupovali farby na kožu a boli u neho pracovníci na školení, aby vedeli dobre farbiť a čistiť. O žiadnych finančných pôžičkách od D. nevedela, potvrdila, že žalovaný mal s ním dobré vzťahy, boli to výlučne obchodné vzťahy. O žiadnych pôžičkách nemá vedomosť a ani sa o nich nehovorilo, pretože takéto zápožičky neboli a ak ich žalovaný predložil, budú fiktívne dorobené.

8.3. Svedok L. V., syn strán sporu, vo svojej výpovedi uviedol, že pamätá si, že obaja rodičia robili v štátnej správe. Žalobkyňa tam robila ďalej a žalovaný išiel podnikat' najskôr s písacími strojmi, pričom neskôr kúpil budovu na sídlisku „F“, kde založil čistiareň a práčovňu. Situácia v rodine bola vtedy normálna, nehody začali neskôr keď sa podnikalo. Všetci z rodiny chodili do firmy pracovať. On tam chodil od mala, neskôr vo firme robil všetko a trvalo to do rozvodu rodičov. K spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o. uviedol, že sa kúpila od pánov J., ktorým firma krachovala, potom ako sa firma kúpila sa prerobila a on tam bol 30%-tným spoločníkom. Predtým, ako sa rodičia rozviedli sa so žalovaným rozišli, čo bol aj podnet na ich rozvod. Vzťahy so žalovaným sa narušili kvôli jeho zamestnancom, boli to jeho súrodenci, ktorí nevedeli preglgnúť, že on bude mať vlastnú firmu. Začali mu robiť napriek. SUPRA MARTIN, s.r.o. nevedela pracovať samostatne bez spoločnosti TOGATO alebo TOGATO plus. Keď bola táto závislosť, bral veci z Martina do Topoľčian, kde sa vyčistili a potom ich zobral naspäť. Najmä sestra žalovaného mu schovávala zámerne veci, aby mu chýbali, strhávala mu štítky, aby mnohé veci nemohol nájsť. Zámerne mu plnila práčky nepotrebnými vecami. Ďalej tam pracoval jej brat J., ktorý bol na ich strane. Keď chcel nápravu, tak vždy bola chyba na jeho strane, nakoľko žalovaný dôveroval iba svojim súrodencom a až jedného dňa si vypýtal kľúče, keďže mu povedal, že je nepotrebný, že ho nepotrebuje a prístup tam mohol mať iba s ním. Potom dostal ponuku, že buď si spomínaných 30 % zoberie a on nebude mať nič alebo mu ponúkol za to garáž, s čím súhlasil. Ďalej vo veci uviedol, že firma SUPRA MARTIN bola vybudovaná s tým zámerom, že ju on bude viesť, s ktorým nápadom prišiel žalovaný. Jeho vzdelanie je stredné chemické s maturitou, ktorú mu vybral žalovaný z dôvodu, že bude raz viesť firmu. Na otázku právnej zástupkyne žalobkyne, či sa vie vyjadriť k darovaným peniazom otcom žalovaného vo výške 1 400 000 Sk, svedok uviedol, že keď sa spoločnosť zakladala bol malý, nepamätá si to. Keby sa niečo také aj stalo, tak by to všetci vedeli, podľa neho otec žalovaného toľko peňazí nemal, aby toľko mohol dať. K vzťahom medzi žalovaným a jeho otcom uviedol, že boli také vzťahy ako medzi ním a žalovaným, teda žiadne. Na ďalšiu otázku, či má vedomosť o tom, že by žalovanému darovali jeho súrodenci F. D. J., ktoré boli použité na založenie spoločnosti SUPRA MARTIN, svedok uviedol, že tam jeden druhému neverili ako rodina, určite mu peniaze nedarovali. Pokiaľ tam robil vie, že brat žalovaného J. chcel peniaze rozdeľovať medzi svoje deti a takto si ich kupovať a sestra žalovaného F. chcela niečo na dome prerábať. Aj tak by mu peniaze nedali, pretože žalovaný mal dosť, na čo by mu dávali. K účasti žalobkyne na vedení firiem uviedol, že táto sa najmä starala o domácnosť a keď bolo treba tak vždy pomohla tým, že robila najmä papiere. Tiež uviedol, že nevedel o tom, že by v čase keď bol konateľom firmy SUPRA MARTIN, bola tejto spoločnosti poskytnutá pôžička od pána D.. Na otázku z akých finančných prostriedkov kupoval žalovaný budovu práčovne svedok uviedol, že žalovaný ich kupoval zo svojich, keďže na kúpu práčovne mal finančné prostriedky a použil na to svoje vlastné peniaze. Nehnuteľnosť, kde bola prevádzka spoločnosti SUPRA MARTIN, v ktorej spoločnosti bol spoločníkom, kupoval žalovaný z peňazí, ktoré vyprodukovala firma v Topoľčanoch a vo Zvolene. Na otázku, prečo veril žalovaný iba svojim súrodencom, svedok uviedol, že bolo to preto, že závidel vzťahy rodiny zo strany žalobkyne, kde dobre vychádzali a chcel to tiež dosiahnuť, že aj ich rodina je taká dobrá

9. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 02.03.2015 č.k. 8C/183/2013-103 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4C/96/2015.

9.1. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.12.2015 č.k. 4C/96/2015-98 bol návrh žalobkyne na určenie neplatnosti prevodu obchodného podielu spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o., prevodu obchodného podielu v spoločnosti TOGATO plus, s.r.o., zamietnutý. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 02.07.2017.

10. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 07.06.2017, na ktorom právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že žalovaný nenapádal hodnotu nehnuteľností, a preto nie je potrebné pribrať znalca na ich oceňovanie. Pokiaľ ide o hnuťelné veci, niektoré boli plynutím času spotrebované a zničené, a preto niektoré z nich chce z návrhu vylúčiť, jedná sa o posteľ pod bodom C 2 a vybavenie v detskej izbe dcéry, televízor značky Philips pod bodom C 4, umývačku a sporák, obe značky Miele, pod bodom C 5, tieto hnuťelné veci boli pokazené a museli byť vyhodené, takže sa ani v byte nenachádzajú. V súčasnosti sú ostané veci opotrebované a preto navrhuje hodnotu nábytku pod C 1 hodnote 150,- eur, pod C 2 v hodnote 250,- eur, pod C 3 v hodnote 560,- eur, pod C 4 v hodnote 1 000,- eur, pod C 5 v hodnote 800,- eur, pod C 6 v hodnote 200,- eur, pod C 7 v hodnote 20,- eur. Ďalej uviedla, že do masy BSM žiadajú zahrnúť obchodné podiely spoločnosti TOGATO, s.r.o. uvedenú v návrhu bod B 1, spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o. uvedenú pod B 2, a zároveň žiada zahrnúť do masy BSM obchodný podiel spoločnosti TOGATO plus, s.r.o., IČO: 36 532 193. Majú za to, že všetky tri obchodné podiely patria do masy BSM, nakoľko boli získané stranami sporu založením týchto troch spoločností, počas trvania manželstva, zo spoločných prostriedkov, patriacich do masy BSM s tým, že ako spoločník bol so súhlasom žalobkyne vedený len žalovaný. Ďalej sa vyjadrila k tvrdeniu žalovaného, že spoločnosť TOGATO, s.r.o. bola založená z daru otca v hodnote 1 400 000 Sk, čo nie je pravdou, nakoľko základné imanie spoločnosti bolo tvorené z peňažných prostriedkov ušetrených oboma manželmi v priebehu manželstva. Podľa výpisu z Obchodného registra spoločnosti TOGATO, s.r.o. v čase jej založenia od 31.03.1995 do 05.06.1996 v hodnote 100 000 Sk, teda neobstojí tvrdenie žalovaného, že v hodnote 1 400 000 Sk bolo získané darom od jeho otca. Čo sa týka spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o. podľa žalovaného túto založil po smrti jeho otca po vykonanom dedičskom konaní, kedy dostal od svojho brata J. finančnú čiastku 1 200 000 Sk. Poukázala na rozpor vo výpovedí svedka brata žalovaného a výpovede samotného žalovaného. Tiež poukázala na výpoveď svedkyne F. P. s tým, že všetky výpovede uvedených svedkov aj žalovaného sa v podstatných veciach týkajúcich sa odovzdania finančného daru rôznia a majú za to, že sú len špekulatívnymi výmyslami.

10.1. Žalobkyňa vo veci uviedla, že otec žalovaného pracoval ako predseda strediskovej obce Preseľany. V čase keď mal poskytnúť finančné prostriedky žalovanému bol dôchodca, ktorý zarábala predtým asi 3 000 Sk, jeho manželka, teda matka žalovaného pracovala ako dojička, so zárobkom cca 1 200 Sk. Obaja žili vo veľmi skromných podmienkach a otec žalovaného dokázal peniaze, ktoré zarobil minúť, keď chodil po výletoch a kúpeľoch. Pojednávanie bolo odročené na deň 27.09.2017.

11. Na pojednávaní dňa 27.09.2017 právna zástupkyňa žalovaného (keďže v priebehu konania došlo k zmene zastupovania) uviedla, že odmieta tvrdenie právnej zástupkyne žalobkyne, ktoré sa týka ustálenia masy BSM, čo do hodnoty nehnuteľností, pod bodom A 1,2 žaloby, a to s poukazom na zásadu, že sa nevychádza pri vyporiadaní BSM podľa stavu ku dňu zániku BSM ale z hodnoty ku dňu vyporiadania. Nesúhlasia so stanoviskom žalobkyne ohľadne poníženia hodnoty jednotlivých položiek. K obchodným podielom spoločností TOGATO, s.r.o., TOGATO plus, s.r.o. a SUPRA MARTIN, s.r.o. uviedla, že na základe vykonaného dokazovania žalovaný preukázal, že spolu so žalobkyňou nedisponovali finančnými prostriedkami na nadobudnutie obchodných podielov v obchodných spoločnostiach. Žalobkyňa nepreukázala, že ako manželia disponovali finančnými čiastkami, ktoré pochádzali z BSM a ktorými by boli uhradené vklady a základné imanie týchto spoločností. Z uvedeného dôvodu tvrdia, že obchodné podiely nepatria do masy BSM.

11.1. Žalovaný vo veci uviedol, že peniaze, ktoré mu daroval otec neboli uložené v banke, lebo to v tej dobe nešlo. Tým chce povedať, že svedok brat J. je jednoduchý človek a o týchto veciach nemal poňatia. Zárobok otca ako predsedu strediskovej obce bol 4 200 Sk a pracoval 3 roky navyše v rámci volebného obdobia. Túto funkciu vykonával 12 rokov. Matka pracovala na JRD s platom cca 2 500 Sk. Vlastnili 2 ks veľkých pojazdných vozov, o čo sa staral otec, tiež mali samostatné úle. Med predával pod rukou a zbytok do medonosu v Galante.

11.2. Žalobkyňa vo veci uviedla, že takéto dokazovanie je výsmech súdu, čisté klamstvo. Keď mali rodičia žalovaného dohromady príjem 6 000 Sk, museli by 10 rokov všetko odkladať a z čoho by potom žili, aby v roku 1995 našetril otec 1 400 000 Sk, aby dal iba jednému synovi na rozbeh podnikania, ďalším dvom súrodencom postavili domy. Otec žalovaného zomrel v roku 2009 - 2010 v totálnej chudobe, ktorému pohreb vystrojili z ich peňazí.

11.3. Právna zástupkyňa žalobkyne vo veci uviedla, že predmetné spoločnosti boli zriadené počas trvania manželstva a je na strane žalovaného, aby on preukázal to, že obchodné podiely do masy BSM nepatria. Žalovaný dôkazné bremeno ohľadom vyvrátenia ich tvrdení neunesol, nakoľko ich rozporoval len svedeckými výpoveďami, ktoré si navzájom odporujú, a to nielen medzi sebou, ale aj s výpoveďami samotného žalovaného.

11.4. Pojednávanie vo veci bolo odročené za účelom znaleckého dokazovania znalcom z odboru oceňovania nehnuteľností a znalcom na ocenenie hodnoty obchodných podielov.

12. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom CM-CENTRUM, spol. s r.o., z odboru: ekonómia a manažment, odvetvie: účtovníctvo a daňovníctvo a kontoling, znalecký odbor: ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie: oceňovanie a hodnotenie podnikov, znalecký posudok č. 17/2018. Úlohou znalca podľa uznesenia tunajšieho súdu bolo určenie všeobecnej hodnoty obchodných podielov v spoločnosti TOGATO s. r.o., TOGATO plus, s.r.o. a SUPRA MARTIN, s.r.o., a to vychádzajúc zo stavu v čase zániku BSM t.j. 03,09,2013, avšak z ceny v čase vysporiadania.

12.1. Zo záveru znaleckého posudku č. 17/2018 vyplýva, že kolektív znaleckej organizácie stanovil všeobecnú hodnotu 100%-tného obchodného podielu vo všetkých troch spoločnostiach. Na základe dostupných podkladov a zistených skutočností uvedených v znaleckom posudku stanovili všeobecnú hodnotu obchodných podielov jednotlivých spoločností nasledovne:

TOGATO, s. r.o. Topoľčany	- 1 117,- eur
TOGATO plus, s.r.o. Topoľčany	315 522,22 eura
SUPRA MARTIN, s.r.o. Preseľany	45 614,- eur.

12.2. Žalobkyňa listom právnej zástupkyne v písomnom vyjadrení k znaleckému posudku uviedla, že vo veci všeobecnej hodnoty majetku spoločnosti TOGATO, s.r.o. evidujú nesúlad medzi nákladmi budúcich období, uvedenými na str. 13 posudku, ktorý spoločnosť eviduje v sume 278,76 eura, pričom všeobecná časového rozlíšenia je uvedená 221,18 eura. Toto však nepovažujú za podstatné. Vo vyjadrení ďalej uvádza, že je nepochybné, že všeobecná hodnota majetku každej spoločnosti bola znalcom stanovená ako výsledok rozdielu medzi všeobecnou hodnotou zložiek majetku a všeobecnou hodnotou cudzích zdrojov. Všeobecná hodnota budúcich výdavkov v spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. má nulovú hodnotu. Všeobecná hodnota záväzkov je v sume 244 013,- eur, pričom ju tvoria bankové úvery v celkovej sume 25 962,- eur a záväzky vo výške 218 051,- eur. Najvyššiu sumu záväzkov predstavujú dlhodobé záväzky, kedy podľa knihy záväzkov, tieto tvorili v sume 207 830,- eur záväzky voči konateľovi. Podotýka, že od roku 1999, kedy bola spoločnosť TOGATO plus, s.r.o. založená, bol jej konateľom žalovaný. Záväzok spoločnosti voči konateľovi, teda voči žalovanému, je nesprávne účtovne vedený, a teda aj zahrnutý do daňového priznania za obdobie roku 2012 a január až september 2013, ako dlhodobý záväzok z obchodného styku. Vzhľadom na vysokú výšku záväzku, uvedenú ako záväzok voči konateľovi, je na mieste, aby žalovaný zdokumentoval históriu účtu č. XXXXXX, teda na základe akých právnych titulov vznikol tento záväzok a v akých rokoch a rovnako tak aby zdokladoval, za akým účelom boli finančné prostriedky spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. poskytnuté, akou formou. Čo sa týka všeobecnej hodnoty stavieb a pozemkov, zahrnutých do majetku spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. nesúhlasí s cenou určenou znalcom na sumu 423 000,- eur. Poukazuje na to, že nad budovou čistiarne sú vybudované štyri byty. Jedná sa o

jednoizbový, dvojizbový, trojizbový a jeden štvorizbový byt. Jednoizbový byt užíva dlhodobo žalovaný. Jedná sa o plne vybudované byty so sociálnymi zariadeniami. Pôvodne boli budované so zámerom ich podarovania trom deťom strán sporu, pričom jeden z bytov sa plánoval ponechať samotným stranám sporu. Po rozpade rodiny a zlom rozchode žalovaného so staršími synmi, títo už nemali záujem sa do uvedených bytov nasťahovať. Jediná, ktorá byt užívala, bola dcéra strán sporu. Preto žalobkyňa žiada, aby tieto skutočnosti boli vzaté do úvahy a znalec z odboru ocenenie nehnuteľností tieto skutočnosti doplnil do svojho ocenenia.

12.3. V písomnom vyjadrení žalovaného, listom právnej zástupkyne, žalovaný k znaleckému posudku uviedol, že k spoločnosti TOGATO, s.r.o. nemá pripomienky. K spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. uviedol, že znalecký posudok je v časti oceňovania stavieb nehnuteľností nepreskúmateľný, keďže znalec použil cenovú úroveň roka 2018 pri výpočte technickej hodnoty stavieb, paušalizoval technické koeficienty v rozhodujúcej miere 1,0 a tiež do ocenenia zahrnul stavby, ktoré v čase rozvodu manželstva strán sporu neboli vo vlastníctve spoločnosti a niektoré ešte neexistovali. Žalovaný poukázal a predložil do spisu kúpnu zmluvu zo dňa 19.06.2014, uzavretú medzi spoločnosťou TOGATO plus, s.r.o. ako kupujúcim a MUDr. Q.V. Q. ako predávajúcou, na základe ktorej spoločnosť nadobudla stavbu súp. XXXX, predajňa potravín, stojaca na parc. č. XXXX/X, ďalej parc. č. XXXX/X, Č.. XXXX/XX, Č.. XXXX/XX. Tiež ako dôkaz označil a predložil kúpnu zmluvu zo dňa 22.03.2016 uzavretú medzi TOGATO plus, s.r.o. a predávajúcim MUDr. Ľ. Ľ.Q., na základe ktorej spoločnosť nadobudla parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 133 m². Nadstavba bola zrealizovaná po rozvedení manželstva so žalobkyňou, čo dokladoval dôkazmi o nákupe materiálu. K prekrytiu vjazdu na parc. č. XXXX/X uviedol, že bola realizovaná taktiež po rozvedení manželstva. Tiež takto bola realizovaná aj studňa. K znaleckému posudku, týkajúceho sa spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o. uviedol, že je v časti oceňovania stavieb a nehnuteľností nepreskúmateľný, keďže znalec použil cenovú úroveň roka 2018 pri výpočte technickej hodnoty stavieb, paušalizoval technické koeficienty v rozhodujúcej miere 1,0. Znalecký posudok je nadhodnotený.

12.4. Znalec CM-CENTRUM, spol. s r.o., znalecká organizácia, v písomnom vyjadrení k námietkam žalobkyne uviedol, že pokiaľ namieta, že byty nad budovou čistiarne neboli hodnotené, tieto boli pôvodne budované ako kancelárie, a to na základe stavebného povolenia z roku 2008. Ku dňu rozvodu, t.j. 23.09.2013 ešte byty neboli vybudované, avšak nadstavba nad budovou čistiarne bola ohodnotená, nakoľko predmetný objekt sa ohodnocoval podľa obostavaného priestoru a do stanovenej všeobecnej hodnoty boli tieto priestory - ako kancelárske priestory započítané. Čo sa týka všeobecnej hodnoty záväzkov v sume 244 013,- eur, znalec uvádza, že vychádzali z účtovných dokladov, ktoré im predložil žalovaný. Znalecká organizácia nemohla výšku týchto záväzkov spochybňovať, nakoľko boli zaúčtované.

12.5. K námietkam žalovaného znalecká organizácia uviedla, že pri vyporiadaní BSM je potrebné uvažovať s cenovou úrovňou v čase spracovania znaleckého posudku, t.j. rok 2018 a technický stav sa posudzuje k dátumu právoplatnosti rozvodu, t.j. ku dňu 23.09.2013. Nemali k dispozícii list vlastníctva z obdobia roku 2013 a ani kúpnu zmluvu zo dňa 19.06.2014 a žalovaný pri obhliadke neinformoval kolektív, že v čase rozvodu nehnuteľností stavbu č. XXXX a parc. č. XXXX/X, XXXX/XX D. XXXX/XX nevlastnil. Taktiež nemali vedomosť o nadobudnutí parc. č. XXXX/XX po rozvedení manželstva. Nadstavba čistiarne bola povolená v roku 2008 a postavená bola pred rozvedením manželstva, avšak byty neboli dokončené. Stavba „prekrytie vjazdu“ na parc. č. XXXX/X bola taktiež realizovaná pred rozvedením manželstva, preto je zohľadnená v znaleckom posudku. Pri obhliadke nebola studňa II označená, že bola realizovaná po rozvedení manželstva, preto ju zahrnuli do ohodnotenia. K námietke ohodnotenia strojov uvádza, že stroje boli ohodnotených primerane a v žiadnom prípade neboli nadhodnotených. Stroj, ktorý bol v prevádzke dva roky, nemôže mať koeficient predajnosti 070, teda ako rovnaký stroj, ktorý je v prevádzke 12 rokov.

13. Na pojednávaní dňa 20.03.2019 právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že pokiaľ ide o nadstavbu objektu čistiarne, považuje za podstatné, aby sa v konaní jasne preukázalo, kedy došlo k reálnemu vyhotoveniu nadstavby čistiarne, teda k vyhotoveniu bytov, v ktorých žije od roku 2009 sám žalovaný a v ktorom ďalšom byte žila aj dcéra strán sporu. Ďalej uviedla, s poukazom na závery znaleckého posudku, že je nesporné, že výsledné hodnoty všeobecnej hodnoty obchodných podielov jednotlivých spoločností sú dané výsledkom odpočtu aktív od pasív jednotlivých spoločností a je na mieste zaoberať sa výškou pasív týchto spoločností. Predovšetkým v spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. znalec uviedol, že výška týchto pasív je 244 013,- eur, pričom najväčšia suma záväzku vo výške 207 783,05 eura predstavujú dlhodobé záväzky - konateľ. V hlavnej knihe analyticky zoradených záväzkov spoločnosti je v prospech účtu č. XXX zaevidovaná pohľadávka spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. označená ako ostatné dlhodobé záväzky - konateľ k 30.09.2013 vo výške 226 083,05 eura. Je nesporné, že v roku 2013 bol konateľom žalovaný, pričom podľa vyjadrenia spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. bol účet č. XXX zaevidovaný ako pôžička od p. V., a to vklady od jej založenia, nákupu budov, strojov a podobne. Pokiaľ sama spoločnosť tvrdí, že sa jedná o jej záväzok voči žalovanému, žiadajú, aby táto pohľadávka žalovaného bola zahrnutá do masy BSM, nakoľko BSM strán sporu nesporne zaniklo až právoplatnosťou rozsudku o ich rozvedení, teda prostriedky poskytnuté spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. tvorili BSM strán sporu.

13.1. Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že zotrvávajú na písomnom vyjadrení, týkajúceho sa vyjadrenia k znaleckému posudku. Namietajú, že znalec paušalizoval technické koeficienty a tiež, že do ocenenia zahrnul stavby, ktoré v čase rozvodu manželstva strán neboli vo vlastníctve spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. Nadobudnutie nehnuteľností dokladovali v spojení s písomným vyjadrením, pričom pokiaľ ide o stavbu čistiareň súp. č. XXXX, trvajú na tom, že znalec ohodnotil uvedenú stavbu aj s nadstavbou, napriek tomu, že nadstavba bola zrealizovaná po rozvode strán sporu.

14. Žalovaný predložil právne tituly preukazujúce vznik záväzkov spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. voči konateľovi a spoločníkovi v osobe žalovaného, ktoré zabezpečoval finančnými pôžičkami zo strany tretích osôb a čiastočne darom zo strany zahraničného obchodného partnera a tiež predložil prehľad obstarávacích nákladov spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. za obdobie od roku 2013 do februára 2018.

14.1. Ako dôkaz žalovaný predložil darovaciu zmluvu, uzatvorenú s darcom Dr. R. D. Y. a obdarovaným L. V., teda žalovaným ktorá zmluva bola datovaná 07.04.1999 a jej predmetom bolo darovanie finančných prostriedkov vo výške 100 000 USD. Zmluva bola uzatvorená v Taliansku.

14.2. Z predloženej zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi Ing. J. X. a žalovaným, ako dlžníkom, dňa 03.12.2014 vyplýva poskytnutie pôžičky vo výške 550 000,- Sk s tým, že k vráteniu dlhu malo nastať do 10 rokov od podpisu tejto zmluvy.

14.3. Z predloženej zmluvy o pôžičke vyplýva, že dňa 08.01.2010 uzatvoril veriteľ R. P. so žalovaným, ako dlžníkom, zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 50 000,- eur s dohodnutím vrátenia dlhu do 31.12.2020.

14.4. Z predloženej zmluvy o pôžičke vyplýva, že dňa 01.12.2010 uzatvoril veriteľ R. V. so žalovaným, ako dlžníkom, zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 8 000,- eur s dohodnutým termínom vrátenia do 10 rokov od podpisu tejto zmluvy.

14.5. Z predloženej zmluvy o pôžičke vyplýva, že dňa 23.03.2011 uzatvoril veriteľ R. V. so žalovaným, ako dlžníkom, zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 3 000,- eur s dohodnutým termínom vrátenia do 10 rokov od podpisu tejto zmluvy.

14.6. Z predloženej zmluvy o pôžičke vyplýva, že dňa 20.06.2012 uzatvoril veriteľ R. V. so žalovaným, ako dlžníkom, zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 20 000,- eur s dohodnutým termínom vrátenia do 10 rokov od podpisu tejto zmluvy.

14.7. Z predloženej zmluvy o pôžičke vyplýva, že dňa 22.10.2012 uzatvoril veriteľ TOGATO Trade, s.r.o. s dlžníkom TOGATO plus, s.r.o., zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 30 000,- eur s dohodnutým termínom vrátenia do 10 rokov od podpisu tejto zmluvy.

14.8. Z predloženej zmluvy o pôžičke vyplýva, že dňa 16.11.2012 uzatvoril veriteľ TOGATO Trade, s.r.o. s dlžníkom TOGATO plus, s.r.o., zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 4 000,- eur s dohodnutým termínom vrátenia do 10 rokov od podpisu tejto zmluvy.

15. Právna zástupkyňa žalobkyne, listom došlým tunajšiemu súdu dňa 05.04.2019 upresnila masu BSM, navrhovanú v ich žalobe zo dňa 30.09.2013 označenú pod položkou C) Hnuteľné veci a D) Osobný automobil. S prihliadnutím na časový odstup od podania predmetnej žaloby súd upovedomujeme o tom, že niektoré z hnuteľných vecí uvedených pod bodom C) už do masy BSM nepatria vzhľadom k ich zničeniu resp. poškodeniu, ktoré ich robí nefunkčnými, čo má dosah aj na zostatkové ceny týchto hnuteľných vecí. Z uvedeného dôvodu navrhovateľka oceňuje hnuteľné veci uvedené pod C 1 v sume 250,- €, pod C 2 v sume 250,- €, pod C 3 v sume 1.000,- € , pod C4 v sume 1.000,- €, pod C5 v sume 800,- € a v pod C 6 v sume 200,- €. Položka pod C 7 už neexistuje. Zároveň súdu predkladá ohodnotenie osobného vozidla uvedeného v žalobe pod bodom D) vykonané akreditovanou spoločnosťou zaoberajúcou sa kúpou, predajom vozidiel a autoservisom, z ktorej vyplýva, že zostatková cena osobného motorového vozidla zn. Seat Ibiza je 750,- €.

15.1. Z predloženého ohodnotenia vozidla Seat Ibiza, ŠPZ B.-XXXBE, vykonaného spoločnosťou Auto Polák, s.r.o. vyplýva odhadovaná cena vozidla 750,- eur.

15.2. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 10.04.2019 uviedla, že pokiaľ sa týka hnutelných vecí, v zmysle prírpisu právnej zástupkyne žalobkyne odsúhlasujú ceny navrhované žalobkyňou. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti pod položkou A 1, A 2, navrhujú v tejto časti vykonať znalecké dokazovanie.

15.3. Právna zástupkyňa žalobkyne sa vyjadrila k pôžičkám poskytnutých žalovanému R. V.R. a R. P.. R. V. poskytol žalovanému celkovo sumu 31 000,- eur v období od decembra 2010 do novembra 2012. V tomto období mal veriteľ 27 -29 rokov. Pokiaľ ide o R. P., tento poskytol žalovanému 50 000,- eur, v tom čase vo veku 25 rokov. Poukazuje na to, že u oboch ide o synovcov žalovaného, ktorí boli účastníkmi právnych úkonov o prevode obchodných podielov. Okrem iného boli bežnými zamestnancami čistiarne, takže otázka sa naskytá, z kadiaľ mali obaja v takom mladom veku ušetrené tak veľké finančné prostriedky na to, aby ich mohli žalovanému poskytnúť, o to viac, že ich príjem v čistiarni bol minimálny, keď pracovali ako robotníci v čistiarni na živnostenské listy. Pokiaľ ide o pôžičky poskytnuté firme TOGATO plus, s.r.o. firmou TOGATO Trade, s.r.o. na sumu 34 000,- eur, v roku 2012, poukazuje na to, že táto spoločnosť je osobne prepojená, a to tak, že jediným spoločníkom tejto spoločnosti je R. V., ktorý ako fyzická osoba poskytol žalovanému spomínaných 31 000,- eur, pričom hneď následný rok v júni a v októbri 2012 poskytol ako jediný spoločný spoločník a konateľ spoločnosti TOGATO Trade, s.r.o. sumu 34 000,- eur. Veriteľ bol založený 15.11.2011, pričom sa doposiaľ jedná o vysoko zadlženú firmu, ktorá začala vykazovať zisky až v roku 2013, pričom je zadlženosť bola v tom období 96,8% a v súčasnosti je len o pár % nižšia. Ďalej uvádza, že jej vychádza, že sa jednalo o fiktívne pôžičky, papierové prevody, ktoré boli vykonané v snahe zväčšiť dlžníkovi TOGATO plus, s.r.o. záväzky, ktoré majú v konečnom dôsledku vplyv na výšku hodnoty majetku TOGATO plus, s.r.o. a žalobkyňa považuje tieto zmluvy za priečiace sa dobrým mravom, obchádzajúce zákon, a teda ako také v zmysle § 39 OZ, považuje ich za neplatné.

15.4. Žalovaný vo veci uviedol, že darované finančné prostriedky vložil do spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. Nebolo to v hotovosti, najskôr sa museli premeniť na Sk a potom ich vložil vkladom na účet spoločnosti. Nepamätal si presne ako to bolo. Vkladal ich na svoj osobný účet a buď to išlo z jeho fyzickej osoby na TOGATO plus, s.r.o. alebo vkladom. Je tomu 20 rokov, takže nevie preukázať, že boli prevedené na účet uvedené finančné prostriedky. Žalobkyňa o tom nevedela, ju také veci nezaujímali. Darca je obchodník, ktorý spolupracoval s doktorom Q.. Pomáhali mu, radili mu a doktor Y. bol ďalšia osoba, ktorá spolupracovala. Peniaze mu daroval z toho titulu, že chodil po celom Československu vyhľadával firmy, predával vtedy stroje, absolvoval medzinárodné výstavy, ponúkal strojné zariadenia a popri tom hľadal kontakty pre doktora Y., aby mohol etablovať svoje výroby. Darované peniaze mal uložené v kancelárii, v trezorčeku. Vykonanie prevodu na Sk trvalo 3 roky, postupne ich menili, vtedy bola ekonomicky neistá doba.

15.5. Žalobkyňa k veci uviedla, že o doktorovi Y. počuje prvýkrát. O spolupráci s Q. a D. vedela, keďže mnohých pracovných stretnutí bola účastná či v Taliansku, alebo na pracovných cestách do Čiech. Bolo to ohľadne chemických strojov, pretože pán Q., ktorý už nežije, chcel obchodovať na Slovensku s chemickými čistiacimi prostriedkami. D. robil s chemickými čistiacimi prostriedkami na čistenie kože a títo neboli štedrý na finančné prostriedky, boli to obchodní partneri. Udivuje ju, že žalovaný žil na charite. V roku 1999 sa pralo pre vojsko, z toho boli finančné prostriedky na zabezpečenie prevádzky, nákup strojov, ale nie, aby dal žalovanému niekto takéto peniaze. Keby sa tak stalo, žalovaný by jej to povedal, lebo žili v relatívne normálnom manželstve, kde žalovanému robila určitý čas účtovníctvo a vedela o závažných veciach ako sa zakladala firma a z čoho. Trezor si zadovážil žalovaný, až keď mal kanceláriu niekedy v roku 2006, 2007.

16. Vo veci súd nariadil znalecké dokazovanie na ocenenie nehnuteľností pod bodmi A 1, 2 žaloby, a to nehnuteľností, zapísané v katastri nehnuteľnosti, katastrálny úrad v Topoľčanoch, nachádzajúcich sa v zastavanom území obce, kat. územie P., vedené na LV č. XXX a to parc. reg. „C“ č. XX orná pôda o výmere 863 m², parc. č. XX zastavané plochy a nádvorja o výmere 42 m², parc. č. XX záhrady o výmere 263 m², parc. č. XX záhrady o výmere 482 m², parc. č. XX orná pôda o výmere 762 m² pod B 5 v jednej polovici, nehnuteľností zapísané v katastri nehnuteľnosti, katastrálny úrad v Topoľčanoch, nachádzajúcich sa v zastavanom území obce, kat. územie Topoľčany, zapísané na LV č. XXXX a to

bytu č. XX vchodu D. na X posch. bytového domu súp. č. XXXX postaveného na parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX (právny vzťah k parceliam je evidovaný na LV č. XXXX) pod B 66 v celosti a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v 113/10000-inách.

16.1. Zo znaleckého posudku znalca Ing. Petra Karáseka, znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie: pozemné stavby - odhad hodnoty nehnuteľností, znalecký posudok č. 272/2019, súd zistil, že všeobecná hodnota pozemkov nachádzajúcich sa v kat. úz. P. je vo výške 37 289,52 eura a hodnota bytu v kat. úz. B. predstavuje všeobecnú hodnotu 74 854,71 eura. Spolu znalec uvádza všeobecnú hodnotu celkom 112 144,23 eura, zaokrúhlene 112 000 eur.

16.2. Žalobkyňa listom právnej zástupkyne uviedla, že k záverom znaleckého posudku Ing. Petra Karáseka nemá žiadne výhrady a súhlasí so všeobecnou cenou ohodnotených nehnuteľností.

16.3. Žalovaný nesúhlasil so všeobecnou hodnotou nehnuteľností a predložil znalecký posudok vypracovaný znalcom Ing. Stanislavom Čanigom, odbor stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností, pod č. 1/2020. Úlohou znalca, na základe objednávky žalovaného, bolo stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. P., ktorú znalec vyčíslil v sume 20 200 eur.

17. Znalecký posudok Ing. Čanigu bol zaslaný na vyjadrenie znalcovi Ing. Petrovi Karáskovi. Znalec Ing. Peter Karásek vo svojom vyjadrení uviedol, že voči znaleckému posudku č. 1/2020 Ing. Čanigu má nasledovné pripomienky:

ad 1) na strane 5 a 6, koeficient technickej infraštruktúry je zle stanovený ako dobrá vybavenosť č. 3 - aspoň tri druhy verejných sietí a to elektrická energia, verejný vodovod a zemný plyn. Správne má byť č. 2 stredná vybavenosť, v obci nie je plyn, preto kv=1,2 a nie 1,3.

ad 2) pri pozemkoch všeobecne veľké rozpätie cien za m² a znalec v mimoriadnych rizikách aj píše „Všeobecná hodnota pozemkov v danej lokalite zodpovedá obvyklým ponukovým cenám podobných nehnuteľností publikovaných na internetových stránkach www.reality.sk a www.trh.sk pre pozemky výhľadovo využiteľné na výstavbu rodinných domov v čase ohodnotenia.“ - dôkaz v prílohách alebo porovnávacia metóda stanovenia všeobecnej hodnoty NIE JE!

V jeho posudku č. 272/2019 je na strane 40 spracovaná jednoduchá porovnávacia metóda s výsledkom 15,48 eura /m² a vypočítaná polohovou diferenciáciou 15,46 eura/m², čo je rozdiel 0,02 eura/m².

ad 3) pri miestnej obhliadke dňa 11.11.2019, bez svedkov, p. V. povedal, že by si predstavoval cenu do 10eur/m² a motivačne mu ponúkal 500 euróv bankovku, samozrejme bol odmietnutý. Cena 8,38 eura/m² stanovená v posudku 1/2020 Ing. Čanigu vyhovuje uvedenej požiadavke a objednávke pána Németha.

ad 4) v prílohách nie je fotodokumentácia.

18. Právna zástupkyňa žalovaného listom zo dňa 16.05.2020 uviedla, že pokiaľ ide o znalecký posudok č. 17/2018 CN-Centrum, s.r.o. trvajú na tom, aby bol vyhotovený dodatok k znaleckému posudku, ktorý odstráni hrubé pochybenia znalca, na ktoré žalovaný v písomne podanom vyjadrení poukázal a ocenenie vykoná v súlade s právnym stavom. Za spornú naďalej označujú hodnotu položky A bod 1 žaloby, pozemky v kat. úz. P., ktorú rozporovali znaleckým posudkom vyhotoveným Ing. Stanislavom Čanigom. A zaslali súčasne ďalší znalecký posudok vyhotovený znalcom Ing. Ľubošom Fuskom, ktorý ocenil predmetné nehnuteľnosti na čiastku 22 000,- eur. Uvedená cena nehnuteľností vyplýva z predloženej kópie znaleckého posudku č. 9/2020 znalca Ing. Ľuboša Fusku, znalec z odboru stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností. Znalecký posudok bol vypracovaný dňa 08.02.2020.

19. Na pojednávaní dňa 27.05.2020 bol vypočutý svedok R. P., synovec žalovaného, ktorý uviedol, že čo sa týka prevodu obchodného podielu spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o., všetko je zapísané v Obchodnom registri, presný dátum si nepamätá, bola to vôľa žalovaného a on to prijal. Oslovil ho k tomu žalovaný. Nevie sa vyjadriť k tomu, či žalobkyňa o tom vedela. Naďalej je vedený ako konateľ spoločnosti. Ďalej uviedol, že poskytol žalovanému pôžičku 50 000,- eur, bolo to v roku 2010, 08.01.2010, niekedy v doobedňajších hodinách. Oslovil ho žalovaný, že potrebuje niečo na nejaký stavebný materiál do firmy a réžiu firmy. Prebehlo to tak, že doniesol peniaze v obálke, podpísal zmluvu, peniaze mu odovzdal. Zmluva bola spísaná po vzájomnej dohode. Odovzdal mu peniaze, žalovaný ich prevzal. Potom sa rozišli. Dohodli sa na vrátení pôžičky do 10 rokov, bezúročne, naraz v plnej sume. Peniaze boli vrátené v roku 2016. Boli vrátené v hotovosti, bol podpísaný preberací protokol, že ich prevzal. Nemá ho k dispozícii, nakoľko tým, že boli peniaze vrátené ho roztrhal, vrátil mu žalovaný plnú sumu 50 000,- eur.

Peniaze potom vložil neskôr do stavby jeho rodinného domu. Peniaze mal odložené doma. Predtým, ako požičal peniaze žalovanému, pracoval v zahraničí, v Taliansku od roku 2006 do roku 2010, takže postupne vyberal z účtu. Sumu 50 000,- eur, ktorú požičal žalovanému mal doma v hotovosti. V tom čase mal peňazí dosť, pracoval ako šofér, žil z diét a ostatné peniaze odkladal. Nevie sa presne vyjadriť, koľko mu ešte finančných prostriedkov vtedy zostalo. Peniaze, ktoré boli na účte, šlo o taliansky účet, ktorý zrušil. Pracoval do roku 2010, potom prešla firma na Slovensko. To, že požičiaval žalovanému sumu to nikto nevedel, nevie sa vyjadriť, či to žalobkyňa vedela. Pri odovzdávaní peňazí a uzatváraní zmluvy boli iba oni dvaja so žalovaným. Pokiaľ ide o zmluvu o pôžičke, šlo o vzájomnú dohodu, písali ju spolu so žalovaným. Niečo písal on, niečo žalovaný. Niečo napísal, čo mu žalovaný diktoval, bolo to písané na počítači v kancelárii na ulici Gogolová. V čase keď pracoval v Taliansku býval u matky v Y., okrem mzdy mu boli vyplácané diéty, čo sa pohybovalo cca 600,- eur.

19.1. Pokiaľ ide o prevod obchodného podielu obchodnej spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o. na otázku právnej zástupkyne žalobkyne uviedol, že bola to vôľa žalovaného s ktorým sa dohodli a uzavrela sa zmluva. Oslovil ho žalovaný, že chce previesť obchodný podiel spoločnosti. Nepamätal si, kedy sa to stalo ani presne výšku obchodného podielu. V súčasnosti je spoločníkom menovanej spoločnosti vo výške 100% a tiež je konateľom. Na otázku, ako vyplatil a v akej výške obchodný podiel pri jeho nadobudnutí uviedol, že sa to prepisovalo viackrát, musel by si to pozrieť, presne si to nepamätá. Nepamätal si výšku vkladu pred daním návrhu pre zápis. Obchodný podiel vyplatil zo svojich príjmov. Na ďalšiu otázku akou formou vyplatil obchodný podiel, uviedol, že si to nepamätá, vtedy mal veľa starostí, roboty.

19.2. Svedok ďalej vo svojej výpovedi, na otázku právnej zástupkyne žalobkyne, ako mu bola vrátená pôžička 50 000,- eur a kedy, uviedol, že to bolo v roku 2016, niekedy v apríli. Bolo mu to vrátené v hotovosti, prítomný bol iba on a žalovaný. K stavbe svojho rodinného domu uviedol, že tento je rozostavaný a na stavbu má úver. Ďalej uviedol, že v čase nadobudnutia obchodného podielu pracoval ako živnostník na prevádzke SUPRA MARTIN v Martine. Jeho živnosť spočívala prevádzkou čistiarne, práčovne a v autodoprave. Vykonával prácu pre zákazníkov. Vykonával čistenie kobercov, výdaj a zber prádla. Nevedel sa presne vyjadriť, či používal k tomu hnutelné zariadenie spoločnosti SUPRA MARTIN, ani k tomu, či mal uzavretú nájomnú zmluvu. Svedok na otázku právnej zástupkyne žalovaného uviedol, že keď pracoval v Taliansku od roku 2006 do roku 2010 za toto obdobie zarobil cca 150 000,- eur.

19.3. Právna zástupkyňa žalobkyne k výpovedi svedka uviedla, že je zrejmé, že bol na výpoveď pripravený, nakoľko si dopodrobna pamätal okolnosti poskytnutia pôžičky z roku 2010 a nepamätal si okolnosti z roku 2014, kedy sa stal spoločníkom v spoločnosti SUPRA MARTIN. Jeho svedectvo považuje za nepravdivé a zavádzajúce. Ďalej sa vyjadrila k súkromným znaleckým posudkom, ktoré si dal vypracovať žalovaný u Ing. Čanigu a Ing. Fusku. Všetky tri posudky, teda aj Ing. Karáseka, používajú pri stanovení hodnoty pozemkov v kat. úz. Belince metódu polohovej diferenciacie, z čoho vyplýva, že tá cena pozemkov by mala byť viacmenej porovnateľná. V posudku Ing. Fusku sú aj spomenuté metódy polohovej diferenciacie, pričom tie koeficienty sú iné v porovnaní s koeficientmi, ktoré použil Ing. Karásek. Vo svojom vyjadrení vysvetlil prečo ich použil a prečo teda výška koeficientu použitá Ing. Čanigom je nesprávna. Poukázala na odpoveď Ing. Karáseka, ktorý uviedol, že žalovaný naňho tlačil, aby výška ceny za m² sa pohybovala do 10,- eur.

19.4. Právna zástupkyňa žalovaného vo veci uviedla, že podľa nej svedok vypovedal pravdu. Spochybňovanie jeho výpovede, že si pamätal okolnosti poskytnutia pôžičky a na druhej strane si nepamätal vykonávanie činnosti za posledných 10 rokov v rámci spoločnosti SUPRA MARTIN odôvodňuje tak, že v predvolaní, ktoré svedok obdržal zo strany súdu boli zadefinované veci, na ktoré má ako svedok vypovedať. Ďalej zotrváva na svojich námietkach voči znaleckému posudku, ktorý sa týkal ocenenia obchodných podielov žalovaného v obchodných spoločnostiach, pretože je absurdné, aby znalec ocenil položky, ktoré v čase zániku BSM nepatrili do majetku jednotlivých spoločností.

19.5. Na otázku právnej zástupkyne žalobkyne, ako mu bola vrátená pôžička 50 000,- eur a kedy, svedok uviedol, že bolo to v roku 2016, niekedy v apríli, vrátené to bolo v hotovosti.

20. CM-Centrum, s.r.o., znalecká organizácia, na otázku právnej zástupkyne žalobkyne, aby sa znalec vyjadril k tomu, či záväzok spoločnosti TOGATO plus, s.r.o., voči konateľovi, t.j. žalovanému, je zaúčtovaný správne ako dlhodobý záväzok spoločnosti z obchodného styku, nakoľko suma tohto

záväzku vo výške 207 830,00 eur, tvorí gro pasív spoločnosti. Znalec uviedol, že v tomto prípade sa jedná o dlhodobé záväzky spoločnosti TOGATO plus, s.r.o., voči spoločníkovi - konateľovi, vo výške 173 783,00 eur a voči spoločnosti TOGATO TRADE, s.r.o. vo výške 34 000,00 eur. Spolu je to 207 783,00 eur a obidva záväzky sú zaúčtované na účte 479 - Ostatné dlhodobé záväzky. Zákon o účtovníctve nezakazuje, aby spoločník konateľ, požičal spoločnosti finančné prostriedky a naopak. To isté sa udialo aj v tomto prípade. Tieto záväzky spoločnosti voči spoločníkovi - konateľovi a spoločnosti TOGATO TRADE, s.r.o., boli riadne zaúčtované. Podľa ich zistenia, z účtovných závierok, od roku 2009, tieto záväzky boli evidované v účtovnej závierke v roku 2009 a v nasledujúcich rokoch narastali, až do roku 2013, nasledovne:

- k 31.12.2009, v hodnote: 105 898,00 eur
- k 31.12.2010, v hodnote: 155 783,00 eur (+49 885,00 eur)
- k 31.12.2011, v hodnote: 166 818,00 eur (+11 035,00 eur)
- k 31.12.2012, v hodnote: 207 783,00 eur (+40 965,00 eur)
- k 03.09.2013, v hodnote: 207 789,00 eur (0,00 eur).

V účtovnej závierke ku dňu rozvodu, 03.09.2013, sú evidované na riadku 094- Dlhodobé záväzky vo výške 207 830,00 eur a z toho na riadku 095 sú evidované Dlhodobé záväzky z obchodného styku, vo výške 207 783,00 eur. Rozdiel medzi týmito dvomi hodnotami tvorí Záväzok do sociálneho fondu, vo výške 47,54 eur, v závierke vykazovaný vo výške 47,00 eur.

Zhrnutie:

Dlhodobé záväzky vo výške 207 830,00 eur, na riadku 094 Účtovnej závierky, zo dňa 03.09. firmy TOGATO plus, s.r.o., pozostávajú z týchto záväzkov:

- Záväzok voči spoločníkovi - konateľovi: 173 783,00 eur
- Záväzok voči firme TOGATO TRADE, s.r.o.: 34 000,00 eur
- Záväzok do sociálneho fondu: 47,00 eur

SPOLU: 207 830,00 eur.

Podľa Hlavnej knihy, ku dňu 03.09.2013, sú na účte č. XXX XXX evidované Ostatné dlhodobé záväzky voči spoločníkovi - konateľovi, vo výške 173 783,05 eur. Firma TOGATO plus, s.r.o. použila túto pôžičku, vo výške 173 783,00 eur, na nákup budov, strojov a na úhradu prevádzkových nákladov. V Hlavnej knihe, na účte č. XXX XXX - Ostatné dlhodobé záväzky, sú evidované záväzky vo výške 34 000,00 eur. Ide o pôžičku od firmy TOGATO TRADE, s.r.o., z roku 2012 na úhradu prevádzkových nákladov, nakoľko firma TOGATO plus, s.r.o., mala nedostatok finančných prostriedkov. Tieto údaje e-mailom poskytla účtovníčka, ktorá viedla účtovníctvo forme TOGATO plus, s.r.o. a ktorá tieto údaje e-mailom zaslala znalkyni v odbore Ekonomia a manažment, ktorá bola v tom čase členkou kolektívu znaleckej organizácie a ktorá vypracovala ekonomickú časť znaleckého posudku. Z jednotlivých účtovných závierok, za roky 2009 až 2013 vyplýva, že záväzky voči spoločníkovi - konateľovi sa každý rok navyšovali, a to vždy, keď spoločnosť TOGATO plus, s.r.o., nemala finančné prostriedky na úhradu prevádzkových nákladov.

20.1. Na otázku, či v účtovníctve spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. sa v čase vypracovania znaleckého posudku nachádzali dokumenty, ktoré by odôvodňovali zaúčtovanie vyššie spomenutých pohľadávok konateľa voči spoločnosti, o aké dokumenty išlo s ich bližšou špecifikáciou vzniku a obsahu. Znalec uviedol, že podľa ich zistenia, z účtovných závierok, od roku 2009, tieto záväzky boli evidované v účtovnej závierke v roku 2009 a v nasledujúcich rokoch narastali, až do roku 2013, nasledovne:

- k 31.12.2009, v hodnote: 105 898,00 eur
- k 31.12.2010, v hodnote: 155 783,00 eur (+49 885,00 eur)
- k 31.12.2011, v hodnote: 166 818,00 eur (+11 035,00 eur)
- k 31.12.2012, v hodnote: 207 783,00 eur (+40 965,00 eur)
- k 03.09.2013, v hodnote: 207 789,00 eur (0,00 eur).

V účtovnej závierke k 31.12.2012 je na riadku 095- Dlhodobé záväzky z obchodného styku uvedená suma 207 783,00 eur. Rovnaké sumy, na rovnakom riadku je uvedená aj v závierke ku dňu rozvodu, 03.09.2013. To znamená, že za 9 mesiacov roku 2013 nedošlo k navýšeniu ani k zníženiu tohto záväzku. Teda tento záväzok prešiel plynule z konca roku 2012 do roku 2013. Znalecká organizácia stanovovala všeobecnú hodnotu obchodného podielu ku dňu rozvodu, 03.09.2013. Keďže v čase od 01.01.2013 do 03.09.2013, nedošlo k žiadnemu pohybu na tomto účte, nebol dôvod skúmať, nakoľko tento záväzok mohol vzniknúť v priebehu rokov 1999, kedy spoločnosť vznikla a v priebehu rokov, až do roku 2012, sa postupne navyšoval. Keďže povinnosť posielať účtovné závierky do Registra listín vznikla od 01.01.2009, prístup k účtovným závierkam mali až od tohto dátumu. Každý jeden účtovný zápis sa musí uskutočniť na základe účtovného dokladu. To znamená, že účtovníčka od vzniku spoločnosti, od

roku 1999, kedy tieto záväzky mohli vzniknúť, vykonala účtovný zápis len na základe preukázaného dokladu. V tomto prípade to museli byť zmluvy o pôžičke. Znalecká organizácia mala k dispozícii kompletne účtovníctvo len za rok 2013, a to do dátumu rozvodu, 03.09.2013. V roku 2013 sa na účte 479 žiadne operácie neuskutočnili, preto sa ani v účtovníctve za tento rok žiaden dokument - účtovný doklad nemohol nachádzať. Keďže tieto dlhodobé záväzky boli evidované v účtovných závierkach, ku ktorým mali prístup cez Register listín, dotazovali sa účtovníčky, aby im písomne špecifikovala, o aké záväzky sa jedná a na aký účel ich spoločnosť použila. Účtovníčka v e-maile uviedla, že išlo o pôžičky od p. V. na chod spoločnosti : nákup nehnuteľností, strojov a na úhradu prevádzkových nákladov. Podľa vyjadrenia účtovníčky, tento dlhodobý záväzok vznikol už pri založení spoločnosti, v roku 1999, každý rok narastal a v roku 2009 bol vo výške 105 898,00 eur.

20.2. Na otázku, z čoho vyplynul záver znalca o tom, že byty nad budovou čistiarne, ktoré sám znalec pri obhliadke videl, neboli vybudované do času rozvodu, t.j. do 03.09.2013, odkiaľ túto informáciu získal, keď kolaudačné povolenie na tieto byty nebolo doposiaľ vydané, teda čisto technicky nie sú byty vybudované doteraz, a to napriek tomu, že reálna skutočnosť je iná a že dva z týchto bytov sú dokonca v súčasnosti predmetom nájomných vzťahov žalovaného s tretími osobami. V súvislosti s uvedeným žiadali o doplnenie znaleckého posudku v odbore oceňovanie nehnuteľností. Znalec uviedol, že znalecký posudok bol vypracovaný k dátumu právoplatnosti rozvodu, 03.09.2013 a vtedajší technický stav sa mohol zistiť len na základe informácií od p. V.. Avšak podľa technického stavu v čase obhliadky, sa dá s určitosťou skonštatovať, že k rozhodujúcemu dátumu, 03.09.2013, byt, ani kancelárie neboli dokončené, teda boli v stave rozostavanosti. Technický stav k dátumu rozvodu, 03.09.2013, bolo možné zistiť len na základe informácií od p. V.. Odo dňa rozvodu do dňa obhliadky uplynulo takmer 5 rokov a znalec sa nedokáže posunúť v čase, teda nie je možné zistiť presný technický stav stavby ku dňu rozvodu. Pokiaľ nie je iná dokumentácia, napríklad fotodokumentácia, znalec je odkázaný len na informácie stavebníka. Je to bežná prax pri vypracovaní znaleckého posudku pri vysporiadaní BSM. K dispozícií mali ešte k dispozícii Stavebné povolenie, zo dňa 13.01.2005.

20.2.1. Pri obhliadke, dňa 15.03.2018, bolo zistené:

- V prvom kancelárskom priestore bola uložená dlažba cca na jednej štvrtine plochy, priestor bol holopriestor, bez sociálneho zariadenia.
 - V druhom kancelárskom priestore bola uložená podlaha, kuchynská linka, neboli nainštalovaná vnútorné dvere, nebola zrealizovaná maľovka.
 - Na balkóne a verande neboli stavebné konštrukcie dokončené, na verande nebolo zábradlie.
 - Byt bol rozostavaný, strop nezateplený, v priestoroch neboli ešte zrealizované rozvody vody, kúrenia, elektriny.
 - Schodište do nadstavby bolo vydláždené, zábradlie zrealizované, steny boli bez úprav.
- Podotýkajú, že aj keď byt a kancelárie neboli dokončené, avšak obostavaný priestor bol počítaný a k nemu boli počítané aj príslušné koeficienty, vzhľadom na stav rozostavanosti.

Čo sa týka konštatovania, čo sa deje s bytmi v súčasnosti, podotýkajú, že v súčasnosti sa nachádzame v mesiaci máj 2020. Obhliadka sa uskutočnila 15.03.2018 a všeobecná hodnota je stanovená ku dňu rozvodu, 03.09.2013.

21. Žalovaný, listom právnej zástupkyne zo dňa 08.06.2020, žiadal, aby zo znaleckého posudku CM-Centrum spol. s r.o. boli vylúčené nehnuteľnosti

a) nadobudnuté kúpnu zmluvou zo dňa 19.06.2014, uzavretou medzi spoločnosťou ako kupujúcim a Mgr. Q.V. Q. ako predávajúcou s predmetom kúpy:

- stavba súp. č. XXXX „predajňa potravín“ stojaca na parc. č. XXXX/X,
- parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 629 m²,
- parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 28m²,
- parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 11 m², t.j. nadobudnuté po rozvode manželstva účastníkov a zániku ich BSM.

b) nehnuteľnosť nadobudnutá kúpnu zmluvou zo dňa 22.03.2016 uzavretou medzi spoločnosťou ako kupujúcim a MUDr. L. Ľ. ako predávajúcim s predmetom kúpy

- parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 8 m², t.j. nadobudnutú po rozvode manželstva účastníkov a zániku ich BSM.

c) nadstavbu -stavby čistiarne s.č. XXXX stojacej na parc. č. XXXX/X, XXXX/X s poukazom na prehľad účtovných dokladov spoločnosti, ktoré boli súdu a znalcovi doručené ako súčasť vyjadrenia žalovaného dňa 30.08.2018.

d) stavbu - prekrytie vjazdu na parc. č. XXXX/X s poukazom na prehľad účtovných dokladov spoločnosti, ktoré boli súdu a znalcovi doručené ako súčasť vyjadrenia žalovaného dňa 30.08.2018.

e) studňu s poukazom na prehľad účtovných dokladov spoločnosti, ktoré boli súdu a znalcovi doručené ako súčasť vyjadrenia žalovaného dňa 30.08.2018.

22. Na pojednávaní dňa 25.09.2020 boli vypočutí znalci, a to znalec z CM-Centra, spol s r.o., tiež Ing. Peter Karásek a Ing. Stanislav Čaniga.

22.1. Ing. Andrej Cína, zo znaleckej organizácie CM-Centrum, spol. s r.o. vo svojej výpovedi uviedol, že trvajú na záveroch znaleckého posudku. Predmetom znaleckého dokazovania boli tri firmy, a to TOGATO s.r.o., TOGATO Plus a SUPRA Martin. Znalecký posudok vypracoval kolektív. Posudok bol vypracovaný v zmysle vyhlášky zákona o znalcoch. Na stanovenie všeobecnej hodnoty použili majetkovú metódu, a to z toho dôvodu, že mali rozhodujúci dátum, a to je zánik BSM. Nemohli použiť ostatné metódy, napr. podnikateľskú alebo výnosovú, nakoľko tie sú na výhľad firmy do ďalších rokov, tzn. na tri až päť rokov. Tieto metódy sa používajú pre banky alebo na predaj. Tu boli ohraničení dátumom BSM, a preto si zvolili majetkovú metódu, pretože dáva najlepší obraz o majetku spoločnosti, a to preto, že jednotlivé zložky majetku oceňujú znalci, ktorí majú na to oprávnenie. Podklady, ktoré mali k dispozícii, uvádzajú pri použití podkladov, ktoré im boli za jednotlivé firmy dodané.

22.2. Na otázku právnej zástupkyne žalovaného že dostali vyjadrenie žalovaného, v ktorom žalovaný rozporoval, že oceňovali položky, ktoré ku dňu právoplatnosti rozvodového rozsudku neboli majetkom spoločnosti TOGATO Plus, s.r.o., aká by bola hodnota obchodného podielu spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. pri zohľadnení dôkazov s tým, že stavby označené v znaleckom posudku na str. 45-46 ako predajňa potravín v hodnote 76 930,40 eura, prekrytie vjazdu v hodnote 22 673,77 eura, studňa označená pod II. v hodnote 1 026,41 eura, pozemok parc. č. XXXX/XX v hodnote 510,29 eura, pozemok parc. č. XXXX/XX v hodnote 1298,92 eura ako aj pozemok parc. č. XXXX/X v hodnote 29 179,31 eura, ktoré boli teda vybudované resp. nadobudnuté kúpnyimi zmluvami, uzavreté po rozvode manželstva strán sporu, a v podstate v čase rozvodu nebol súčasťou obchodného podielu tejto spoločnosti.

22.2.1. K uvedenej otázke znalec uviedol, že môže sa vyjadriť písomne, pretože je tam niekoľko čísiel, ale odhliadnuc od toho boli na obhliadke v Topoľčanoch a nikto im nič nedal, tzn. všetko prišlo po vypracovaní znaleckého posudku. Na obhliadke bolo možné povedať, čo sa nemá oceňovať. Aj počas vypracovania bolo času dosť. Musia byť predložené doklady o tom, že boli stavby postavené po dátume a nie len aby to bolo povedané.

22.3. Na otázku právnej zástupkyne žalobkyne k písomnému vyjadreniu žalobkyne zo dňa 25.05.2020 kde odpovedá znalecká organizácia na jej otázky, z hľadiska záväzkov spoločnosti namietala výšku jednotlivých záväzkov, predovšetkým záväzkov voči spoločníkovi. V odpovedi na otázku č. 2 ste uviedli, že záväzkov voči konateľovi, ako žalovanému, vznikol už pri založení spoločnosti a každým rokom narastal, a preto nech sa znalec vyjadrí, či trvajú na tejto odpovedi.

22.3.1. Znalec uviedol, že ten vznik tu nehrá úlohu. Od 01.01.2009 je povinnosťou akciových spoločností a s.r.o. dávať do zbierky listín závierku, výkaz ziskov a strát, tam zistili, že to bol ten záväzok vo výške 105 898 a potom zistili z tých závierok každý rok o koľko to narastá. Toto nie je problém, s týmto sa stretávajú pri vypracovaní znaleckých posudkov veľmi často, pretože ten konateľ keď vidí, že spoločnosť je v stave, kedy by mal vyhlásiť konkurz to neurobí, vloží tam peniaze a podľa zákona o účtovníctve je dôležitý ten účtovný zápis. Účtovníčka musí urobiť zápis na základ nejakého dokladu. Ak ten doklad je pôžička, tak je to doklad.

22.4. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne žalobkyne, či zmluvy o pôžičkách alebo darovacie zmluvy im boli predložené, znalec uviedol že nie, lebo ten dlh potom už nenarastal, mohli ísť do účtovníctva len za rok 2012, 2013. On k 31.12.2012 bol v hodnote 207 783,-.

23. Na pojednávaní bol vypočutý znalec Ing. Peter Karásek, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na vypracovanom znaleckom posudku a jeho závere. K znaleckému posudku Ing. Fusu uviedol, že je

spravený len jednou metódou polohovej diferenciacie, preto ho považuje za subjektívny. U znaleckého posudku Ing. Čanigu je to isté. On porovnával polohovú diferenciaciu aj s porovnaním s ponukou na trhu práce.

23.1. Vo veci bol vypočítaný tiež znalec Ing. Stanislav Čaniga, ktorý uviedol, že všeobecnú hodnotu pozemku stanovil metódou polohovej diferenciacie podobným spôsobom ako znalec Ing. Karásek. Znalec Ing. Karásek stanovil všeobecnú hodnotu tiež len jednou metódou. Váhový priemer ceny pozemkov, ktorý uvádza na str. 40 znaleckého posudku, nie je porovnávacou metódou, lebo nezohľadňuje kvalitatívne vlastnosti pozemkov. S Ing. Karáskom sa zhodujú, že je to pozemok veľmi nevhodného tvaru, má rozmery približne 12x200 m a z týchto dôvodov tvar pozemku je významným redukujúcim faktorom hodnoty pozemku. Znalec Ing. Karásek v metóde polohovej diferenciacie nedostatočne zohľadnil zle kvalitatívne vlastnosti pozemku.

23.2. Znalec Ing. Karásek k výpovedi Ing. Čaniga uviedol, že tiež v jeho posudku je redukujúci faktor, ktorý zohľadňuje negatívny tvar pozemku. Porovnávací metóda nebola vyžadovaná od neho súdom, preto ju spravil zjednodušenú porovnávaciu metódu s doložením inzerátov, z ktorých vyplýva, že ani jeden porovnávaný inzerát neklesá pod 10 eur za m².

24. Svedok R. V. vo svojej výpovedi uviedol, že strýko, teda žalovaný, bol zo všetkého frustrovaný, čo sa deje v rodine, tak mu zavolať, stretli sa a povedal mu, že nechce aby firma skrachovala, tak to previedol na neho. Nepamätal si, do kedy bol spoločníkom, je to už veľmi dlhá doba. K podielu vo firme TOGATO plus uviedol, že najprv nadobudol 85 %, finančnú výšku si nepamätal a neskôr sa žalovaný rozhodol, že tých 15% prepíše na neho. Svedok si nepamätal, koľko mal rokov v čase prevodu obchodného podielu.

24.1. Svedok na otázku právnej zástupkyne žalobkyne aké pôžičky so žalovaným uzatvoril a kedy uviedol, že pôžičky ako fyzická osoba mu poskytol v roku 2010 vo výške 8 000,- eur, v roku 2011 vo výške 3 000,- eur, v roku 2012 vo výške 20 000,- eur a ako právnická osoba s mu poskytol v roku 2012 vo výške 34 000,- eur. Na ďalšiu otázku, že v čase poskytnutia prvej pôžičky mal 27 rokov a z kadiaľ mal finančné prostriedky, svedok uviedol, že bol živnostník a podnikal na základe oprávnenia ako fyzická osoba, aj ako právnická. Ako fyzická osoba robí práčovňu, čistiareň a to isté ako právnická osoba, a to pod spoločnosťou TOGATO TRADE, s.r.o. Spoločnosť TOGATO TRADE, s.r.o. založil 15.11.2011. Dal jej rovnaký názov, pretože si váži žalovaného a chcel mu dať týmto spôsobom hold. Chcel spraviť niečo, aby vedeli na Slovensku, čo je firma TOGATO. Firma TOGATO TRADE vykonávala v čase poskytnutia pôžičky svoju živnosť vo Zvolene na adrese Nádvořná 4. Mal tam aj prevádzku, ale väčšinou činnosť vykonával na adrese trvalého pobytu.

24.1.1. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne žalobkyne, že tvrdíte, že ste založili spoločnosť TOGATO Trade v roku 2011, za účtovné obdobie roku 2012 boli účtovné záväzky spoločnosti vo výške 19 798 eur do jedného roku a dlhodobé záväzky voči tretím osobám boli vo výške 160 000,- eur, z akých finančných prostriedkov spoločnosť TOGATO Trade poskytovala pôžičky tretím osobám? Svedok uviedol, že nie je účtovník, aby sa vedel vyjadriť k otázke. Pre neho bolo podstatné čo je na účte, či mu zákazník platí.

24.1.2. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne žalobkyne, že spoločnosť TOGATO Trade mala v čase poskytnutia pôžičiek žalovanému 5 násobné záväzky. Spoločnosť nemala peniaze, z akých peňazí poskytla pôžičky? Svedok uviedol, že mal tam úver zobratý. Všetky peniaze si on ako osoba vkladal na účet. Ako živnostník si zobral úver, aby poskytol pôžičku žalovanému. Pôžičku neposkytol priamo ako fyzická osoba preto, lebo mu to poradila účtovníčka. Tiež uviedol, že pôžičky sú už dávno splatené, všetko prebehlo cez účty. Nepamätal si presnejšie kedy k tomu došlo, pretože je to už dávno. Nevedel sa vyjadriť kedy bola vrátená pôžička spoločnosti TOGATO TRADE, s tým, že to môže dokladovať dodatočne.

25. Listom právnej zástupkyne žalovaného zo dňa 13.04.2021 bol navrhnutý spôsob vypořádania BSM, keď žalovaný v tomto liste uviedol, že trvá na tom, aby bol vo veci vyhotovený dodatok k znaleckému posudku č. 17/2018 vypracovanému znaleckou organizáciou CM - Centrum, s.r.o. ktorým sa vylúčia z dlhodobého hmotného majetku spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. nasledovné nehnuteľnosti, ktoré boli preukázateľne nadobudnuté, resp. vybudované po zániku BSM sporových strán:

a) predajňa potravín súp. č. XXXX stojaca na parc. č. XXX/X, XXXX/XX D. XXXX/XX, ktorej všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku (viď str. 45) predstavuje 76 930,40€,

- b) prekrytie vjazdu na parc. č. XXXX/X, ktorého všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku (viď str. 45) predstavuje 22 673,77 €,
- c) studňa II, ktorej všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku (viď str. 45) predstavuje 1 026,41 €,
- d) pozemok parc. č. XXXX/XX, ktorého všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku (viď str. 46) predstavuje 510,29 €,
- e) pozemok parc. č. XXXX/XX, ktorého všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku (viď str. 46) predstavuje 1 298,92 €,
- f) pozemok parc. č. XXXX/X, ktorého všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku (viď str. 46) predstavuje 29 179,31 €, t.j. nehnuteľnosti v celkovej hodnote 131 619,10 €. Pokiaľ by súd dokazovanie v tomto smere nedoplnil, pre ustálenie všeobecnej hodnoty obchodného podielu spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. bude potrebné z hodnoty dlhodobého hmotného majetku spoločnosti (viď str. 77 znaleckého posudku) odpočítať hodnotu vyššie označených nehnuteľností, čím sa zároveň zníži všeobecná hodnota obchodného podielu spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. v porovnaní so znaleckým posudkom o 131 619,10 €. Všeobecná hodnota obchodného podielu spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. tak bude predstavovať sumu 183 903,12 €.

25.1. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania možno ustáliť, že do BSM sporových strán patri nasledovný majetok:

- 1) 100% obchodný podiel v spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. 183 903,12 €
 - 2) 100 % obchodný podiel v spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o. 45 614,00 €
 - 3) 100% obchodný podiel v spoločnosti TOGATO, s.r.o. 0,-€
 - 4) Byt v k. ú. B. v podiele 1/1 - ina 78 584,00 €
 - 5) Pozemky v k.ú. P. v podiele 1/2 - ina 10 100,00 €
 - 6) Hnuteľné veci: 3 500,00 €
 - nábytok v spálni (manželská posteľ, dva nočné stolíky, komoda, koberec)
 - vybavenie v izbe dcéry (posteľ, skriňa, stôl, kreslo)
 - vybavenie v izbe synov (2 postele, skriňa, komoda, stôl, skrinka)
 - nábytok v obývačke (sedačka, príborník, komoda, stôl, koberec, skriňa, TV)
 - kuchynské zariadenie (kuchynská linka, chladnička, mraznička, umývačka riadu, sporák, kuchynské doplnky)
 - nábytok v predsieni (2 botníky, skriňa, vešiaková stena)
- Hodnota stanovená žalobkyňou vo vyjadrení doručenom žalovanému dňa 05.04.2019.
- 7) Osobné motorové vozidlo 750,00 €
 - zn. Seat Ibiza, ŠPZ B.-XXXBE, zelená metalíza, VIN L..
- Hodnota stanovená žalobkyňou vo vyjadrení doručenom žalovanému dňa 05.04.2019.
- Všeobecná hodnota BSM sporových strán tak predstavuje celkom sumu 318 721,12 €.

25.2. Čo sa týka záväzku spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. voči žalovanému ako spoločníkovi a konateľovi, ktorý ku dňu zániku BSM predstavoval podľa znaleckého posudku č. 17/2018 vypracovaného znaleckou organizáciou CM - CENTRUM, s.r.o. a vyjadrenia znaleckej organizácie CM - CENTRUM, s.r.o. zo dňa 25.05.2020 celkom sumu 173 783,- €, žalovaný má za to, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že tento záväzok spoločnosti, resp. pohľadávka žalovaného voči spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. nepatri do BSM sporových strán, Listinnými dôkazmi, ako aj svedeckými výpoveďami, bolo nepochybne preukázané, že finančné prostriedky, ktoré žalovaný vo forme pôžičky vložil do spoločnosti, získal čiastočne darom a čiastočne pôžičkami od tretích osôb, a teda nevkladal do spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. prostriedky z BSM. Jedná sa tak o pohľadávku patriacu výlučne žalovanému, a teda nemôže byť zohľadňovaná pri vyporiadaní BSM sporových strán s tým, že opak nebol zo strany žalobkyne preukázaný. Zároveň žalovaný zdôrazňuje, že zo strany znaleckej organizácie bolo potvrdené, že účtovníctvo spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. bolo v sledovanom období vedené riadne, v súlade so zákonom a riadne boli zúčtované aj dotknuté záväzky spoločnosti.

25.3. Žalovaný navrhuje vyporiadať BSM sporových strán tak, že

- 1) Žalovaný nadobudne do výlučného vlastníctva
 - 100 % obchodný podiel v spoločnosti TOGATO plus, s.r.o.
 - 100 % obchodný podiel v spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o.
 - 100 % obchodný podiel v spoločnosti TOGATO, s.r.o.
 - pozemky v k.ú. P. v podiele 1-ina

t.j. majetok v celkovej hodnote 239 617,12 €, titulom čoho by mal žalobkyni vyplatiť sumu 119 808,56 €.

2) Žalobkyňa nadobudne do výlučného vlastníctva

- byt v k.ú. B. v podiele 1/1-ina

- hnutelné veci

- osobné motorové vozidlo

t.j. majetok v hodnote 79 104,- €, titulom čoho by mala žalovanému vyplatiť sumu 39 552,- €.

Rozdiel na vyrovnanie podielov potom predstavuje 80 256,56 €, ktorú sumu by mal vyplatiť žalovaný žalobkyni.

25.4. S poukazom na uvedené žalovaný navrhuje, aby súd po vykonaní dokazovania vydal vo veci nasledovný rozsudok:

I. Súd určuje, že do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán patria:

1) Nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese B., obec P., k.ú. P., evidované Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX ako

- parcela reg. „C“ parc. č. XX o výmere 863 m² - orná pôda

- parcela reg. „C“ parc. č. XX o výmere 42 m² - zastavaná plocha a nádvorie

- parcela reg. „C“ parc. č. XX o výmere 263 m² - orná pôda

- parcela reg. „C“ parc. č. XX o výmere 482 m² - záhrada

- parcela reg. „C“ parc. č. XX o výmere 762 m² - orná pôda

v podiele 1/2- ina.

2) Nehnuteľnosť nachádzajúca sa v Okrese B., obec B., k. ú. B., evidovaná Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako

- byt č. XX na X. p. vo vchode D. bytového domu súp. č. XXXX stojaceho na parcelách reg. „C“ parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX D. XXXX

- k bytu prináležiaci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti 113/10000-in

v podiele 1/1-ina.

3) Obchodný podiel v spoločnosti

TOGATO s.r.o.

so sídlom 955 01 Topoľčany, Gogoľova 2137

IČO: 34 118 951

zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 1196/N

o veľkosti 100%.

4) Obchodný podiel v spoločnosti

TOGATO plus s.r.o.

so sídlom 955 01 Topoľčany, Gogoľova 2137

IČO: 36 532 193

zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 11474/N

o veľkosti 100%.

5) Obchodný podiel v spoločnosti

SUPRA MARTIN s.r.o.

so sídlom 956 12 Preseľany 507

IČO: 43 999 565

zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 21661/N

o veľkosti 100%.

6) Hnuteľné veci:

- nábytok v spálni (manželská posteľ, dva nočné stolíky, komoda, koberec)

- vybavenie v izbe dcéry (posteľ, skriňa, stôl, kreslo)

- vybavenie v izbe synov (2 postele, skriňa, komoda, stôl, skrinka)

- nábytok v obývačke (sedačka, príborník, komoda, stôl, koberec, skriňa, TV)

- kuchynské zariadenie (kuchynská linka, chladnička, mraznička, umývačka riadu, sporák, kuchynské doplnky)

- nábytok v predsieni (2 botníky, skriňa, vešiaková stena)

7) Osobné motorové vozidlo zn. Seat Ibiza, ŠPZ B.-XXXBE, zelená metalíza, VIN L..

II. Žalobkyňa nadobúda do výlučného vlastníctva položky pod bodmi 2), 6), a 7).

III. Žalovaný nadobúda do výlučného vlastníctva položky pod bodmi 1), 3), 4) a 5).

IV. Na vyrovnanie podielov je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni sumu 80 256,56 € do 60 odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

25.5. Právna zástupkyňa žalovaného listom zo dňa 23.04.2021 doplnila vyjadrenie žalovaného zo dňa 13.04.2021 v tom zmysle, že v odseku I. toho vyjadrenia doplnila tento bod o písmeno g) t.j. časť pozemku par. č. XXXX/XX o výmere 8 m², ktorého všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku predstavuje 371,12 eura. V ostatnom vyjadrení zostalo nezmenené s tým rozdielom, že v rámci návrhu na vyporiadanie BSM, v bode IV. uviedla, že na vyrovnanie podielov je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni sumu 80 071,- eur.

26. Právna zástupkyňa žalobkyne v záverečnom písomnom stanovisku uviedla, že nehnuteľnosti uvedené pod A 1., 2. v hodnote ad 1 kat. úz. P. 37 289,52 eura, kat. úz. B. v hodnote 74 854,71 eura. K týmto hodnotám uvádza, že k nim sa kvalifikovane vyjadril sám znalec, ktorý presne odôvodnil na pojednávaní, dňa 25.09.2020, pri stanovení hodnoty nehnuteľností použitú metódu polohovej diferenciácie so súčasným porovnaním s trhovými ponukami. Pri oceňovaní pozemkov v kat. úz. P., ktoré boli rozporované žalobcom predložením ním zaobstaraného posudku sa Ing. Karásek vyjadril, že pri stanovení koncovej sumy nehnuteľností bral do úvahy kvalitatívne vlastnosti pozemku, ako aj fakt, že sú výhľadovo vhodné na výstavbu rodinných domov, čo vo svojej výpovedi potvrdil aj Ing. Čaniga. Majú za to, s prihliadnutím k vysvetleniu námietok znalcom, že ocenenia nehnuteľností tak, ako sú uvedené v posudku Ing. Karáska v ZP č. 272/2019, sú pre vyporiadanie BSM jediné relevantné.

26.1. K obchodným podielom pod časťou B uvádza, že do masy žiadali zahrnúť obchodné podiely v troch spoločnostiach: TOGATO s.r.o., SUPRA MARTIN s.r.o. a TOGATO plus s.r.o., ktoré sú považované za inú majetkovú hodnotu a ako také sú súčasťou majetku manželov, ktorú je potrebné vyporiadať. V konaní žiadali ako prejudiciálnu otázku vyporiadať problematiku ustálenia masy BSM v smere zahrnutia spoločnosti TOGATO plus s.r.o. do predmetu vyporiadania a ustálenia výšky obchodného podielu žalovaného v tejto spoločnosti, ako aj v spoločnosti SUPRA MARTIN s.r.o. Majú za to, že jednoznačne preukázali, že k založeniu oboch spoločností došlo so súhlasom žalobkyne za trvanie manželstva z prostriedkov patriacich do BSM. Ohľadom ocenenia týchto obchodných podielov odkazuje na znalecký posudok organizácie CM-Centrum, ktorý hodnotu obchodného podielu spoločnosti TOGATO s.r.o. stanovil na sumu -1.117,- eur, v spoločnosti TOGATO plus s.r.o. na sumu 315.522,22 eura a v spoločnosti SUPRA MARTIN s.r.o. na sumu 45.614- eur. Vo vzťahu k záväzkom spoločností TOGATO plus s.r.o. a SUPRA MARTIN s.r.o. vo vzťahu k žalovanému ako konateľovi a spoločníkovi vo výškach 207.783,05 eura (TOGATO plus s.r.o.) a 33.193,92 eura (SUPRA MARTIN s.r.o.) žiadajú, aby tieto pohľadávky žalovaného boli zahrnuté ako aktíva do masy BSM s prihliadnutím k tomu, že sa jedná o finančné prostriedky, ktoré žalovaný len ponechával v spoločnostiach, nakoľko v tej dobe žil vo funkčnom manželstve, v ktorom boli potreby rodiny uhrádzané z platu žalovanej. K tvrdeniam žalovaného, že záväzky oboch spoločností voči nemu ako konateľovi či spoločníkovi vznikli radom predchádzajúcich zmlúv o pôžičkách zo strany jeho synovcov či ich spoločností, nemožno akceptovať, tvrdenia považujú za vysoko špekulatívne a nepravdivé a pre účely majetkového vyporiadania za bezpredmetné.

26.2. V písomnom záverečnom stanovisku ďalej právna zástupkyňa žalobkyne uvádza, že do masy BSM navrhujú zahrnúť aj hnutelné veci uvedené pod C 1-6 (zhodné tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku) v sume 3 400,- eur, stranami odsúhlasené dňa 04.04.2019. Pod D uviedla ako patriace do masy BSM, osobné motorové vozidlo Seat Ibiza v zostatkovej cene 750,- eur.

26.3. Vyporiadanie BSM navrhla tak, aby do masy strán sporu boli zahrnuté položky A1 a 2,B1-4, C1-6 a D s tým, že žalobkyňa bude výlučnou vlastníčkou položiek A2, C1- C6 a D. Do výlučného vlastníctva

žalobcu budú prikázané položky A1 a B1, B2, rovnako ako záväzky spoločností TOGATO plus s.r.o. a SUPRA MARTIN s.r.o. voči konateľovi a spoločníkovi B3.

27. Na pojednávaní dňa 05.05.2021 boli oboznámené spisy Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor. Zo spisu V 1071/2016 vyplýva, že predmetom povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bola parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 318 m² zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúca sa v kat. úz. B., zapísaná na LV č. XXXX v 1/1. Z tejto nehnuteľnosti, ako kupujúci, nadobudla spoločnosť TOGATO plus, s.r.o. Topoľčany, na základe kúpnej zmluvy uzavretej s predávajúcim MUDr. L. Ľ. Q. dňa 22.03.2016 časť 8 m² k parc. č. XXXX/XX.

27.1. Zo spisu V 2206/2014 súd zistil, že dňa 19.06.2014 bola uzatvorená kúpna zmluva o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti, uzavretá medzi predávajúcou Mgr. Q. Q. a kupujúcim TOGATO plus, s.r.o. so sídlom Topoľčany. Predmetom zmluvy boli nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v kat. úz. B., zapísané na LV č. XXXX, a to:

- stavba súp. č. XXXX ako „predajňa potravín“ stojaca na parc. CKN č. XXXX/X,
- parc. CKN č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 11 m²,
- parc. CKN č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 28m²,
- parc. CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 629 m².

28. Právna zástupkyňa žalobkyne vo svojej záverečnej reči uviedla, že trvajú na záverečnom stanovisku zo dňa 14.04.2021 s tým, že vzhľadom na vykonané dokazovanie na dnešnom pojednávaní, t.j. 05.05.2021 súhlasia s názorom protistrany v tom, že parcely XXXX/XX D. /i. ako aj parc. XXXX/X D. XXXX/XX kat. úz. B. vedené na LV č. XXXX boli zahrnuté do majetku spoločnosti Togato plus s.r.o. až po zániku BSM manželov a preto tieto nehnuteľnosti nepatria do masy BSM. Tým pádom súhlasia s tým, aby boli hodnoty určené znaleckým posudkom znaleckej organizácie CM-Centrum spoločnosť s.r.o. odrátané od aktív spoločnosti. V ostatných bodoch tak, ako bola podaná žaloba majú za to, že uniesli dôkazné bremeno v tom, že do masy BSM patria nehnuteľnosti pod bodom A záverečného stanoviska obchodné podiely pod bodom B a hnutelné veci pod bodom C a osobný automobil pod bodom D. Čo sa týka rozdelenia masy BSM zotrvávajú na záverečnom stanovisku a odkazujú nielen na nimi podávané stanoviská počas konania ale aj tie, ktoré vyjadrili v tomto stanovisku. Považujú za podstatné pripomenúť, že dôvodom rozvratu manželstva účastníkov konania bolo konanie žalovaného, ktorý bez vedomia žalobkyne manipuloval so spoločným majetkom manželom a to tým spôsobom, že tento prevádzal na cudzie osoby, čo bolo nielen dôvodom rozvodu manželstva, ale i v rodine, nakoľko obaja manželia spoločnosti zakladali s tým, že budú slúžiť členom rodiny, ich deti od teengerského veku v Togato plus brigádovali, manželka sa zúčastňovala, rôznym administratívnych práv a priprav, podkladov pre rôzne zákazky, ich synovia študovali SŠ zamerané na chemický priemysel s tým, že aby mohli prevziať vedenie spoločnosti. Žalovaný však konal v rozpore s tým, aké boli v rodine dohody a čo malo za následok z ich pohľadu fiktívne prevody obchodných podielov týchto spoločností na jeho synovcov, ktorých od počiatku konania spochybňovali ako nedôveryhodné osoby, ktoré boli nielen pre svoj rodinný vzťah so žalovaným ale aj s ohľadom na zamestnanie ich rodičov v spoločnosti Togato plus, ako aj s ohľadom na prepojenie ich prevádzok v živnosti s prevádzkou Togato plus v Topoľčanoch aj v Martine, hospodársky prepojené so žalovaným. Následné konanie žalovaného v konaní, kedy tieto obchodné podiely opätovne prevádzal na seba a znovu na tieto osoby svedčia o tom, že nikdy nemal v úmysle postaviť sa k otázke majetkového vypořádania so svojou bývalou manželkou férovo a spravodlivo, podľa ich názoru tomu svedčí aj fakt, že v priebehu konania nebol vlastne nikdy schopný zodpovedať otázky, ktoré mu kládol súd alebo ich strana bez toho, aby sa na tieto odpovede musel pripravovať pričom sám sa prezentuje ako človek, ktorý svoje spoločnosti dôverne pozná, nakoľko ich tak dlho prevádzkuje. Čo je sporné to sú záväzky spoločnosti Togato plus s.r.o. voči konateľovi a voči spoločníkovi, ktoré boli takto zaúčtované do spoločnosti, či bolo to zaúčtovanie vykonané v súlade s daňovým predpismi, nebolo predmetom tohto konania, ale s prihliadnutím na merito veci majú za to, že ide o pohľadávky, ktoré patria do masy BSM a ktoré je spravodlivé vypořadať, nakoľko žalovaný doposiaľ nepreukázal, že by medzi ním a spoločnosťou Togato plus bol pracovný alebo mandátny vzťah a teda všetky tieto záväzky považujú za vklady manželov do spoločnosti. Ďalej žiadajú súd, aby prihliadal na to, že žalobkyňa bola tá, ktorá sa starala o rodinu, o 3 maloleté deti, pomáhala žalovanému s chodom spoločnosti Togato Plus aj všetkých troch spoločností, poskytovala žalovanému časové možnosti na to, aby sa venoval ich firmám a preto žiadajú, aby bola táto jej činnosť taktiež braná do úvahy.

28.1. Právna zástupkyňa žalovaného vo svojej záverečnej reči uviedla, že v plnom rozsahu sa pridriavajú ich písomného vyjadrenia, ktoré bolo spresnené prípisom zo dňa 23.04.2021 s poukazom na absenciu pozemku XXXX/XX o výmere 8m², ktorý mal byť nadobudnutý a bol nadobudnutý po rozvoze manželstva do majetku spoločnosti Togato plus. V otázke, čo sa týka zahrnutia nehnuteľnosti v čl. 1 ich vyjadrenia do obchodného podielu spoločnosti Togato plus, došlo k zhode i na základe vyjadrenia právnej zástupkyne žalobkyne a s poukazom na uvedené, že všeobecná hodnota obchodného podielu Togato plus predstavuje 183 532 eur. S poukazom na vyjadrenie právnej zástupkyne žalobkyne na predchádzajúce konanie, k tomuto chce uviesť, že oni po vykonanom dokazovaní nepopierajú, že do masy patrí obchodný podiel Togato plus tak, ako to vyčíslila, obchodný podiel spoločnosti SUPRA Martin s.r.o., Togato s.r.o. v hodnote 0,- eur, byt v kat. úz. B. v hodnote 74 854,- eur, tak ako ho ocenil Ing. Karásek a pozemky v kat. úz. P. v podiele 1/2 v hodnote 10 100,- eur. V tejto časti ako už uviedla na minulom pojednávaní boli vo veci zadovážené tri znalecké posudky s tým, že tvrdia, že stanovisko a argumentácia Ing. Čanigu k hodnote nehnuteľnosti bolo správne, nebolo Ing. Karáskom nijakým spôsobom konštruktívne rozporované. V tejto časti ponechávajú rozhodnutie ohľadom ustálenia ceny na súde s tým, že obvyklá prax vychádza z toho, že sa takéto podstatné rozdiely spriemerujú a takto spriemerovaná cena sa stane predmetom vyporiadania pokiaľ sa jedná o hnuťelné veci - medzi stranami došlo k zhodne vrátane osobného motorového vozidla s tým, že hodnota stanovená žalobkyňou vo vyjadrení zo dňa 05.04.2019 je žalovaným akceptovaná. Z uvedeného vyplýva, že všeobecná hodnota BSM predstavuje sumu 318 350,- eur. Vysporiadanie navrhujú tak, ako je špecifikované v čl. 4 ich písomného vyjadrenia zo dňa 23.04.2021.

28.1.1. Na záver považujú za potrebné poukázať na nasledovné: žalobkyňa tvrdí, že do BSM účastníkov patria pohľadávky, ktoré sú vedené voči konateľovi a spoločníkovi v účtovnej evidencii Togato Plus s.r.o. Tvrdia, že na základe nimi vykonaných návrhov bolo nesporne preukázané, pokiaľ sa týka synovcov žalovaného, a to ich priamymi ústnymi výpoveďami, ako aj písomnými listinami, výpisov z účtov, že predmetné pôžičky boli poskytnuté, v tomto smere poukazujú na účelové argumentácie zo strany žalobkyne, keď na jednej strane bolo tvrdené, že synovcovia finančné prostriedky nemohli mať, nikdy ich nemali a keď sa na súde preukázal opak tak sa stali zrazu zaujatými svedkami. Žalobkyňa tvrdí, že sa podieľala na podnikaní označených spoločností, sama však nešpecifikovala záväzky voči spoločníkovi, ktoré sú evidované v účtovníctve a ako potvrdila znalecká organizácia boli evidované správne a riadne, takže uvedené dokazuje že neuniesla dôkazné bremeno spočívajúce v tom, že účastníci konania ako manželia takýmito financiami reálne disponovali. Z uvedeného dôvodu tvrdia, že ich návrh je spravodlivý, je v súlade so zisteným skutkovým stavom a opak preukázaný nebol. Preto navrhujú, aby súd vydal rozsudok v zmysle ich písomného vyjadrenia zo dňa 23.04.2021.

29. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, žalovaného, svedkov F. P., J. V., L.I. V., R. P., R. V., znaleckým dokazovaním znalca CM-Centrum, spol. s r. o., z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo, daňovníctvo a kontroling, znalca Ing. Petra Karáseka z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, súkromným znaleckým posudkom predložený žalovaným znalcom Ing. Stanislavom Čanigom a tiež znalcom Ing. Ľubošom Fuskom, znalci z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, výsluchom znalcov za CM-Centrum - Ing. Andrej Cína, Ing. Petra Karáseka, Ing. Stanislava Čanigu, oboznámením sa s obsahom listov vlastníctva č. XXX, č. XXXX, výpisov z Obchodného registra, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/212/2013, 4C/96/2015, obsahom spisov Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor V 695/2007, V 2206/2014, V 1071/2016, oboznámením sa s obsahom ostatných listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a zistil, že:

29.1. Manželstvo žalobkyne a žalovaného trvalo od 18.03.1988 do 03.09.2013, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 05.08.2013 č.k. 6C/212/2013-15. Z manželstva pochádzajú dve deti, a to Ľ. a O., ktoré sú plnoleté. Medzi stranami nedošlo k vyporiadaniu BSM dohodou, a preto musel o tom rozhodnúť súd. Predmet vyporiadania bol stanovený žalobnými návrhmi strán sporu.

30. Podľa § 145 ods. 1 OZ, Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

31. Podľa § 149 ods. 1,3 CSP, Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

32. Podľa § 150 OZ, Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

33. Podľa § 40a OZ, Ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

34. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že do BSM strán sporu patria veci tak, ako sú uvedené pod bodmi 1 až 7 výrokovej časti tohto rozsudku. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti, hnutelné veci, ako i motorové vozidlo, medzi stranami nastala zhoda, pokiaľ ide o skutočnosť, že tieto patria do BSM, ako aj spôsob ich vyporiadania. Spornou bola otázka nadobudnutia obchodných podielov k predmetným spoločnostiam žalovaným, keď žalobkyňa vo veci uviedla, že obchodné spoločnosti boli založené počas trvania manželstva a obchodné podiely nadobudnuté počas trvania manželstva treba zahrnúť do masy BSM, keďže boli nadobudnuté žalovaným zo spoločných finančných prostriedkov, teda prostriedkov patriacich do BSM. Žalovaný túto skutočnosť poprel keď uviedol, že keď zakladal spoločnosť Togato, s.r.o. na založenie a rozvoj spoločnosti mu poskytol finančné prostriedky otec, ako dar, a to vo výške 1 400 000,- Sk (46 471,48 eura v prepočte), v roku 1995, ktoré finančné prostriedky mal usparené doma v hotovosti. O tomto dare mali vedomosť jeho súrodenci F. P. a J. V., žalobkyňa o tom vedomosť nemala. Pokiaľ ide o spoločnosť SUPRA Martin, s.r.o., v roku 2006 zomrel otec, následne na to v marci 2007 sa konalo dedičské konanie, v ktorom zdedili dom s príslušenstvom a pozemkami. Tieto nehnuteľnosti boli zdedené najstarším súrodencom J. V., s tým, že 1/4-inu vyplatil bratovi R., t.j. 400 000,- Sk a ostatným, teda jemu, bratovi J. a sestre F. P. pripadol podiel po 400 000,- Sk (v prepočte 13 277,56 eura). 3/4-iny tejto hodnoty, t.j. 1 200 000,- Sk (39 832,70 eura) mu bolo darované na základe dohody so súrodencami, išlo o dar súrodencom J. V. a F. P.. Žalobkyňa o tom nevedela, keďže podľa žalovaného sa o takéto veci nezaujímal.

34.1. Zo stanoviska Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 2Cdo/168/2005 vyplýva, že ak jeden z manželov za trvania manželstva nadobudne z prostriedkov patriacich do BSM obchodný podiel spoločnosti s ručením obmedzeným, stáva sa takto získaný majetok (hodnota takého podielu) zo zákona súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd rozhodujúci o vyporiadaní BSM prikazuje obchodný podiel len tomu z manželov, ktorý je spoločníkom obchodnej spoločnosti. Cena obchodného podielu by mala byť stanovená tzv. obvyklou cenou, t.j. všeobecnou alebo trhovou.

34.2. Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti TOGATO s.r.o., sídlo Gogolová 2137 Topoľčany, IČO: 34 118 951 súd zistil, že túto spoločnosť, ako jediný spoločník, založil žalovaný, pričom z výpisu vyplýva dátum od 31.03.1995.

34.3. Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti TOGATO plus, s.r.o., sídlo Gogolová 2137 Topoľčany, IČO: 36 532 193 súd zistil, že túto spoločnosť, ako jediný spoločník, založil žalovaný, pričom z výpisu vyplýva dátum od 28.05.1999.

34.4. Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti SUPRA Martin, s.r.o., sídlo Preseľany 507 (do 05.02.2016 sídlo Gogolová 2137 Topoľčany), IČO: 43 995 656 súd zistil, že túto spoločnosť, ako jediný spoločník, založil žalovaný, pričom z výpisu vyplýva dátum od 22.02.2008.

34.5. Je nesporné, že obchodné podiely k uvedeným spoločnostiam boli nadobudnuté počas trvania manželstva žalovaného so žalobkyňou. Podľa žalovaného, na založenie obchodnej spoločnosti TOGATO, s.r.o. mu poskytol finančné prostriedky otec v roku 1995 darovaním, a to vo výške 1 400

000,- Sk (46 471,48 eura), ktoré finančné prostriedky mal otec doma v hotovosti. Tieto peniaze žalovaný vložil ako vklad do spoločnosti TOGATO, s.r.o., pričom vedomosť o darovaní mali súrodenci J. V. a F. P.. Žalobkyňa o tom nemala vedomosť. Peniaze mu podľa žalovaného dával otec s tým, aby vytvoril rodinnú firmu. Podľa žalovaného finančné prostriedky 1 400 000,- Sk mal otec doma v hotovosti. Poskytol mu ich doma v rodinnom dome, za prítomnosti súrodencov F. P. a J. V.. Po darovaní peniaze žalovaný, ako ďalej uvádza, doma najskôr uložil tak, aby žalobkyňa ich nenašla a neskôr ich vložil na účet. Číslo účtu uviesť nevedel. Dodal k veci, že keď peniaze mu išiel otec darovať, niesol ich v rukách.

34.6. Podľa súdu žalovaný jednoznačne neuniesol dôkazné bremeno preukázať bez akýchkoľvek pochybností, že v skutočnosti mu boli finančné prostriedky, ktoré vynaložil na založenie spoločnosti TOGATO, s.r.o. darované jeho otcom. Žiadnym spôsobom nepreukázal, že otec mal vôbec k dispozícii takto ušetrenú sumu 1 400 000,- Sk, nepredložil žiaden doklad o poskytnutí uvedenej sumy, napríklad vzájomným potvrdením, alebo i samotnou darovacou zmluvou, ak by bola uzavretá písomne. Nevedel uviesť žalovaný ani číslo účtu, na ktorý potom finančné prostriedky poukázal. Žalobkyňa toto tvrdenie žalovaného jednoznačne poprela, sám žalovaný pritom vo veci tvrdil, že žalobkyňa nemala vedomosť o darovaní, pričom v čase, keď malo dôjsť k darovaniu žili spolu so žalobkyňou v riadnom manželstve, teda aj spoločne hospodárili, starali sa o rodinu a je málo pravdepodobné, že by o darovaní žalovaný žalobkyni nič nepovedal počas trvania ich spolužitia. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný uviedol, a ako svedkov navrhol, jeho súrodencov F. P. a J. V., ktorí mali byť pri odovzdaní finančných prostriedkov ich otcom žalovanému. Podľa výpovede svedkyne F. P. otec daroval žalovanému 1 400 000,- na založenie spoločnosti, aby aj ostatní členovia rodiny mali prácu. K darovaniu podľa svedkyne došlo v rodičovskom dome v kuchyni, za jej prítomnosti, za prítomnosti žalovaného a brata J. V.. Ďalej však uviedla, že otec daroval žalovanému finančné prostriedky na základe toho, že jej a ostatným súrodencom pomohol postaviť rodinné domy. Sama pritom nevedela uviesť, koľko jej, alebo ostatným súrodencom, otec takto poskytol. Podľa svedkyne, narozdiel od výpovede žalovaného, keď požičiaval otec finančné prostriedky žalovanému, niesol ich v obálke. Tiež uviedla, že mal byť o tom spísaný doklad, ktorý však v konaní predložený nebol. Podľa svedka J. V. otec mal peniaze najskôr uložené v banke. Tiež uviedol, že žalovaný a otec podpísali nejaký papier. Svedkovia zhodne uviedli, že pracujú v spoločnosti žalovaného za minimálnu mzdu, čo nepreukazuje tvrdenie, že keď otec poskytoval finančné prostriedky žalovanému, šlo mu o založenie rodinného podniku. Rozpor bol v samotnej výpovedi svedkyne F. P., keď najskôr ako účel darovania uviedla vyrovnanie žalovanému za to, že jej a ostatným súrodencom prispel na stavbu rodinného domu, ale neskôr vo veci uvádza, že otec daroval žalovanému peniaze preto, aby im zabezpečil živobytie. Svedeckými výpoveďami tak žalovaný nepreukázal svoje tvrdenie o darovaní finančných prostriedkov, nepreukázal, že otec disponoval s takouto sumou, napríklad tým, že ich mal uložené na účte, ako to vyplýva zo svedeckej výpovede. Nepreukázal, že tieto peniaze prevzal a uložil ich následne na účet, keď nevedel uviesť číslo účtu a samotné toto tvrdenie spochybňuje skutočnosť, že podľa svedkov a žalovaného žalobkyňa nemala o darovaní vedomosť. Vo veci bol vypočutý ako svedok syn strán sporu, L. V., ktorý uviedol, že pokiaľ ide o darovanie peňazí otcom žalovanému, keby sa niečo také stalo, tak by to všetci vedeli. Podľa neho otec žalovaného toľko peňazí nemal.

34.7. Rovnako súd nemal za preukázané tvrdenie žalovaného, že na založenie spoločnosti SUPRA MARTIN mu darovali súrodenci F. P. a J. V. finančné prostriedky, získané z dedičstva po otcovi, ktorý zomrel v roku 2006 a dedičské konanie bolo vykonané v roku 2007, kde ako súrodenci zdedili dom s príslušenstvom, ktorý následne bol predaný za tržnú hodnotu 1 600 000,- Sk. Dedil najstarší brat J., 1-inu z toho vyplatil bratovi R. s tým, že 3-iny hodnoty, t.j. 1 200 000,- Sk (39 832,70 eura) mu bolo darované na základe dohody so súrodencami F. P. a J. V.. Tiež k tomuto darovaniu uviedol, že žalobkyňa o ňom nevedela. Tieto svoje tvrdenia žalovaný však nepreukázal hodnoverným spôsobom a rovnako neuniesol dôkazné bremeno, pretože to nebolo potvrdené ani výpoveďami svedkov F. P. a J. V.. Žalovaný vo veci uviedol, že peniaze mu boli vyplatené bratom J., a to tak, že mu boli vyplatené čiastky v hotovosti. Nepamätal si, v akom období mu boli čiastky vyplácané. Brat mu peniaze doniesol do práce, pretože tam bol a je zamestnaný. Niekedy bola toho prítomná aj sestra a niekedy tam nebola. Svedkyňa F. P. však vo svojej výpovedi uviedla, že ona s bratom darovala žalovanému po 400 000,- Sk. Darovala mu to na rozšírenie firmy, aby sa mohli zamestnať aj jej deti. Darovaciu zmluvu nespisovali. O darovaní vedeli oni traja, teda ona, brat J. a žalovaný. Peniaze z odpredaja prišli J. na účet a J. mu to všetko, teda žalovanému, odovzdal tak, že peniaze naraz vybral aj naraz odovzdal. Nepamätala si presne kedy to bolo, podľa nej to bolo v Slovenskej sporiteľni. Z uvedeného je zrejмый nesúlady medzi výpoveďami žalovaného a svedkyne o odovzdaní údajne darovaných finančných prostriedkov, keď samotný žalovaný uviedol, že tieto mu brat J. odovzdával po čiastkach. Svedkyňa tiež uviedla, že nič sa pritom nespisovalo,

čo je málo pravdepodobné, aby k takému niečomu nedošlo, pokiaľ sa daruje tak značná suma. Svedok J. V. tiež uviedol, že žiadnu zmluvu nespisovali pri darovaní sumy 1 200 000,- Sk žalovanému, ktorú sumu on odovzdal, bolo to za prítomnosti sestry vo firme TOGATO plus. Peniaze mal pri sebe, neboli v banke. Z tohto je zrejmá rozpornosť vo výpovediach nielen so žalovaným, ktorý tvrdil, že mu boli peniaze odovzdávané po čiastkach, ale aj svedkyňou F. P., ktorá uviedla, že svedok mal peniaze v banke, kde ich aj žalovanému odovzdal. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, či žalobkyňa mala vedomosť o takomto darovaní. Výpoveď oboch svedkov súd považoval za účelovú, a preto nemohol uveriť žalovanému o darovaní finančných prostriedkov súrodencami.

34.8. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno ani v prípade tvrdenia zahraničného investora z Talianska, keď malo ísť o D. D., keď nepredložil dôkazy, ktoré by jeho tvrdenie jednoznačne potvrdzovali. Na základe vyššie uvedeného tak súd dospel k záveru, že obchodné podiely sú predmetom vyporiadania BSM strán sporu.

35. Ďalej sa súd, ako predbežnou otázkou, zaoberal dovolaním sa neplatnosti právnych úkonov o prevode obchodných podielov v spoločnosti TOGATO plus, s.r.o., so sídlom Gogolová 2137 Topoľčany, IČO: 36 532 193 a tiež obchodného podielu v spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o., so sídlom Gogolová 2137 Topoľčany, IČO: 43 999 565, keď došlo k tomu z dôvodu, že žalovaný v spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. previedol obchodný podiel, ktorý bol dovtedy v celosti, t.j. 100% vedený na jeho meno s tým, že v súčasnosti je jediným spoločníkom v spoločnosti pán R. V.. K tejto zmene došlo dvoma právnymi úkonmi, zrejme zmluvami o prevode obchodného podielu, jeden právny úkon bol platný od 18.04.2013, kedy žalovaný previedol obchodný podiel a druhým právnym úkonom k 02.08.2013 previedol aj zvyšnú časť obchodného podielu, vedeného na žalovaného meno. Podľa žalobkyne z výpisu z Obchodného registra SR je ďalej zrejmá aj tá skutočnosť, že žalovaný k 07.06.2013 v spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o. previedol časť obchodného podielu, ktorý bol dovtedy v celosti, t.j. 100% vedený na jeho meno s tým výsledkom, že v súčasnosti je vedený ako menšinový spoločník s výškou vkladu 996,- eur a pán R. P. je vedený ako spoločník s výškou vkladu 5 643,- eur. Žalobkyňa považuje všetky právne úkony, ktorými došlo k prevodom obchodných podielov v spoločnostiach TOGATO plus, s.r.o. a v spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o. vykonané k 18.04.2013, 02.08.2013 a k 07.06.2013, t.j. počas trvania jej manželstva so žalovaným voči jej osobe, za relatívne neplatné s poukazom na ustanovenie § 143 ods. 1 OZ, § 145 ods. 1 OZ a § 40a OZ.

35.1.Z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že obchodný podiel je inou majetkovou hodnotou (ustanovenie § 118 ods. 1 OZ), ktorá môže byť predmetom občianskoprávných vzťahov. Preto za trvania manželstva nadobudnutý obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným sa stáva zo zákona súčasťou spoločného majetku manželov. Len manžel - spoločník má práva a povinnosti vyplývajúce pre neho z úpravy postavenia spoločníka v obchodnej spoločnosti v Obchodnom zákonníku, či v inom právnom predpise, alebo v spoločenskej zmluve. Je však oddelený od majetkovej hodnoty obchodného podielu, ktorá zostala manželom spoločná. Preto je tiež obmedzený v nakladaní s obchodným podielom, pokiaľ nejde o jeho obvyklú správu (ustanovenie § 145 ods. 1 OZ), lebo rovnakou mierou, ako patrí jemu, patrí i druhému manželovi, ktorý sa nestal spoločníkom. Pokiaľ teda nejde o obvyklú správu s obchodným podielom, je pri nakladaní s obchodným podielom potrebný súhlas oboch manželov, inak je taký úkon, pri nakladaní s obchodným podielom bez súhlasu druhého manžela neplatný, ak sa neplatnosti takého úkonu dovoľá ten, kto je takým úkonom dotknutý. Možno teda vychádzať z názoru, že za výkon inej, než obvyklej správy, treba považovať i prevod obchodného podielu BSM na tretiu osobu. Nedostatok súhlasu druhého manžela s prevodom vlastníckeho práva k podielu zakladá relatívnu neplatnosť takéhoto právneho úkonu, čo znamená, že pokiaľ sa druhý manžel neplatnosti nedovoľá, ide o platný právny úkon. V danej veci sa však žalovaná dovoľala neplatnosti uvedených právnych úkonov urobených žalovaným počas trvania manželstva so žalobkyňou a preto bol potrebný súhlas žalobkyne k uzavretiu zmluvy o prevode uvedených obchodných podielov. Nakoniec skutočnosť, že obchodné podiely patria do BSM nepopiera ani samotný žalovaný, ako to vyplýva v liste jeho právnej zástupkyne o vyporiadaní masy BSM. Preto obchodné podiely bolo potrebné zahrnúť do masy BSM. Spornou otázkou bola hodnota obchodného podielu TOGATO plus, s.r.o.

36. Z dokazovania mal súd za preukázané, že obchodné podiely predmetných troch spoločností patria do BSM. Z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že súd pri vyporiadaní BSM prikazuje obchodný podiel len tomu z manželov, ktorý je spoločníkom obchodnej spoločnosti. Cena obchodného podielu by mala byť stanovená obvyklou cenou (všeobecnou trhovou).

36.1. Za účelom zistenia hodnoty obchodných podielov súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom CM-CENTRUM, spol. s r.o., z odboru: ekonómia a manažment, odvetvie: účtovníctvo a daňovníctvo a kontolingu, znalecký odbor: ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie: oceňovanie a hodnotenie podnikov, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 17/2018.

36.2. Zo znaleckého posudku č. 17/2018 súd zistil, že spoločnosť TOGATO, s.r.o. bola založená zápisom do obchodného registra Okresný súd Nitra, zakladateľskou zmluvou s dňom zápisu 31.03.1995, všeobecná hodnota bola stanovená, vychádzajúc z toho, že všeobecná hodnota určenej zložky majetku bola 12 522,- eur a všeobecná hodnota cudzích zdrojov 13 639,- eur. Všeobecná hodnota majetku podniku obchodné meno TOGATO, s.r.o. bola znalcom stanovená majetkovou metódou podľa vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Výsledná suma predstavuje mínus 1 117,- eur (12 522 -13 639).

36.3. Spoločnosť TOGATO plus, s.r.o. bola založená zápisom do obchodného registra Okresný súd Nitra, zakladateľskou listinou s dňom zápisu 26.05.1999. Zo znaleckého posudku vyplýva vyčíslenie záväzkov spoločnosti spolu vo výške 218 059,- eur, z toho dlhodobé záväzky - konateľ v sume 207 783,05 eura. Ďalej je uvedené v znaleckom posudku, že podnikateľský subjekt eviduje bankové úvery vo výške 25 962,- eur, takže spolu všeobecná hodnota záväzkov je počítaná spočítaním všeobecných hodnôt rezerv, dlhodobých záväzkov, krátkodobých záväzkov, bankových záväzkov a výpomoci, predstavuje sumu 244 013,- eur.

Všeobecná hodnota zložiek majetku bola vyčíslená znalcom na sumu 559 535,22 eura, z toho dlhodobý hmotný majetok v sume 505 309,89 eura, zásoby 3 750,- eur, pohľadávky 28 445,32 eura, finančné účty 21 751,25 eura a ostatný majetok 278,76 eura. Takže všeobecná hodnota majetku podniku obchodné meno: TOGATO plus, s.r.o. bola znalcom stanovená majetkovou metódou podľa vyhlášky, tak ako je to uvedené vyššie, v celkovej sume 315 522,22 eura (559 535,22 eura - 244 013,- eur).

36.4. Spoločnosť SUPRA MARTIN, s.r.o. so sídlom Preseľany bola založená zápisom do obchodného registra zakladateľskou zmluvou s dňom zápisu 22.02.2008. Všeobecná hodnota zložiek majetku bola vyčíslená na sumu 81 345,- eur, všeobecná hodnota cudzích zdrojov vo výške 35 731,- eur a rozdiel predstavuje všeobecnú hodnotu majetku podniku spoločnosti SUPRA MARTIN, s.r.o. vo výške 45 614,- eur.

37. K znaleckému posudku mali námietky obe strany a sú uvedené pod bodmi 12.2. a 12.3., ku ktorým sa vyjadril znalec CM-Centrum, spol. s r. o. tak ako je to uvedené v bodoch 12.4. a 12.5., na ktoré súd v tejto súvislosti odkazuje s tým, že právna zástupkyňa žalobkyne poukázala na vyčíslenie pasív v spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. sumou 244 013,- eur, pričom najväčšia suma záväzku vo výške 207 783,05 eura predstavuje dlhodobé záväzky - konateľ. Medzi týmito záväzkami sú vedené aj pôžičky poskytnuté R. P., ako to vyplýva z bodu 14.3. tohto rozsudku, vo výške 50 000,- eur, na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 08.01.2010, ďalej R. V. bod 14.4. tohto rozsudku, zmluva o pôžičke zo dňa 01.12.2010 na sumu 8 000,- eur, bod 14.5. zmluva o pôžičke zo dňa 23.03.2011 na sumu 3 000,- eur, bod 14.6. zmluva o pôžičke zo dňa 20.06.2012 tiež uzavretá s R. V. a žalovaným ako dlžníkom vo výške 20 000,- eur. Spolu 81 000,- eur, čo spochybnila zástupkyňa žalobkyne, keď k týmto poskytnutým pôžičkám žalovanému uviedla, že obaja, teda R. P. a R. V., boli zamestnancami čistiarne a kladie si otázku, z kadiaľ mali obaja v tak mladom veku ušetriť tak veľké finančné prostriedky na to, aby mohli žalovanému poskytnúť pôžičky. Pri pôžičke TOGATO Trade dlžníkom TOGATO plus poukázala na ich prepojenie.

37.1. Žalovaný listom právnej zástupkyne žiadal, aby zo znaleckého posudku CM-Centrum boli vylúčené nehnuteľnosti z dlhodobého hmotného majetku spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. :

- a) predajňa potravín súp. č. XXXX stojaca na parc. č. XXXX/X, XXXX/XX D. XXXX/XX, ktorej všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku (viď str. 45) predstavuje 76 930,40 €,
- b) prekrytie vjazdu na parc. č. XXXX/X, ktorého všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku (viď str. 45) predstavuje 22 673,77 €,
- c) studňa II, ktorej všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku (viď str. 45) predstavuje 1 026,41 €,
- d) pozemok parc. č. XXXX/XX, ktorého všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku (viď str. 46) predstavuje 510,29 €,
- e) pozemok arc. č. XXXX/XX, ktorého všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku (viď str. 46) predstavuje 1 298,92 €,

f) pozemok parc. č. XXXX/X, ktorého všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku (viď str. 46) predstavuje 29 179,31 €,

g) časť pozemku par. č. XXXX/XX o výmere 8 m², ktorého všeobecná hodnota podľa znaleckého posudku predstavuje 371,12 eura, t.j. nehnuteľnosti v celkovej hodnote 131 990,22 eura.

38. Vzhľadom na spornú hodnotu obchodného podielu TOGATO plus, s.r.o., súd pri vyhodnotení všetkých dôkazov dospel k záveru, že je dôvodná námietka žalovaného odpočítať cenu nehnuteľností, ktoré boli nadobudnuté po rozvode manželstva žalobcu a žalovaného, a to ako vyplýva zo spisov V 2206/2014, V 1071/2016:

a) nadobudnuté kúpnu zmluvou zo dňa 19.06.2014, uzavretou medzi spoločnosťou ako kupujúcim a Mgr. Q.V. Q. ako predávajúcou s predmetom kúpy:

- stavba súp. č. XXXX „predajňa potravín“ stojaca na parc. č. XXXX/X,

- parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 629 m²,

- parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 28m,

- parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 11 m², t.j. nadobudnuté po rozvode manželstva účastníkov a zániku ich BSM.

b) nehnuteľnosť nadobudnutá kúpnu zmluvou zo dňa 22.03.2016 uzavretou medzi spoločnosťou ako kupujúcim a MUDr. Ľ. Ť. ako predávajúcim s predmetom kúpy

- parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 8 m², t.j. nadobudnutú po rozvode manželstva účastníkov a zániku ich BSM.

c) nadstavbu -stavby čistiarne s.č. XXXX stojacej na parc. č. XXXX/X, XXXX/X s poukazom na prehľad účtovných dokladov spoločnosti, ktoré boli súdu a znalcom doručené ako súčasť vyjadrenia žalovaného dňa 30.08.2018.

38.1. Rovnako súd odpočítal žalovaným uvádzané prekrytie vjazdu a studňu tak ako je to všetko uvedené v bode 37.1. Celková hodnota, ktorú bolo potrebné zohľadniť a odpočítať zo všeobecnej hodnoty obchodného podielu spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. predstavuje sumu 131 990,22 eura. Pôvodne všeobecná hodnota bola vyčíslená na sumu 315 522,22 eura - 131 990,22 eura, predstavuje výšku všeobecnej hodnoty 183 532,- eur.

38.2. Súd ďalej dospel k záveru, že žalovaný existenciu záväzkov vo vzťahu k synovcom R. P. a R. V., titulom poskytnutia pôžičiek, nepreukázal bez akýchkoľvek pochybností a neuniesol dôkazné bremeno, že tieto tvoria záväzky, ako sú súčasne započítané aj v samotnom znaleckom posudku v rámci dlhodobých záväzkov - konateľ. Tieto záväzky sú vo výške 81 000,- eur, a to od R. P. vo výške 50 000,- eur na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 08.01.2010, uzavretej so žalovaným ako dlžníkom. Ďalej zmluvy o pôžičke zo dňa 01.12.2010 uzatvorenej medzi R. V. a žalovaným ako dlžníkom na sumu 8 000,- eur, zmluva o pôžičke zo dňa 23.03.2011 uzatvorená medzi veriteľom R. V. a žalovaným ako dlžníkom na sumu 3 000,- eur a zmluva o pôžičke zo dňa 20.06.2012 uzavretá medzi veriteľom R. V. a žalovaným ako dlžníkom na sumu 20 000,- eur. Čo sa týka svedeckej výpovede R. P., že poskytol žalovanému pôžičku 50 000,- eur, súd mal pochybnosti o dôveryhodnosti svedka, ktorý uviedol, že túto pôžičku poskytol žalovanému 08.01.2020, keď ho oslovil žalovaný, že potrebuje niečo na nejaký osobný materiál do firmy a réžiu firmy. Dohodli sa na vrátení do 10 rokov, bezúročne. Peniaze mu boli vrátené v roku 2016 v hotovosti. Bol podpísaný preberací protokol, ktorý však nemá k dispozícii, nakoľko peniaze, keď boli vrátené ho roztrhal. Peniaze potom vložil neskôr do stavby rodinného domu a podľa svedka ich zarobil v zahraničí od roku 2006 do roku 2010. Podľa súdu svedok jednoznačne nepreukázal, že mal k dispozícii takúto sumu peňazí ako je 50 000,- eur, a to napríklad, že išlo o jeho úspory a mal ich uložené na účte, nedokladoval ani neuviedol, že mal vedený účet a číslo tohto účtu neuviedol a takisto neuviedol, či finančné prostriedky, ktoré by mu mali byť vrátené v takej výške mal doma v hotovosti naďalej, alebo ich dal na účet, takže mal možnosť zdokladovať či už výber takejto sumy, alebo jej vloženie na účet, keďže uviedol, že peniaze použil na stavbu jeho rodinného domu, avšak je málo pravdepodobné, že by ich minul naraz jednorázovo. Súd sa stotožnil s vyjadrením právnej zástupkyne žalobkyne, že svedectvo menovaného svedka možno považovať za nepravdivé a zavádzajúce, keď ako uviedla, že bol na výpoveď pripravený, nakoľko si dopodrobna pamätal okolnosti poskytnutia pôžičky z roku 2010, ale nepamätal si iné okolnosti, napríklad z roku 2014, keď sa stal spoločníkom SUPRA MARTIN. Rovnako súd mal pochybnosti o dôveryhodnosti svedka R. V., ktorý vo veci uviedol, že poskytol pôžičku žalovanému, ako fyzická osoba, a to v roku 2010 vo výške 8 000,- eur, v roku 2011 vo výške 3 000,- eur, v roku 2012 vo výške 20 000,- eur. Svedok však nepreukázal, že disponoval s takou sumou finančných prostriedkov, napríklad výpisom z účtu, takisto nepreukázal, že či tieto finančné prostriedky

mu boli vrátené a že či tieto následne aj na účet, a na aké číslo účtu, boli vložené. Súd mal za to, že uvedené záväzky v sume 81 000,- eur je potrebné pripočítať k obchodnému podielu spoločnosti TOGATO plus, ktorý potom predstavuje sumu 264 532 eur (183 532 + 81 000).

38.3. Ďalšie záväzky, ktoré požadovala zohľadniť pri vyporiadaní žalobkyňa nebolo možné zohľadniť, pretože svoje tvrdenia nepreukázala a v tejto časti neunesla dôkazné bremeno. Týka sa to tiež pôžičky poskytnutej TOGATO plus, s.r.o. spoločnosťou TOGATO, s.r.o. a spoločnosťou TOGATO Trade, keď v konaní žalovaný výpisom z účtov preukázal, že tieto poskytnuté pôžičky boli vo výpise z účtu uvedené.

39. Medzi stranami nebolo sporné, že do BSM patria nehnuteľnosti uvedené pod bodmi 1), 2) výrokovej časti tohto rozsudku. Všeobecná hodnota nehnuteľností bola vyčíslená znalcom Ing. Petrom Karásekom, a to všeobecná hodnota pozemkov, nachádzajúcich sa v kat. úz. P. v celosti vo výške 37 289,52 eura a všeobecná hodnota bytu s príslušenstvom v kat. úz. B. bola vyčíslená vo výške 74 854,71 eura. Spornou zostala výška všeobecnej hodnoty pozemkov v kat. úz. P., vyčíslená znalcom vo výške 37 289,52 eura, namietajúc nesprávnosť tejto výšky žalovaným, ktorý na preukázanie svojich tvrdení predložil súkromný znalecký posudok Ing. Stanislava Čanigu, znalecký posudok č. 1/2020, ktorý vyčíslil všeobecnú hodnotu nehnuteľností v kat. úz. P. v sume 20 200,- eur a takisto si dal vypracovať znalecký posudok znalcom Ing. Ľubošom Fuskom, ktorý predmetné nehnuteľnosti vyčíslil na sumu 22 000,- eur. K znaleckému posudku Ing. Stanislava Čanigu sa písomne vyjadril súdom ustanovený znalec Ing. Peter Karásek, tak ako je to uvedené v odseku 17. tohto rozsudku.

39.1. Znalec Ing. Peter Karásek bol vypočítaný vo veci a uviedol, že trvá na vypracovanom znaleckom posudku a jeho závere. K znaleckému posudku Ing. Fusku uviedol, že je spravený len jednou metódou polohovej diferenciácie, preto ho považuje za subjektívny. U znaleckého posudku Ing. Čanigu je to isté. Vo veci vypočítaný Ing. Stanislav Čaniga, znalec z odboru oceňovanie nehnuteľností uviedol, že všeobecnú hodnotu pozemku stanovil metódou polohovej diferenciácie, podobným spôsobom ako znalec Ing. Karásek. Znalec Ing. Karásek stanovil všeobecnú hodnotu tiež len jednou metódou.

39.2. Súd v danej veci vychádzal pri stanovení všeobecnej hodnoty pozemkov, nachádzajúcich sa v kat. úz. Belince zo záveru znalca Ing. Petra Karáseka. Nestotožnil sa s návrhom právnej zástupkyne žalovaného, aby sa vzhľadom na rozdiely znaleckých posudkov (t.j. Ing. Karáseka, Ing. Čanigu Ing. Fusku) spriemerovala cena predmetných nehnuteľností a takto spriemerovaná cena sa stala predmetom vyporiadania. Znalec Ing. Peter Karásek vo svojom písomnom vyjadrení, ako aj vo svojej výpovedi uviedol, ako postupoval pri vyčíslení všeobecnej hodnoty predmetných nehnuteľností v kat. úz. Belince, keď uviedol konkrétne pripomienky k znaleckému posudku Ing. Čanigu. K predloženému znaleckému posudku Ing. Fusku uviedol, že je spravený len jednou metódou polohovej diferenciácie, preto ho považuje za subjektívny a u znaleckého posudku Ing. Čanigu je to isté. Súd sa s týmto tvrdením stotožnil, keď zohľadnil skutočnosť, že v prípade znaleckých posudkov Ing. Čanigu a Ing. Fusku ide o súkromné znalecké posudky na základe požiadavky žalovaného a treba poukázať na písomné vyjadrenie znalca Ing. Petra Karáseka, v ktorom okrem iného uviedol, že pri miestnej obhliadke dňa 11.11.2019, bez svedkov, mu žalovaný povedal, že by si predstavoval cenu do 10 eur za m² a motivačne mu ponúkol 500,- euróvú bankovku s tým, že bol odmietnutý. Cena 8,38 eura za m² stanovená v posudku č. 1/2020 Ing. Čanigu vyhovuje uvedenej požiadavke a objednávke žalovaného. Preto súd pri cene všeobecnej hodnoty nehnuteľností v kat. úz. P. vychádzal zo všeobecnej hodnoty vo výške 37 289,52 eura, pričom predmetom vyporiadania je podiel v 1-ici patriaci do BSM, ako to vyplýva z výpisu z LV č. XXX. Takže hodnota podielu v 1-ici predmetných nehnuteľností, patriacich do BSM, predstavuje sumu 18 644,76 eura.

40. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že do masy BSM patria nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. P., zapísané na LV č. XXX v podiele 1-ica, tak ako je to uvedené pod bodom 1. výrokovej časti tohto rozsudku v hodnote 18 644,76 eura. Tiež nehnuteľnosť -byt s prísl., nachádzajúci sa v kat. úz. B., zapísaný na LV č. XXXX v hodnote 74 854,71 eura, tak ako je to uvedené pod bodom 2 výrokovej časti rozsudku. Do BSM súd zahrnul obchodný podiel spoločnosti TOGATO plus, s.r.o. v hodnote 264 532,- eur (uvedený pod bodom 4. rozsudku) a tiež obchodný podiel spoločnosti SUPRA MARTIN v hodnote 45 614,- eur (bod 5 rozsudku).

40.1. Obchodný podiel spoločnosti TOGATO, s.r.o. bol vyčíslený v mínusovej hodnote - 1 117,- eur. Z rozhodovacej praxe súdov je zrejmé, že pokiaľ je hodnota obchodného podielu záporná, nemôže byť pri

vyporiadani BSM prihladnuté na takúto hodnotu obchodného podielu. Preto súd v zmysle písomného návrhu právnej zástupkyne žalovaného na vyporiadanie BSM pri obchodnom podiele uviedol nulovú hodnotu.

40.2. Je nesporné, že do BSM strán sporu patria tiež hnuteľné veci uvedené v bode 6. tohto rozsudku v hodnote 3 500,- eur a osobné motorové vozidlo Seat Ibiza v hodnote 750,- eur (bod 7 výrokovej časti rozsudku).

41. Hrubá masa BSM, ktorá je zároveň aj čistou masou BSM, keďže pasíva neboli predmetom vyporiadania, predstavuje sumu 407 895,47 eura z toho podiel každej zo strán sporu predstavuje sumu 203 947,73 eura (407 895,47:2).

41.1. Žalobkyni boli prikázané veci, a to nehnuteľnosť pod bodom 2., hnuteľné veci pod bodom 6. a osobné motorové vozidlo pod bodom 7. v hodnote spolu 79 104,71 eura. Výška jej podielu z BSM predstavuje sumu 203 947,73 eura a keďže sa jej dostane v rámci vyporiadania BSM hodnota v sume 79 104,71 eura, doplatí žalovaný žalobkyni na vyrovnanie jej podielu zaokrúhlene 124 823,- eur, a to do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku (203 947,73 - 79 104,71 eura).

41.2. Žalovanému boli prikázané nehnuteľnosti pod bodom 1., obchodné podiely pod bodmi 3. - 5. spolu v hodnote 328 790,76 eura. Pretože výška jeho podielu z BSM predstavuje sumu 203 947,73 eura, je povinný žalovaný vyplatiť žalobkyni na vyrovnanie jej podielu zaokrúhlene 124 843,- eur, o ktorú sumu sa mu navyše dostáva v rámci vyporiadania BSM.

42. Podľa § 2 ods. 1, písm. b) zák. č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Poplatníkom sú:

b) obe strany sporu (ďalej len „strana“) v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jedna z nich podľa rozhodnutia súdu.

43. Podľa § 6 ods. 1, 2 citovaného zákona, Sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou.

Ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednej inštancii. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá aj v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie a kasačnú sťažnosť sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

43.1. V zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o poplatkovej povinnosti žalobkyni a žalovaného zaplatiť súdny poplatok, a to za použitia položky 6 písm. b) citovaného zákona, podľa ktorého za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom, 3 % a ak sa konanie skončilo súdnym zmierom, 1 %, najmenej 66 eur, najviac 16 596,50 eura.

43.2. Výška poplatku predstavuje 3 % z predmetu konania, teda zo sumy 407 895,47 eura, ktorá je v sume 12 236,50 eura, ktorú sumu sú povinní žalobkyňa a žalovaný zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet tunajšieho súdu do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

44. Podľa § 470 ods. 1 CSP, Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

45. Podľa § 251 CSP, Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

46. Podľa § 252 CSP, Každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

47. Podľa § 255, ods. 1, 2 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 258, ods. 1, 2 CSP, Svedkovi môže súd ako svedočné priznať náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov spojených s jeho výsluchom.

Náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov súd prizná aj znalcom, ak bol vyslúchnutý podľa § 208 ods. 3.

49. Podľa § 260 CSP, Ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

50. Podľa článku 4, ods. 1 CSP, Čl. 4, Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

51. O priznaní odmeny znalcom Ing. Petrovi Karásekovi bolo rozhodnuté v zmysle vyššie citovaných ustanovení, ktorá odmena znalcom patrí za účasť na pojednávaní a jej výška bola priznaná v sume 63,07 eura uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10.02.2021, č.k. 8C/183/2013-1020. Vo veci bol tiež vypočítaný znalec Ing. Stanislav Čaniga, ktorý si uplatnil odmenu vo výške 33,19 eura a táto mu bola priznaná uznesením tunajšieho súdu zo dňa 02.10.2020, č.k. 8C/183/2013-970.

52. O trovách konania strán sporu rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, vzhľadom na ich čiastočný úspech v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).