

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 8T/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921010135  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921010135.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného X. B., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom I. L. XXXX/XX, J., t.č. v ÚVTOS Ružomberok, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.06.2021 v Ružomberku, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona

### s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 04.05.2021 medzi obvineným X. B., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom Za dráhou XXXX/XX, J., t.č. v ÚVTOS Ružomberok a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

#### O b v i n e n ý

X. B., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom Za dráhou XXXX/XX, J., t.č. v ÚVTOS Ružomberok, je v i n n ý , ž e

1.

X. B., bez vážneho dôvodu, v lehote určenej Okresným súdom Ružomberok, nenastúpil do Ústavu na výkon trestu Žilina, na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 02.04.2020, č.k. 8T/26/2020-133, právoplatným dňa 27.05.2020, keď nerešpektoval výzvu Okresného súdu v Ružomberku zo dňa 27.05.2020, aby do 7 dní od doručenia výzvy, nastúpil na výkon trestu v ÚVV a ÚVTOS Žilina, pričom predmetnú výzvu prevzal osobne do vlastných rúk 29.05.2020, na základe čoho mal do výkonu trestu nastúpiť najneskôr 06.06.2020, čo neurobil a následne bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný políciou dňa 09.07.2020,

2.

X. B. od presne nezisteného času do 15:00 hod. dňa 9.7.2020 v Ružomberku, v dvoch malých igelitových uzatvárateľných vrecúškach uložených v papierovej skladačke v zápalkovej škatuľke, prechovával bielu kryštalickú látku v súhrnnej hmotnosti 0,155 g, s obsahom metamfetamínu, z ktorej je možné pripraviť minimálne 3 bežné jednotlivé dávky, spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona č.

139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

t e d a

v bode 1.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

v bode 2.

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

v bode 1.

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a

v bode 2.

- prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 04.05.2021 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným X. B..

Dňa 04.05.2021 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. Pv 463/20/5508-27 zo dňa 04.05.2021.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 04.05.2021 má súd preukázané, že obvinený X. B. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov z ktorých je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutkov, za ktoré je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tieto prečiny, za ktoré je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutkov.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený X. B. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne. Podľa 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďí obvineného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 04.05.2021 uzatvorila s obvineným X. B. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 02.06.2021 obvinený X. B., nar. XX.XX.XXXX na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno  
písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno  
písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu - odpovedal áno  
písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno  
písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno  
písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako  
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a  
- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal áno  
g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny  
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a  
- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, sú mu kladené za vinu - odpovedal áno  
písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin  
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a  
- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal áno  
písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno  
písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným X. B. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 02.06.2021 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)  
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku