

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7CbZm/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521201950
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521201950.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: N. M. č.p. XX, XXX XX, okr. F., W. A., zastúpený: Advokátska kancelária ULC Čarnogurský s.r.o., so sídlom Tvarožkova 5, Bratislava, proti žalovaným: 1. Arca Investments, a.s., IČO: 35975041, so sídlom: Plynárska 7/A, Bratislava, 2. NOVA Money Market, investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., IČO: 04699017, so sídlom V celnici 1031/4, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- III. Súd žalovaným voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.05.2021, doplneným originálom zmenky dňa 10.05.2021 domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva voči žalovanému v 1. rade až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia a to:

- na akcie žalovaného 1) ako jediného akcionára v spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 3202/B, a to 300 ks akcií v menovitej hodnote 3.320,-Eur jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno.

- na akcie žalovaného 1) ako jediného akcionára v spoločnosti Arca Capital Finance Group, a.s., IČO: 50 108 361, so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 6297/B, a to 25 ks akcií v menovitej hodnote 1.000,-Eur jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno,

- na akcie žalovaného 1) ako akcionára v spoločnosti Wiener Privatbank SE, číslo spoločnosti 84890p, so sídlom Parking 12, 1010 Viedeň, Rakúska republika, zapísanej v Obchodnom registri Rakúskej republiky pod č. FN 84890 p, predstavujúce 9,9% podiel na základnom imaní spoločnosti Wiener Privatbank SE, číslo spoločnosti 84890p,

na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 2.662 500,- CZK s príslušenstvom z titulu pohľadávky z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej žalovaným v 1. rade s doložkou „bez protestu“ dňa XX.XX.XXXX.

2. Zároveň sa žalobca podaným návrhom domáhal voči žalovaným aj nariadenia neodkladného opatrenia do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia , ktorým súd uloží povinnosť:

- žalovanému 1) zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s finančnými prostriedkami vo výške 2.662 500,- CZK,

- žalovanému 1) zákazu nakladať, disponovať, vykonávať výbery, prevody, iné bankové operácie a ďalšie dispozície s finančnými prostriedkami na účte žalovaného 1) číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, B.:SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, E./R.: R vedený v Privatbanka, a.s, IČO: 31 634 419, so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 3714/B a to tak, aby stav finančných prostriedkov na tomto účte neklesol pod sumu vo výške 2.662 500,- CZK,

- žalovanému 1) ako jedinému akcionárovi spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 3202/B povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s akciami žalovaného 1), a to 300 ks akcií v menovitej hodnote 3.320,- Eur jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno, v spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 3202/B,

- žalovanému 1) ako jedinému akcionárovi spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 3202/B povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k akciám žalovaného 1), a to 300 ks akcií v menovitej hodnote 3.320,-Eur jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno, v spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 3202/B,

- žalovanému 1) ako jedinému akcionárovi spoločnosti Arca Capital Finance Group, a.s., IČO: 50 108 361, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 6297/B povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s akciami žalovaného 1), a to 25 ks akcií v menovitej hodnote 1.000,- Eur jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno, v spoločnosti Arca Capital Finance Group, a.s., IČO: 50 108 361, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 6297/B,

- žalovanému 1) ako jedinému akcionárovi spoločnosti Arca Capital Finance Group, a.s., IČO: 50 108 361, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 6297/B povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k akciám žalovaného 1), a to 25 ks akcií v menovitej hodnote 1.000,- Eur jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno, v spoločnosti Arca Capital Finance Group, a.s., IČO: 50 108 361, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 6297/B,

- žalovanému 1) ako akcionárovi spoločnosti v spoločnosti Wiener Privatbank SE, číslo spoločnosti 84890p, so sídlom Parking 12, 1010 Viedeň, Rakúska republika, zapísanej v Obchodnom registri Rakúskej republiky pod č. FN 84890 p povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s akciami žalovaného 1) predstavujúcimi 9,9% podiel na základnom imaní spoločnosti Wiener Privatbank SE, číslo spoločnosti 84890p, so sídlom Parking 12, 1010 Viedeň, Rakúska republika, zapísanej v Obchodnom registri Rakúskej republiky pod č. FN 84890 p,

- žalovanému 1) ako akcionárovi spoločnosti v spoločnosti Wiener Privatbank SE, číslo spoločnosti 84890p, so sídlom Parking 12, 1010 Viedeň, Rakúska republika, zapísanej v Obchodnom registri Rakúskej republiky pod č. FN 84890 povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k akciám žalovaného 1) predstavujúcimi 9,9% podiel na základnom imaní spoločnosti Wiener Privatbank SE, číslo spoločnosti 84890p, so sídlom Parking 12, 1010 Viedeň, Rakúska republika, zapísanej v Obchodnom registri Rakúskej republiky pod č. FN 84890 p,

-žalovanému 2) povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zaregistrovaného v Notárskom registri centrálnych záložných práv pod sp. zn. NCRzp: 11112/2020,

- žalovanému 2) zákaz výkonu záložného práva zaregistrovaného v Notárskom registri centrálnych záložných práv pod sp. zn. NCRzp: 2545/2021, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia.

3. V návrhu žalobca uviedol, že je fyzickou osobou, ktorá investovala finančné prostriedky do spoločnosti žalovaného 1), ktorý je súčasťou finančnej skupiny Arca Capital a je investičnou spoločnosťou, ktorá zostavuje konsolidovanú účtovnú závierku žalovaného a jeho dcérskych spoločností. K žalovanému 2) žalobca uviedol, že je veriteľom žalovaného 1), ktorému žalovaný 1) poskytol dodatočné zabezpečenie pohľadávok.

4. K právnemu vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1) poukázal na právne úkony medzi žalobcom a žalovaným 1), ktoré predchádzali vystaveniu vlastnej zmenky (ďalej ako Zmenka 3) žalovaným 1) na rad žalobcu dňa XX.XX.XXXX s doložkou bez protestu na zmenkovú sumu 2 662 500 CZK, so splatnosťou dňa XX.XX.XXXX s platobným miestom: Raiffeisenbank, a.s., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika. Uviedol, že o odovzdaní predmetnej zmenky bol vyhotovený Protokol o odovzdaní vlastnej zmenky. V lehote splatnosti zmenky žalobca očakával vyplatenie vystavenej zmenky. Emailom zo dňa XX.XX.XXXX žalobca oznámil žalovanému 1), že ku dňu splatnosti Zmenky 3 ukončuje spoluprácu a žiada vyplatenie Zmenky 3. Následne žalovaný 1) emailom zo dňa XX.XX.XXXX potvrdil prijatie žiadosti o vyplatenie Zmenky 3 a uviedol: „vzájomná spolupráca trvá vo vzťahu k Vaším nárokom na vyplatenie už vystavených zmeniek, ktoré spoločnosť Arca Investments riadne eviduje.“ Zároveň žalovaný 1) uviedol: „V tejto súvislosti sa Vám chceme ospravedlniť, avšak vzhľadom na plánovanú reštrukturalizáciu Arca Investments, aktuálne spoločnosť Arca Investments nie je oprávnená uspokojovať akékoľvek individuálne požiadavky jej veriteľov o vyplatenie ich pohľadávok, keďže by tým došlo k uprednostňovaniu veriteľov, ktoré je v rozpore so zákonom.“

5. Žalobca predložil dňa 27.04.2021 Zmenku 3 v platobnom mieste, avšak platobné miesto potvrdilo nepreplatenie zmenky.

6. Žalobca poukazoval na nespornosť pohľadávky voči žalovanému 1) vo výške 2 662 500 CZK z titulu nevyplatenia zmenky, ktorú žalovaný 1) eviduje ako zmenku určenú na výplatu, avšak k úhrade zmenkovej sumy ani sčasti nedošlo.

7. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia zdôvodnil žalobca skutočnosťami osvedčujúcimi finančné problémy celej finančnej skupiny Arca Capital. Zdôraznil, že žalovaný 1) kladný hospodársky výsledok za rok 2018 využil na získanie investícií od veľkého množstva investorov, ktorí netušili, že výsledkom hospodárenia v roku 2019, kedy finančné investície poskytli, bude strata skoro 9,5 milióna Eur. Finančná investícia žalobcu zjavne slúžila na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam Arca Investments, čiže sa možno domnievať, že primárne neslúžila na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností Arca Investments.

8. Žalobca k finančnému stavu žalovaného 1) poukázal na to, že žalovaný 1) má zrejme aj z dôvodu vystavenia zmeniek pohľadávky voči majiteľom zmeniek vo výške 35.005.289,-Eur, čím vymoženie pohľadávok veriteľov, teda aj žalobcu, je ohrozené, ak nie zmarené, a to vzhľadom na stratu žalovaného 1) vytvorenú za rok 2019 vo výške cca 9,5 milión Eur, čo preukazuje existenciu reálneho rizika ohrozenia exekúcie. Verejne dostupné informácie ohľadom skupiny Arca Capital tiež preukazujú zlú finančnú situáciu tejto finančnej skupiny, pričom na spoločnosť Arca Capital Slovakia, ktorej je Arca Investments jediným akcionárom Okresný súd Bratislava I povolil reštrukturalizáciu. Žalovaný 1) si nevytvoril rezervu na úhradu zmenkovej sumy zo zmeniek, ale poskytoval pôžičky spriazneným spoločnostiam v hodnote 515.242.241,- Eur a pravdepodobne nezákonne uspokojoval a uprednostňoval prepojené spoločnosti zo skupiny Arca Capital. Žalovaný 1) sa zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcu, dôkazom čoho je skutočnosť, že sa Arca Investments v roku 2019 zbavila peňažných prostriedkov v hodnote cca. 8,7 milióna Eur.

9. Žalobca poukázal na ukracujúci úkon, ktorý realizoval žalovaný 1) uzavretím Záložnej zmluvy so svojim veriteľom - žalovaným 2 (ďalej aj ako NMM IF) dňa XX.XX.XXXX po viac ako 3 rokoch od poskytnutia finančných prostriedkov zo strany NMM IF. Dôkazom, že uvedeným úkonom žalovaný 1) ukracuje veriteľov, je aj zápis zo dňa XX.XX.XXXX v Notárskom centrálnom registri záložných práv, kde bolo zaregistrované pod Spisová značka NCRzp: 2545/2021 začatie výkonu záložného práva zriadeného na základe Záložnej zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že v prípade konkurzu, exekúcie majetku Arca Investments aktíva Arca Investments nebudú mať takú hodnotu, akú by mali, ak by nedošlo k poskytnutiu dodatočného zabezpečenia Pohľadávky NMM IF voči Arca Investments, ktorá je vo výške 663.909.108, 26 Kč.

10. Žalobca poukázal i na zvýhodneného veriteľa Petra Šebečka, ktorému žalovaný 1) uhradil dňa XX.XX.XXXX sumu vo výške 15 975 000 CZK, dňa 10.05.2020 sumu 10 000 000 CZK a dňa XX.XX.XXXX sumu vo výške 8 000 000 CZK, teda celkovo žalovaný 1) uhradil sumu 33 975 000 CZK, z čoho vyplýva uspokojenie iného veriteľa ako žalobcu.

11. Žalobca v návrhu tvrdil, že podľa vyjadrenia veriteľa existuje aj dôvodné podozrenie, že spoločnosť NetSide Europe so sídlom Doudlebská 1699/5, Nusle, 140 00 Praha 4, IČ: 055 82 121, ktorú ovláda Arca Investments, znehodnotila akcionársky podiel Arca Investments v spoločnosti NetSide Europe a.s. a že Arca Investments prostredníctvom spoločnosti NetSide Europe a.s. zastretým úkonom uhradila časť pohľadávky veriteľa Petra Šebečka.

12. Ďalej žalobca v návrhu dal do pozornosti majetkovú účasť žalovaného 1) v Arca Capital Slovakia, pričom táto spoločnosť len ako emitent Dlhopisov ARCA 2020 má v dôsledku emisie Dlhopisov ARCA 2020 pohľadávku voči majiteľom Dlhopisov ARCA 2020 celkovo vo výške 25.000.000,- Eur, čím vymoženie pohľadávok veriteľov Arca Capital Slovakia z uvedených dlhopisov je ohrozené, ak nie zmarené, a to vzhľadom na uvedené skutočnosti a verejne dostupné informácie ohľadom skupiny Arca Capital. Uviedol, že aj spoločnosť Arca Capital Slovakia sa zbavuje majetku, dôkazom čoho je zníženie hodnoty nehnuteľností vo vlastníctve Arca Capital Slovakia o cca 2,4 milióna Eur, ako aj skutočnosť, že Arca Capital Slovakia napriek tomu, že má veriteľov, poskytuje pôžičky spriazneným spoločnostiam zo skupiny Arca (za rok 2019 boli pôžičky prepojeným účtovným jednotkám vo výške 48.566.946,- Eur a v roku 2018 vo výške 89.893.263,- Eur). Z poslednej relevantnej účtovnej závierky Arca Capital Slovakia ku dňu 31.12.2018 a to vzhľadom na absenciu konsolidovanej účtovnej závierky skupiny Arca Capital a.s. za rok 2018 vyplýva, že Arca Capital Slovakia je vo finančnej strate. Arca Capital Slovakia za rok 2018 evidovala výsledok hospodárenia minulých rokov vo výške mínus -462.822,- EUR, z čoho vyplýva, že je dlhodobo v strate.

13. Strata Arca Investments vytvorená za rok 2019 vo výške cca 9,5 milión eur preukazuje, že dôvody na konkurz tejto spoločnosti sú reálne potvrdené. Uvedené skutočnosti zároveň preukazujú, že aj dcérska spoločnosť Arca Investments, čiže spoločnosť Arca Capital Slovakia je v reštrukturalizácii a obe uvedené spoločnosti sú v zlej finančnej situácii, pričom je nepochybné, že samotná Arca Investments nemá na úhradu pohľadávky žalobcu a snaží sa doceliť iba jeho čiastočné uspokojenie.

14. K žalovanému 1) ďalej uviedol, že ako subjekt insolvenčný (v úpadku) sa zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcu, žalovanému 1) hrozí konkurz, prípadne reštrukturalizácia, resp. reorganizácia. Žalovaný 1) v konaní pred súdom v Českej republike žiada reorganizáciu a deklaruje len čiastočné uspokojenie veriteľov a to až po reorganizácii, ktorá podľa jeho vyjadrenia a predpokladov zaistí pre veriteľov len okolo 50% návratnosti pohľadávok.

15. Z dôvodu konania a úkonov ovládaných a majetkovo prepojených spoločností zo skupiny Arca Capital na spoločnosť Arca Investments, je nevyhnutné ochrániť porušené a ohrozené práva žalobcu prostredníctvom zásahu súdu a ochrániť majetok, prostredníctvom ktorého môže dôjsť k zmareniu uspokojenia nespornej pohľadávky žalobcu z majetku Arca Investments, čo sa týka najmä aplikovaním § 66aa ods. 1 a § 67g ods. 1, s poukazom na § 67c ods. 1 a § 67f ods. 1 Obchodného zákonníka, aj majetku žalovaného a to Podielu ACS Plyn v NTS, nakoľko tento majetok má zásadný vplyv na hodnotu majetku Arca Investments.

16. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu tiež odôvodnil tým, že žalovaný 1) preukázateľne previedol svoj rozsiahly majetok a poskytol zabezpečenie veriteľovi - žalovanému 2). Zároveň je možné

predpokladať, že žalovaný 1) sa aj naďalej bude zbavovať majetku, prípadne bude prevádzkať finančné aktíva na spriaznené a prepojené spoločnosti a prevedie prostriedky na účtoch spoločnosti, ako to bolo v prípade zbavenia sa peňažných prostriedkov obrovskej hodnoty cca 8,7 milióna Eur v roku 2019. Žalobca dôvodil, že prípadnou realizáciou úkonov žalovaným 1) súvisiacich s nakladaním s prostriedkami na účtoch v bankách, ako aj Majetkovými podielmi môže dôjsť k nenávratnej ujme žalobcu. Mal za to, že v prípade nakladania žalovaným 1) so sumou 2.662 500,- CZK, by exekúcia bola ohrozená.

17. Žalobca ďalej uviedol, že nariadením zabezpečovacieho opatrenia, resp. neodkladného opatrenia sa vytvorí stav právnej istoty a zabezpečí sa plnenie pre prípad exekúcie nesporného nároku žalobcu titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy zo Zmeniek. Žalobca mal za to, že nariadením neodkladného opatrenia s navrhovaným obsahom nedôjde k vzniku nenávratného stavu, pretože neodkladné opatrenie, ako pominú jeho dôvody, možno zrušiť, zároveň sa v žiadnom prípade neprimeraným spôsobom nezasiahne do práv žalovaného a žalovaný 1) nebude neprimeraným spôsobom obmedzený vo vzťahu k povahe veci.

18. Žalobca považoval svoj nárok osvedčený samotnou povahou zmenky, ktorej zmenková suma nebola vyplatená v lehote splatnosti, ako aj vyjadrením žalovaného 1), ktorý nárok nespochybňoval, ale uviedol, že zabezpečuje na vyplatenie prostriedky.

19. Žalobca navrhol s ohľadom na povahu veci, kde je reálna hrozba, že žalovaný 1) v dohľadnej dobe skončí v konkurze, ako aj zámer a ciele zákonodarcu nariadiť zabezpečovacie opatrenie, resp. neodkladné opatrenie na neurčitý čas a nepodmieňovať ho podaním žaloby vo veci, pretože vymáhanie predmetnej nespornej pohľadávky na súde, by len navýšilo stratu žalobcu.

20. K žalovanému 2) dal žalobca do pozornosti, uzavretie Záložnej zmluvy dňa 08.04.2020 medzi žalovaným 1) a jeho veriteľom žalovaným 2), k čomu došlo po viac ako 3 rokoch od poskytnutia finančných prostriedkov zo strany žalovaného 2) žalovanému 1) na základe Rámcovej zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov zo dňa XX.XX.XXXX v celkovej sume 663 909 108,26 CZK. Poukázal na to, že k majetku žalovaného 1), a to pohľadávkam žalovaného 1) voči Silverside (pohľadávka Silverside z titulu Zmluvy o finančnej výpomoci z XX.XX.XXXX), je zriadené Záložné právo v Notárskom centrálnom registri záložných práv zapísané záložné právo pod sp. zn. NCRzp: 11112/2020 v prospech žalovaného 2/ a vzhľadom na to, že k tomuto majetku bolo dňa XX.XX.XXXX v Notárskom centrálnom registri záložných práv zaregistrované pod sp. zn. NCRzp: 2545/2021 začatie výkonu záložného práva zriadeného na základe Záložnej zmluvy a žalovaný 2) bude zrejme uspokojený z výkonu Záložného práva v prospech žalovaného 2/, sa žalobca dostane do situácie, že vymoženie jeho pohľadávky, môže byť zmarené, čiže aj exekúcia ohrozená.

21. Žalobca v návrhu okrem iného poukázal na ukracujúce úkony v skupine Arca týkajúce sa nielen zvýhodnenia žalovaného 2) v zmysle vyššie uvedeného, ale i úkony ku ktorým dochádza pri ďalších majetkovo prepojených spoločnostiach zo skupiny Arca, ktoré sú prepojené a ovládané spoločnosťou žalovaného 1).

22. Žalobca vyhodnotil, že podmienka potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy je splnená, keďže žalovaný 2/ získa cez Záložné právo hodnotný majetok žalovaného 1), ktorý je v značných finančných problémoch a tento majetok nebude predmetom rozdelenia v hroziacom konkurze, resp. exekúcii, táto podmienka je už aj splnená, keďže bol aj začatý výkon Záložného práva zo strany žalovaného 2).

23. K návrhu žalobca doložil: Originál zmenky, Informatívny výpis žalovaného 1 z obchodného registra; Účtovná závierka žalovaného za rok XXXX; Čestné vyhlásenie; Doklad o úhrade Finančnej investície; Protokoly o odovzdaní vlastnej zmenky a dohody o započítaní pohľadávok, výpisy z účtu, výpoveď Rámcovej zmluvy, email Arca Investments zo dňa XX.XX.XXXX; Potvrdenie platobného miesta o nepreplatení Zmenky zo dňa XX.XX.XXXX; Insolvenčný návrh zo dňa XX.XX.XXXX, Článok zo dňa XX.XX.XXXX - Arca posielala milióny eur za poradenstvo vlastnému manažérovi a firme, čo narýchlo prešla na bieleho koňa; Konsolidovaná účtovná závierka za rok XXXX, register účtovných závierok, rozhovor s bývalým lídrom Arcy D. L., lustrácia zo dňa XX.XX.XXXX, Obchodný vestník XX/XXXX Konkurzy a reštrukturalizácie z XX.XX.XXXX, výpis OR ČR žalovaného 2), prihláška pohľadávok žalovaného 2), H. (plná moc, predžalobná výzva, zmenky), Výpis z obchodného registra spoločnosti NetSide Europe, Výročná správa spoločnosti NetSide Europe za rok XXXX, Výpis z obchodného registra spoločnosti Porovnej 24, Výpis z obchodného registra spoločnosti NETFINANCE, Výpis spoločnosti Broker Bidco z databázy kreditných informácií Crefoport s.r.o. , Výpis z bankového účtu spoločnosti

NetSide Europe za marec 2021, Výpis z obchodného registra spoločnosti Housing Repy, ilustrácia zo dňa XX.XX.XXXX, LV č. XXXX- k.ú. M. O., LV č. XXXX -k.ú. N., LV č. XXXX - k.ú. D., účtovná závierka Arca Capital Slovakia za rok XXXX, Zmluva o zabezpečovacom prevode, Informovaný výpis z LV č. XXXX, Článok zo dňa XX.XX.XXXX - Arca posielala milióny eur za poradenstvo vlastnému manažérovi a firme, čo narychlo prešla na bieleho koňa, Článok zverejnený na Denníku N dňa XX.XX.XXXX s názvom „Arcu už vyšetruje NAKA. Sme pred začatím trestného stíhania, potvrdzuje prokuratúra“; Článok zverejnený na Denníku N dňa XX.XX.XXXX s názvom „Veritelia Arcy nebudú mať vrátenie polovice dlhov isté. Jej líder H. čoraz viac rozpráva o oddĺžení v Česku“; Článok zverejnený na stránke Hlavných správ dňa XX.XX.XXXX s názvom „Predátori z J&T Banky rozoberajú skrachovanú skupinu Arca. Obídu drobní akcionári naprázdno?“; Uznesenie Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 5Cb/1/2020-198 zo dňa 5.1.2021, Účtovný výkaz ACS Plyn (žalovaný); Výpis z Obchodného registra spoločnosti Privatbanka, a.s., IČO: 31 634 419, Uznesenie Okresného súdu Topoľčany zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 6C/43/2020; Uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 50C/96/2020-479; Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 6CoCsp/35/2020-918.

24. Pre rozhodnutie súdu o zabezpečovacom opatrení a neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa (skutkový a právny stav vecí, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia). Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré existovali v danom čase použiteľného práva.

25. Z predloženého originálu zmenky mal súd za osvedčenú pohľadávku žalobcu voči žalovanému 1), ktorý dňa XX.XX.XXXX vystavil vlastnú zmenku s doložkou „bez protestu“ na rad žalobcu so zmenkovou sumou 2 662 500 CZK so splatnosťou XX.XX.XXXX. Zmenkovú sumu žalovaný 1) ani sčasti neuhradil.

26. Žalovanému 2) z vystavenej zmenky žiadny záväzok nevznikol (nebol vystaviteľom ani avalistom).

27. Súd v konaní zistil, že dňa XX.XX.XXXX (v čase po podaní návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia) bolo zverejnené v insolvenčnom rejstříku rozhodnutie Městského soudu v Praze č.j.: MSPH 98 INS 723/2021-A-186 zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom súd podľa § 136 odst. 1 Zák. č. 182/2006 Sb. Zákona o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) vydal rozhodnutie o úpadku žalovaného 1). Vo výroku I. rozhodol Městský soud v Prahe o zistení úpadku žalovaného 1), z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že o spôsobe riešenia úpadku žalovaného rozhodne samostatným uznesením podľa § 149 Insolvenčního zákona.

28. Zverejnením uvedeného rozhodnutia sa začalo miestne insolvenčné konanie týkajúce sa majetku žalovaného 1) na území Českej republiky. V zmysle výroku V. rozhodnutia veriteľa, ktorí neprihlásili svoje pohľadávky boli vyzvaní na prihlásenie svojich pohľadávok v lehote 2 mesiacov odo dňa zverejnenia rozhodnutia pod sankciou neprihliadnutia na uplatnené pohľadávky.

29. Účinky uvedeného rozhodnutia nastali zverejnením rozhodnutia v insolvenčnom rejstříku dňa 11.05.2021.

30. Podľa ust. § 140e Insolvenčního zákona, v době, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku, nelze nařídít nebo zahájit výkon rozhodnutí nebo exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty; to neplatí pro to neplatí pro nařízení nebo zahájení výkonu rozhodnutí nebo exekuce na základě rozhodnutí insolvenčního soudu vydaného podle § 203 odst. 5.

31. Žalovaný bol v rozhodnutí zároveň okrem iného poučený nasledovne: Nerozhodne-li insolvenční soud jinak, je dlužník povinen zdržet se od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbateľné zmenšení. Peněžité závazky vzniklé před zahájením insolvenčního řízení je dlužník oprávněn plnit jen v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem (§ 111 odst. 1 IZ).

32. V zmysle čl. 34 poslednej vety Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ 2015848 z 20.05.2015 o insolvenčnom konaní, účinky vedľajšieho insolvenčného konania sú obmedzené na majetok dlžníka nachádzajúci sa na území členského štátu, v ktorom sa takého konanie začalo.

33. Nakoľko sa doposiaľ nezačalo hlavné insolvenčné konanie, naďalej je vedené pred Městským soudem v Praze miestne insolvenčné konanie, ktorého účinky sú obmedzené na majetok žalovaného 1) v Českej republike v zmysle čl. 3 bod 2 predmetného Nariadenia. Rozhodným právom pre dané konanie je právny poriadok Českej republiky. Podľa § 109 ods. 1 písm. a) zák.č. 182/2006 Sb. insolvenční zákon, pohľadávky a jiná práva týkající se majetkové podstaty nemohou být uplatněny žalobou, lze -li je uplatnit přihláškou.

34. Žalobca v konaní neosvedčil prihlásenie pohľadávky, ktorej sa má poskytnúť ochrana formou zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia v insolvenčnom konaní vedenom pred Městským soudem v Praze č.j. MSPH 98 INS 723/2021.

35. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

36. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

37. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

38. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

39. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

40. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

41. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

42. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

43. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

44. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

45. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

46. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na konkrétny majetok dlžníka, ktorým sa zabezpečuje peňažná pohľadávka veriteľa, s cieľom zamedziť alebo znížiť nebezpečenstvo, že pohľadávka nebude uspokojená. Základnými predpokladmi pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 ods. 1 CSP sú: a/ návrh na jeho zriadenie, b/ spôsobilý predmet záložného práva - veci, práva a iné majetkové hodnoty, c/ zriadenie záložného práva

prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, d/ existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

47. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ktorá môže vzniknúť na základe rôznych právnych titulov. V návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia by mala byť konkrétne peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu, ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva. Súd je viazaný návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, t. j. musí dbať na to, aby zriadil záložné právo k takému predmetu a v takom rozsahu, ako to navrhne navrhovateľ. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti, proporcionality zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer.

48. Zabezpečovacie opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Pri rozhodovaní o zriadení zabezpečovacieho opatrenia dokazovanie neprebíha. Je iba potrebné osvedčiť, teda preukázať opodstatnenosť zabezpečovacieho opatrenia. To vyplýva predovšetkým z toho, že podstatným znakom neodkladných a zabezpečovacích opatrení je ich provízornosť, dočasnosť, potreba procesnej ochrany, či úpravy pomerov strán a zabráneniu ohrozenia exekúcie. Skúmanie podmienok na vydanie zabezpečovacieho opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Nie je konečným rozhodnutím, preto pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho zriadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti, t. j. že navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia má voči dlžníkovi peňažnú pohľadávku, že dlžník vlastní majetok, na ktorý je možné záložné právo zriadiť a že obava, že exekúcia bude ohrozená, je dôvodná. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal navrhovateľ súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvyš pravdepodobné.

49. Žalobca v konaní neosvedčil trvanie hmotnoprávneho nároku voči žalovanému 1), keď v konaní nepreukázal prihlásenie pohľadávky, ktorej sa má poskytnúť ochrana formou zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia v insolvenčnom konaní vedenom pred Městským soudem v Praze č.j. MSPH 98 INS 723/2021.

50. Žalobca v konaní, čo do navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na akcie žalovaného 1) neosvedčil navyše všeobecnú hodnotu akcií, ak by súd mal vychádzať iba z menovitej hodnoty jednotlivých akcií, zásada proporcionality by v danom prípade nebola splnená, keď by došlo k zriadeniu záložného práva na akcie v celkovej menovitej hodnote iba v spoločnostiach, v ktorých je žalovaný 1) jediným akcionárom v celkovej hodnote 1 021 000 Eur na zabezpečenie pohľadávky 2.662 500,- CZK, t.j. (104 750,14 Eur). Žalobca neosvedčil kumulatívne splnenie podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na akcie žalovaného 1).

51. Zásada proporcionality nebola splnená ani čo do navrhovaného nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému 1) zdržať sa nakladania s akciami žalovaného 1) v spoločnostiach špecifikovaných v návrhu, pričom iba pri porovnaní menovitých hodnôt akcií a pohľadávky žalobcu voči žalovanému 1) nie je možné konštatovať primeranosť zásahu do práv žalovaného 1).

52. Žalobca žiadal neodkladným opatrením uložiť žalovanému 1) povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s finančnými prostriedkami vo výške 2.662 500,- CZK, pričom v návrhu nešpecifikoval územnú pôsobnosť uloženia povinnosti, žalovaný ako dlžník je v zmysle rozhodnutia Městského soudu v Praze č.j.: MSPH 98 INS 723/2021-A-186 zo dňa 11.05.2021 povinný držať sa nakladania s majetkovou podstatou a s majetkom, ktorý do nej môže patriť, pričom daná povinnosť sa týka majetku v Českej republike.

53. V zmysle predmetného rozhodnutia insolvenčného súdu odo dňa 11.05.2021 žalovaný je povinný zdržať sa nakladania s majetkovou podstatou a s majetkom, ktorý do nej môže patriť, teda obava, že by žalovaný naďalej vyvíjal činnosť smerujúcu sa k zbaveniu svojho majetku alebo k jeho zaťažovaniu v Českej republike v čase vydania tohto rozhodnutia nie je už osvedčená.

54. Žalobca sa domáhal voči žalovanému 2) uloženia povinnosti zdržať sa úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zaregistrovaného v Notárskom registri centrálnych záložných práv pod sp. zn. NCRzp: 11112/2020 a uloženia zákazu výkonu záložného práva zaregistrovaného v Notárskom registri centrálnych záložných práv pod sp. zn. NCRzp: 2545/2021. V súlade s ust. § 140e Insolvenčného zákona, v dobe pokiaľ trvajú účinky rozhodnutia o úpadku, nemôže byť nariadený alebo začatý výkon rozhodnutia alebo exekúcie, ktorý by postihoval majetok vo vlastníctve žalovaného 1) alebo, ktorý patrí do majetkovej podstaty, z čoho vyplýva, že na majetok žalovaného 1) v Českej republike nebude začatý výkon rozhodnutia ani exekúcia. Navyše súd pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2) prihliadol na tú skutočnosť, že žalovanému 2) nevyplýva z vystavenej zmenky žalovaným 1) na rad žalobcu žiaden záväzok.

55. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku svedčiacemu žalobcovi voči žalovanému 1), ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu, ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia ako i pri nedodržaní zásady proporcionality medzi navrhovaným zabezpečovacím/ neodkladným opatrením vo vzťahu k zabezpečovanej pohľadávke nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho ani neodkladného opatrenia, z uvedených dôvodov súd oba návrhy zamietol.

56. O nároku na náhradu trov konania rozhodoval súd podľa § 255 ods. 1 CSP, tak že úspešným žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie, na Okresnom súde Bratislava V, písomne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť odvolateľom podpísané. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.