

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010753
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119010753.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci obžalovaného L. T., za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 2. júna 2021, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 05.01.2021, sp. zn. 1T/75/2019, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného L. T., nar. XX.XX.XXXX v J. J., trvalým bydliskom ul. E. č. XXX/XX, E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Z. a Z. J. J.

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.07.2019 s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019 na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.07.2019 obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.07.2019 z r u š u j e vo výroku o treste

trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/79/2017 zo dňa 23.10.2017, právoplatný dňa 11.11.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. účinného do 31.07.2019, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/79/2017 zo dňa 14.08.2020, právoplatným dňa 14.09.2020 mu bol výkon uloženého trestu vo výmere 1 rok nariadený so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zvyšné výroky z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/79/2017 zo dňa 23.10.2017, právoplatného dňa 11.11.2017 sa ponechávajú n e d o t k n u t é .

Vo zvyšných častiach zostáva napadnutý rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Banská Bystrica uznal obžalovaného L. T. rozsudkom zo dňa 05.01.2021, sp. zn. 1T/75/2019 vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistených časoch od 03.10.2017 do 16.10.2017 na území C. J. J. vylákal finančné prostriedky vo výške 3.330,- eur od I. V., narodenej v roku XXXX, trvalým bydliskom D. č. XX, J. J., ktorá mu uvedené finančné prostriedky odovzdala nasledovne:

- dňa 03.10.2017 pred G. bankou, a. s. na L. D. v J. J. sumu vo výške 450,- Eur za účelom platby za byt,
- dňa 04.10.2017 pred G. bankou, a. s. na L. D. v J. J. sumu vo výške 880,- Eur za účelom uhradenia životných potrieb, kde uvedené mal vrátiť do jedného mesiaca,
- dňa 06.10.2017 pred R. D. Q. na ul. Na P. č. XX, J. J. sumu vo výške 1.600,- Eur vrátane poplatku za služby vo výške 4,- Eur, kde uvedené mal vrátiť do jedného mesiaca a
- dňa 16.10.2017 pred G. bankou, a. s. na L. D. v J. J. sumu vo výške 400,- Eur, kde uvedené mal vrátiť do 16.11.2017 a následne v lehote do 31.08.2018,

pričom L. T. už v čase preberania finančných prostriedkov nemal v úmysle tieto vrátiť, finančné prostriedky v celom rozsahu ani následne nevrátil, s I. V. prestal komunikovať, čím týmto svojím konaním uviedol I. V., narodenú v roku XXXX, trvalým bydliskom D. č. XX, J. J. do omylu a spôsobil jej celkovú škodu vo výške 3.334,- Eur.

Za to okresný súd obžalovanému uložil podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 a 8 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák. súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva roky a štyri mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/79/2017 zo dňa 23.10.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. okresný súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej I. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. XX, XXX XX J. J. škodu vo výške 3.314,- Eur.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas, t. j. v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, a to písomným podaním zo dňa 19.01.2021, doručeným okresnému súdu dňa 20.01.2021. Takto podané odvolanie následne doplnil písomnými podaniami zo dňa 08.02.2021, doručenými súdu prvého stupňa a odvolaciemu súdu toho istého dňa. Argumentoval v nich, že nesúhlasí s trestom, pretože poškodenej začal splácať dlh. Podvod nespáchal, poškodená mu peniaze dobrovoľne požičala a dohodli sa na splátkach, ktoré jej už začal splácať.

Na verejnom zasadnutí obžalovaný uviedol, že jeho odvolanie smeruje výlučne len proti výroku o treste napadnutého rozsudku.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí dal do pozornosti výšku a druh trestu, ku ktorému uviedol, že obžalovaný časť peňazí poškodenej už vrátil, chcel jej škodu uhradiť v dvoch splátkach, bol však vzatý do výkonu trestu odňatia slobody, preto mu to bolo zmarené. Je otázne, či súhrnný nepodmienečný trest plní účel individuálnej a generálnej prevencie pri osobe obžalovaného a vzhľadom na výšku škody považuje súhrnný trest, ktorý mu bol uložený, ako neprimeraný. Zdôraznil, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, svoje konanie priznal a oľutoval, na ktorú skutočnosť súdy prihládajú ako na významnú okolnosť. Ponechal na úvahe súdu rozhodnutie o výške uloženého trestu obžalovanému.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že považuje v celom rozsahu napadnutý rozsudok za zákonný a správny, preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný sa na verejnom zasadnutí pripojil k vyjadreniu svojho obhajcu. Ďalej uviedol, že mal v úmysle vrátiť poškodenej peniaze, ale bol vzatý do výkonu trestu.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe podaného odvolania obžalovaného zistil, že toto bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote, proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému podal tento odvolateľ odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadal i pre prípad, ak by tieto

odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo podané dôvodne.

Primárne je nutné konštatovať, že výrok o vine obžalovaného L. T., ktorým bol uznaný za vinného zo skutku napadnutého rozsudku právne kvalifikovaného ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedený, už nadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe, pričom následne na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne, „áno“, preto okresný súd po procesnom postupe podľa § 257 ods. 7 Tr. por. jeho vyhlásenie uznesením prijal. Výrok o náhrade škody taktiež nadobudol právoplatnosť, keďže ho odvolaním nenapadla žiadna z procesných strán.

Preskúmavajúc zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste, dospel krajský súd k inému záveru ako okresný súd, nakoľko pri ukladaní trestu okresný súd napadnutým rozsudkom porušil ustanovenie Trestného zákona a zároveň možno považovať uložený trest za neprimeraný, v dôsledku čoho odvolanie obžalovaného považoval za dôvodné, a preto napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu zrušil a následne rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o tomto druhu trestu sám.

Pri úvahách o určení druhu trestu a jeho výmery mal za to, že okresný súd pochybil, keď aplikoval ust. § 37 písm. m) Tr. zák. a ust. § 38 ods. 4 Tr. zák.

Prvostupňový súd v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadol pri ukladaní trestu na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (nesprávne uviedol ust. § 36 písm. j) Tr. zák., správne malo byť ust. § 36 písm. l) Tr. zák.). Ustálil aj priťažujúcu okolnosť, že spáchal viac trestných činov (ust. § 37 písm. h) Tr. zák.), keďže obžalovanému ukladal súhrnný trest. Pokiaľ však u obžalovaného aplikoval priťažujúcu okolnosť, že bol za trestný čin odsúdený (ust. § 37 písm. m) Tr. zák.), v tejto súvislosti pochybil. Priťažujúca okolnosť podľa ust. § 37 písm. m) Tr. zák. môže byť priznaná len v prípade, ak obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať, pričom toto odsúdenie musí byť právoplatné pred spáchaním skutkov, pre ktoré je aktuálne stíhaný. V prípade, ak sa na obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nemôže ísť o recidívu v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. Táto priťažujúca okolnosť sa neaplikuje ani v prípade ukladania súhrnného trestu, ak okrem odsúdenia, vo vzťahu ku ktorému sa ukladá trest súhrnný, nebol obžalovaný právoplatne odsúdený. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný. V prípade odsúdenia Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 4T/46/2015 sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 5T/79/2017 mu bol v prejednávanej veci ukladaný súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. K odsúdeniam Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 7T/14/2019 a Okresným súdom Zvolen sp. zn. 0T/41/2020 došlo až po spáchaní skutkov, pre ktoré je aktuálne ukladaný súhrnný trest. Krajský súd preto uvedené odsúdenia nehodnotil zároveň ako priťažujúcu v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. Za takejto situácie krajský súd vychádzal z toho, že poľahčujúce a priťažujúce okolnosti boli v pomere 1:1.

Obžalovaný pokračovací prečin podvodu spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/79/2017 zo dňa 23.10.2017, právoplatný dňa 11.11.2017, ktorým bol uznaný za vinného za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. účinného do 31.07.2019, keď trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku a účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú dorúčením trestného rozkazu obvinenému. Preto aj odvolací súd obžalovanému ukladal súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad na uloženie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák., teda za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov - za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. účinný do 31.07.2019. V nadväznosti na to bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody od 1 roka do 5 rokov. Odvolací súd zobral do úvahy okrem pomeru, aj mieru závažnosti ustálených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa ust. § 38 ods. 2 Tr. zák., ktoré boli pomerne významné, jednak v prospech, ale aj v neprospech obžalovaného.

Pretože obžalovanému bol v prejednávanej veci ukladaný súhrnný trest, ktorý nemohol byť miernejší ako trest odňatia slobody uložený mu rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/79/2017 vo výmere 1 rok, ktorého výkon mu bol uznesením zo dňa 14.08.2020 sp. zn. 5T/79/2017, právoplatným dňa

14.09.2020 nariadený so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody mu nemohol byť ani odvolacím súdom ukladaný.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, považujúc ho za primeraný všetkým okolnostiam prípadu, na ktoré bol zo zákona povinný prihliadnuť, ako aj výšku spôsobenej škody, keď obžalovaný spôsobil svojím konaním poškodenú väčšiu škodu (3.334,- Eur), ktorá však presahovala najnižšiu hranicu takejto škody len o 674,- Eur (škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej 2.660,- Eur).

Obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov, za ktoré mu bol ukladaný v tejto súdnej veci súhrnný trest, nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, preto ho odvolací súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody podľa ust. § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z vyššie uvedeného rozhodnutia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložený trest zabezpečí v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie a takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov. V prvom rade si obžalovaný musí sám dôsledne uvedomiť, že v prípade opakovania trestnej činnosti, a to najmä obdobnej trestnej činnosti, ako v teraz súdenom prípade, by bol súdom postihnutý nepochybné prísnejšie.

Krajský súd po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého výroku rozsudku z vyššie uvedených dôvodov o odvolaní obžalovaného, považujúc ho za dôvodné, rozhodol pomerom hlasov 3:0 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.