

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14CoP/68/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624200547  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6624200547.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členiek senátu JUDr. Martiny Nemravovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/X, E. F. D., zastúpená: JUDr. Erika GOLSKÁ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom G. B. H. X, I. a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/X, E. F. D., zastúpený: JUDr. Henrieta Čabanová, advokátka so sídlom H. D. XX, I., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/28/2024-29 zo dňa 2. februára 2024, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/28/2024-29 zo dňa 2. februára 2024 vo výroku I. m e n í tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj len „okresný súd“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil súhlas matke za otca na prihlásenie maloletého a podanie žiadosti o prijatie do Základnej školy s materskou školou, K. L. XXX/XX, I. od 01.02.2024. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

2. Okresný súd citujúc § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), § 35 zákona o rodine, § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1, 2 CSP, § 328 ods. 1, 2 CSP, Čl. 1 Základných princípov CMP dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a sú splnené zákonné podmienky na jeho nariadenie. Maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/194/2023 zo dňa 07.11.2023 zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Matka vzhľadom na správanie otca odišla z E. F. D. do I., kde si našla prácu. Otca požiadala o podpísanie žiadosti o prijatie maloletého dieťaťa do materskej školy v I., aby maloletý nemusel v čase, keď ona zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého, dochádzať do škôlky v E. F. D.. Otec predmetnú žiadosť odmietol podpísať bez udania dôvodu a bez podpisu otca nie je možný nástup maloletého do školského zariadenia. Podľa okresného súdu matka osvedčila naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pretože nie je v záujme maloletého, aby v týždni, kedy zabezpečuje osobnú starostlivosť o neho matka cestoval dve hodiny každý deň do a z materskej školy domov. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

3. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Navrhol, aby odvolací súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uviedol, že po svojom odchode zo spoločnej domácnosti sa s matkou dohodol, že ona aj maloletý zostanú bezodplatne bývať

v byte, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, s tým, že matka bude uhrádzať platby spojené s užívaním bytu. Matka s týmto návrhom súhlasila. Z dôvodu, že sa v byte po jeho odchode zdržiaval aj matkin priateľ, predložil matke koncom decembra 2023 návrh nájomnej zmluvy s výškou nájomného 100,- Eur mesačne, čo matka neprijala. Domnieva sa, že uvedená skutočnosť bola dôvodom na odsťahovanie sa matky s dieťaťom z predmetného bytu. Nie je pravdou, že by matku v byte rušil a dožadoval sa neobmedzeného prístupu do bytu a ani že by obmedzoval výkon osobnej starostlivosti matky o maloletého. Matka mu povedala, že si našla zamestnanie v I. v škole a opýtala sa ho, či jej s maloletým pomôže a zoberie ho zo škôlky, keď nebude stíhať ísť pre neho z I., s čím samozrejme súhlasil. Pokiaľ ju kontaktoval v týždni, keď vykonávala starostlivosť o maloleté dieťa ona, tak výlučne z dôvodu, či stíha ísť pre maloletého do škôlky. Matka mu vopred neoznámila, že sa s maloletým dieťaťom plánuje odsťahovať a maloletého počas výkonu jej starostlivosti umiestniť aj v inom predškolskom zariadení.

4. Otec ďalej uviedol, že dňa 19.01.2024 mu matka „podstrčila“ listinu, na ktorej bolo v spodnej časti uvedené, „súhlasím s tým, aby maloletý A. B. navštevoval škôlku“. Listinu mu odmietla dať do ruky, aby si ju prečítal, len žiadala, aby ju podpísal bez prečítania. Matka mu ani neuviedla, o akú škôlku ide, a v akom čase by ju maloleté dieťa malo navštevovať. Na uvedené konanie matky reagoval s tým, že nech mu dá listinu k nahliadnutiu, čo matka odmietla a nechcela ju vydať z ruky. Následne jej teda povedal, že nech mu pošle listinu, že si ju chce prečítať v klude a prípadne sa poradiť so svojou právničkou. Matka až 29.01.2024 prvý krát povedala maloletému, že sa presťahujú z bytu v E. F. D.. Maloleté dieťa bolo následne smutné a od uvedeného dňa sa ho neustále pýta, či ho má rád, či ho nikdy neopustí a či budú navždy spolu. Maloletý mu povedal, že chce bývať v E. F. D. a chce byť navždy s ním. V E. F. D. mal maloletý nielen obvyklý pobyt, ale v predmetnom byte vyrastal od svojho narodenia a zmenu bydliska vníma so strachom, že stratí otca. Otec má za to, že matka náhlou zmenou obvyklého pobytu a druhou škôlkou traumatizovala maloleté dieťa, čo má negatívny vplyv na jeho zdravý psychický vývoj. Nie je pravdou, že sa ako rodičia nevedia dohodnúť na starostlivosti o maloletého. Pravdou je, že matka bez akejkoľvek konzultácie s ním, len na základe vlastného uváženia, premiestnila dieťa z jeho obvyklého pobytu a podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, pričom jej nič nebránilo, aby sa s ním porozprávala o zmene obvyklého pobytu dieťaťa a novej škôlke a dohodli sa. Vzhľadom na účelové tvrdenia matky sa domnieva, že sa matka do budúcnosti bude domáhať zverenia maloletého dieťaťa do svojej výlučnej starostlivosti a bude odopierať maloletému právo na oboch rodičov. Matka od neho žiada, aby jej poskytoval všetky informácie o maloleťom, pričom ona mu právo na informácie odopiera alebo mu poskytuje vedome nepravdivé informácie o maloleťom. Zdôraznil, že obec E. F. D. je vzdialená od mesta I. 36 km a cesta autom trvá 37 minút. Maloleté dieťa by v aute denne strávilo 1 hodinu aj 14 minút a necestovalo by denne dve hodiny autom, tak ako uvádza okresný súd. Dve hodiny by cestovala matka. Mal za to, že je rozhodujúci záujem maloletého dieťaťa a nie záujem jeho matky, ktorá sa rozhodla presťahovať a nechce dve hodiny denne cestovať autom. Matka v návrhu uviedla, že „návštevu dvoch predškolských zariadení konzultovala aj s pedagógmi obidvoch materských škôl, pričom podľa ich vyjadrenia toto nebude problém a kolektívna adaptácia, ako aj rozšírený okruh kamarátov môže byť pre maloleté dieťa len prínosom“. Matka však k vyššie uvedenému tvrdeniu nepredložila súdu žiadny dôkaz. Matka sa podaným návrhom zo dňa 31.01.2024 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloleťom a nariadenia neodkladného opatrenia. V petite uvedeného návrhu sa však matka domáha len vydania neodkladného opatrenia. Okresný súd v uznesení neuložil matke povinnosť podať návrh vo veci samej, pričom z odôvodnenia uznesenia nie je zjavné, prečo okresný súd uvedenú povinnosť nepovažoval za opodstatnenú.

5. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka, ktorá uviedla, že tvrdenia otca uvedené v odvolaní sú účelové, v mnohom nezakladajúce sa na pravde a v podstatnom rozsahu skresľujú existujúcu realitu. Existujúci skutkový stav je dôkazom toho, že okresný súd rozhodol správne, keď udelil súhlas za otca na prihlásenie maloletého dieťaťa do Základnej školy s materskou školou v I.. Maloletý sa veľmi rýchlo adaptoval v novom prostredí materskej školy, získal si kamarátov, teší sa obľube v kolektíve a tiež u pani učiteľiek. V novom prostredí je maloletý šťastný a spokojný, bez napätia, ktoré pocítovali v E. F. D.. Presťahovaním do I. sa život maloletého radikálne zmenil k lepšiemu, nový byt je väčší o 4 m<sup>2</sup> a maloletý tu má svoju detskú izbu. Otec po ich presťahovaní prejavoval úsilie pokračovať vo svojom konaní, ktorým zasahoval do jej súkromného života a narušal realizáciu jej starostlivosti o maloletého napríklad tým, že bez ohlásenia prišiel ku škole a snažil sa svojím správaním vyvolať konflikt. V dôsledku takýchto zásahov a neustáleho stresu z riešenia problémov s otcom sa začal zhoršovať aj jej zdravotný stav. Bola nútená dňa 01.02.2024 podať vo vzťahu k nevhodnému správaniu otca na OO PZ Lučenec oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch. Od

podania predmetného oznámenia pociťuje zlepšenie v správaní sa otca voči nej a taktiež aj menšiu intenzitu jeho zásahov do spoločne stráveného času s maloletým. Nie je pravdou, že otcovi neposkytuje informácie o maloletom dieťati, otec s maloletým aj s ňou pravidelne telefonuje, otcovi posielal fotky zo škôlky. Za veľmi negatívne správanie na strane otca považuje to, že v priebehu telefonického rozhovoru s maloletým, keď je tento v jej starostlivosti, otec psychicky vydiera maloletého tvrdením, že „ocko je doma bez teba veľmi smutný“ a podobne. Maloletý je veľmi emocionálne založený a po takomto prejave citového vydierania zo strany otca sa cíti previnilo, že nechal otca v E. F. D. samého. Nie je pravdivé ani tvrdenie otca o tom, že dňa 19.01.2024 mu len „podstrčila“ listinu ohľadom jeho súhlasu s návštevou novej materskej školy maloletým. S otcom sa dlhšiu dobu pred odsťahovaním snažila komunikovať o novej škôlke pre maloletého, on však túto tému odsúval, nechcel sa tomu venovať, hľadal výhovorky, odkázal ju na svoju právnu zástupkyňu. Z jeho správania bolo evidentné, že sa bráni tomu, aby udelil súhlas, o ktorý ho v záujme maloletého žiadala. Dokonca jej právna zástupkyňa telefonicky kontaktovala právnu zástupkyňu otca s požiadavkou o prejednanie otázky udelenia súhlasu s otcom, pričom následne jej bolo oznámené, že otec takýto súhlas odmieta dať bez uvedenia dôvodu. V podstate ani zo samotného odvolania otca nevyplýva žiaden dôvod, pre ktorý sa otec stavia odmietavo k návšteve maloletého materskej školy v I..

6. Otec k vyjadreniu matky uviedol, že matka svoje tvrdenie o tom, že maloletý je v škôlke šťastný ničím nepreukázala. Odo dňa, od kedy maloletý navštevuje aj druhú materskú školu bráni otcovi vstúpiť do škôlky v I., prísť pred škôlku a prevziať si dieťa v stanovený deň v škôlke v I.. Matka, tak robí aj napriek právoplatnému a vykonateľnému súdному rozhodnutiu. Matka si výslovne neželá, aby chodil do novej škôlky s tým, že mu hovorí, že „je to jej teritórium a nech ich nechá na pokoji“. Uvedené konanie matky považuje za účelové. Má za to, že matka tak koná z dôvodu, aby sa nedozvedel pravdu o tom, ako sa maloletý adaptoval v novom prostredí. Maloletý mu povedal, že učiteľka C. L. po ňom kričí, lebo vraj neposlúcha. Maloletý takto nikdy o škôlke v E. F. D. nehovoril. Maloletý počas týždňa, keď je v jeho starostlivosti mu každý deň hovorí, že „Tatino ja nechcem bývať v I. a ani chodiť do novej škôlky, lebo je to ďaleko od Teba. Chcem bývať pri Tebe v E.. So slzami v očiach hovorí „nechcem bývať v I.. Tatino nemám tam žiadnych kamarátov. Tatino máš ma rád? Tatino nikdy ma neopustíš? Budeme navždy spolu?“

7. Tvrdenia matky, že maloletý je v novom prostredí šťastný a spokojný považuje vzhľadom na správanie maloletého za nepravdivé. Svedčí o tom aj situácia, kedy sa dňa 14.03.2024 v čase okolo 10.00 hod. išiel informovať do škôlky v I. ohľadom maloletého dieťa. Keď zastal na aute pred škôlkou, tak deti z maloletého triedy išli práve na vychádzku. Maloletý ho uvidel a začal plakať, a tiež chcel s ním odísť hneď zo škôlky. Maloletého upokojil so slovami, že v piatok už budú spolu. Maloletý sa po chvíli upokojil a pokojne pokračoval ďalej na vychádzku so svojou triedou. Následne išiel za riaditeľkou škôlky, ktorá tam v tom čase nebola prítomná v škôlke, takže sa nedozvedel o maloletom žiadne informácie. Keďže nemal a doposiaľ nemá žiadne informácie o režime detí v novej škôlke a nevedel v akom čase deti chodia na vychádzku, išlo o náhodu. Nie je pravdou, že mu matka poskytuje informácie o dieťati. Doposiaľ mu o maloletom neposkytla žiadne informácie o tom, ako sa v novej škôlke adaptoval. Poslala mu iba jednu fotografiu, na ktorej je maloletý na karnevale a smutne stojí. Podľa otca sa k lepšiemu zmenil život iba matke a maloleté dieťa trpí tým, že sa presťahovali s matkou do I., a tým, že ho matka vyňala z jeho stabilného prostredia. Pokiaľ by maloleté dieťa bolo skutočne šťastné a spokojné, tak by mu nehovorilo každý večer so slzami v očiach, že nechce byť tak ďaleko od neho a chce bývať v E. F. D. a nechce chodiť do novej škôlky. Rovnako nie je pravdou, že po podaní podnetu na políciu, zmenil svoje správanie k matke. Pravdou je, že matka nasledujúci deň potom ako jej odmietol dať súhlas na prihlásenie maloletého do novej škôlky išla podať na políciu trestné oznámenie. Obvodné odd. PZ v Lučenci trestné oznámenie vyhodnotilo ako podozrenie zo spáchania priestupku a postúpilo ho Okresnému úradu Poltár, Odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku. Uvedené konanie považuje za účelové a tvrdenia matky v trestnom oznámení za vymyslené a plné vykonštruovaných klamstiev.

8. Matka k vyjadreniu otca uviedla, že je na ich vzájomnej dohode, kde a ako si otec preberá maloletého. Odovzdávanie maloletého bolo doposiaľ bezproblémové a otcovi vyhovovalo. Vymyslené je tvrdenie otca, v zmysle ktorého mal maloletý otcovi povedať, že učiteľka C. L. po ňom kričí, lebo vraj neposlúcha, pričom podľa otca takto maloletý o škôlke v E. F. D. nikdy nehovoril. Na vykreslenie situácie uviedla, že v škôlke v I. nepracuje učiteľka C. L.. Osoba C. L. ani nie je učiteľkou, je to detský klaun, to jest žena prezliekajúca sa za šaša, ktorá chodí zabávať deti na rôzne detské podujatia. Má vedomosť, že na detský karneval v E. F. D. bola táto C. L. pozvaná, avšak karneval bol následne zrušený a preto nevie, kde sa maloletý so C. L. stretol. Je však ťažko uveriteľné, že by C. L. na dieťa kričala, keďže sa naopak

snaží upútať deti a zabaviť ich. Pokiaľ otec vo svojom vyjadrení tvrdí, že mu maloletý so slzami v očiach hovorí, že nechce bývať v I., že tu nemá žiadnych kamarátov, pýta sa ho, či ho má tatino rád, či ho nikdy neopustí a či budú navždy spolu, tak presne tieto slová zvykne hovoriť otec maloletému a má za to, že takýmito slovami ho psychicky vydiera, vyvoláva v ňom neistotu a pochybnosti z postavenia otca v živote syna. Je potrebné, aby si otec uvedomil, že maloletý ich má obidvoch rovnako rád a ako rodičia ho majú utvrdzovať v našej láske k nemu a nie spochybňovať jeho lásku k nim neustálymi otázkami, či maloletý má svojho otca rád a či ho nikdy neopustí. Takéto otázky bránia maloletému v osamostatňovaní sa a v nadväzovaní sociálnych kontaktov aj s inými ľuďmi ako s blízkym okruhom rodiny.

9. Otec vo svojom vyjadrení nepravdivo vykreslil aj skutok, ktorý sa stal dňa 14.03.2024. Bol štvrtok, to jest deň, kedy bolo dieťa v jej starostlivosti a nemalo dôjsť ani k odovzdaniu dieťaťa otcovi. Otec v čase o 10.30 hod. stál s autom pred škôlkou a čakal, kým deti pôjdu na prechádzku mimo areálu škôlky. Keď išiel maloletý okolo otcovho auta, otec otvoril bočné dvere a maloletého zobral do auta. Pani učiteľka, ktorá išla s deťmi na prechádzku, sa veľmi preľakla, pretože nepoznala otca a tento sa jej ani nepredstavil, len jej neustále opakoval „to je dobre,“. Otec v aute s maloletým strávil približne 15 minút, čím narušil program celej skupiny, pretože ostatné deti spolu s pani učiteľkou maloletého čakali, aby s nimi pokračoval v prechádzke. Pani učiteľka sa dožadovala, aby sa maloletý vrátil k skupine, čo následne vyvolalo veľký plač u maloletého. Až keď sa podarilo maloletého znovu začleniť k ostatným deťom, otec vošiel do budovy, ani v budove sa nikomu nepredstavil, len povedal, že hľadá pani riaditeľku, ktorá tam vtedy ale nebola prítomná a tak otcovi bol oznámený telefonický kontakt na ňu. Následne tento incident bol osobitne prejednávaný vedením školy a bol vyhodnotený ako nevhodný zo strany otca a stresujúci pre maloletého a tiež pre ostatné deti, ktoré boli toho svedkom. Pani riaditeľka sa vyjadrila, že je ochotná otcovi informácie o dieťati poskytnúť, ale otec sa musí na stretnutí s pani riaditeľkou vopred dohodnúť. Od daného incidentu, to jest od 14.03.2024 až doposiaľ otec pani riaditeľku ani raz nekontaktoval, že by žiadal poskytnúť informácie o maloletom. Preto je dôvodný záver, že otec sa v danom čase nachádzal pred škôlkou výlučne za účelom stretnutia sa s maloletým a v skutočnosti záujem o informácie o maloletom od vedenia škôlky ani nemal, keďže si ich doposiaľ nezabezpečil, hoci telefonickým kontaktom na pani riaditeľku od daného dňa disponuje. Je objektívne pochopiteľné, že takéto úmyselné vyhľadávanie syna otcom v čase, keď má dieťa stanovený režim v predškolskom zariadení, nie je pre dieťa vhodné a spôsobuje zbytočné traumatizovanie dieťaťa, nakoľko maloletý bol po stretnutí s otcom celý deň psychicky rozrušený, hodinu a pol len plakal a učiteľky ho nevedeli utíšiť. Príkladom, že s otcom komunikuje, je spoločné riešenie zdravotného stavu maloletého. Maloletý jej taktiež zvykne spomínať, že otcova matka ho vozí aj do škôlky v E. a tiež chodí pre neho a že už bol pre neho aj otcov otec. V danej súvislosti je dôležité to, že otec, ktorý vo svojich vyjadreniach prezentuje svoju bezhraničnú lásku k maloletému, tohto takmer pravidelne na 3-4 noci odkladá ku svojim rodičom, čo nie je príkladnou starostlivosťou poskytovanou zo strany otca. Napriek tomu, že otec spochybňuje jej starostlivosť o maloletého, v prípade keď maloletý absolvoval povinné očkovanie a mal sprievodné príznaky, otec jej telefonoval, aby si maloletého prevzala do starostlivosti skôr, ako bolo určené súdnym rozhodnutím, pretože sa otec bál, že maloletý dostane aj teplotu. Zotrvávala na svojom tvrdení, že maloletý je so ňou spokojný a šťastný, jeho adaptácia na nové prostredie prebehla výborne, maloletý je komunikatívny, aj keď príde do nového kolektívu, napríklad medzi deti na detskom ihrisku, pekne sa pozdraví, predstaví sa a ihneď sa začne s deťmi hrať. Nakoľko sám nemá súrodencov, deti sú pre neho vzácne a a vidí na ňom, že potrebuje aj nové sociálne kontakty. Nepozná ani jeden negatívny prejav toho, že maloletý navštevuje predškolské zariadenie v I., je to v jeho najlepšom záujme.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

15. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Odvolací súd preskúmal uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a dospel k odlišnému právnomu záveru, ako súd prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože matka neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia v súlade s jej návrhom.

17. Pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť navrhovateľom hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj existencia skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie o neodkladnom opatrení je konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Odvolací súd dáva do pozornosti, že záujem maloletého dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, pričom posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je otázkou právnou. Pre posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým Dohovorom o právach dieťaťa.

18. Odvolací súd konštatuje, že zo strany matky nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa udelením súhlasu za otca k prihláseniu maloletého a podaniu žiadosti o prijatie maloletého do ďalšieho predškolského zariadenia. Odvolací súd dospel k záveru, že matka nepreukázala ohrozenie pomerov maloletého dieťaťa. Tu je potrebné zdôrazniť, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Z obsahu spisu vyplýva, že starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečujú obaja rodičia v rámci striedavej osobnej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/194/2023 zo dňa 07.11.2023. Odvolací súd zdôrazňuje, že v prípade, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktorou môže (nemusi) byť, aj rozhodovanie o výbere materskej školy, má každý z nich právo obrátiť sa na príslušný súd s návrhom na nahradenie súhlasu druhého rodiča (§ 35 zákona o rodine). V konaniach o nahradenie súhlasu musí súd v prvej fáze najprv ustáliť, či sa návrh týka podstatnej záležitosti dieťaťa, a až keď zistí, že je to tak, pokračuje v konaní a rozhodne. Odvolací súd poukazuje na to, že nahradenie súhlasu otca s podaním prihlášky a s výberom ďalšieho (druhého) predškolského zariadenia maloletého dieťaťa, môže byť predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, nakoľko pri neodkladnom opatrení súd okrem ustálenia, či ide alebo nejde o podstatnú otázku, nemá priestor ani na vykonanie dokazovania, zistenie skutočného stavu veci a najmä overenie si skutočností, či návšteva dvoch predškolských zariadení bude spĺňať podmienku najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Odvolací súd taktiež dodáva, že v zmysle § 144a ods. 2 písm. c) zákona č. 245/2008 Z.z. zákona o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihlášku na vzdelávanie mohla matka podať aj bez podpisu otca, čo ako vyplýva z čl. 6 - 9 spisu okresného súdu matka aj urobila. Napokon je nepochybné, že aktuálne maloletý navštevuje materskú školu v E. F. D., a teda nie sú ohrozené jeho práva. V kontexte vyššie uvedeného odvolací súd nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa k úplným detailom uvádzaným otcom v odvolaní/vyjadreniach a matkou vo vyjadreniach

k odvolaniu týkajúcim sa pomerov a potrieb maloletého dieťaťa, nakoľko tieto môžu byť podstatné v konaní vo veci samej.

19. Vzhľadom na to, že matka podaným návrhom neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu, odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Záverom si odvolací súd dovoľí apelovať na rodičov maloletého dieťaťa, aby sa v záujme zdravého duševného vývoja maloletého pokúsili v otázkach súvisiacich s jeho výchovou, nájsť aspoň základné obojstranne prijateľné východiská vzájomnej koexistencie. Zdôrazňuje, že deti nedisponujú obrannými mechanizmami, ktoré im umožňujú adaptovať sa vo vzťahoch a tieto potrebujú v prvom rade vyrastať v prostredí vzájomného rešpektu a neupierania práva na oboch rodičov.

21. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP, § 2 ods. 1 CMP.

22. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP, dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP, dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP, dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP, dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP, v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.