

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 1T/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121010733  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121010733.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom JUDr. Rolandom Keménym, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 02.06.2021 v Bratislave, takto

### r o z h o d o l :

Obvinená:  
V. Y. , T.. XX.XX.XXXX D. H., U. H. Bratislava - D., C. H. G. Č..XX, Bratislava Slovenská republika,

s a u z n á v a v i n n o u , ž e

dňa 28.12.2019 v čase od 12:57 do 13:28 hodiny v Bratislave na Obchodnej ulici nezisteným spôsobom z ľavého vrečka nohavíc, bez použitia násillia, kedy sa nachádzala bezprostredne pri poškodenom, odcudzila mobilný telefón značky Sony Xperia XZ2 s IMEI:354683091062872 vo výške 380,- €, čím spôsobila poškodenému I. F. škodu v celkovej výške 380,- €, pričom bolo zistené, že obvinená V. Y. bola za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. c) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená dňa 12.06.2017, Okresným súdom Bratislava I, pod spisovou značkou 0T/99/2017, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2017 a tiež bola odsúdená dňa 01.10.2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, Okresným súdom Bratislava II. Pod spisovou značkou 1T/83/2018, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2019,

t e d a

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala na veci, ktorú má iný pri sebe, pričom bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno d), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovanej

upúšťa od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T/9/2019 zo dňa 02.05.2019

podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaná zaväzuje k náhrade škody poškodenému I. F.I., T. XX.XX.XXXX, U. H. I. XX, Bratislava vo výške 380,- EUR.

#### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.