

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202712
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621202712.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. V. N., D.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matka: R. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. L. XXX, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Iveta Pálffy Fabianová, so sídlom AK Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves, IČO: 42 241 481, otec: F. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U. U. XXXX/X, U., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci výživného na maloleté dieťa V. N., D.. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia vo veci výživného na mal. V. tak, že otec je povinný platiť na výživu mal. V. sumou 100,00 eur v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od nariadenia neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva v konaní vedenom pod sp. zn. 4P/82/2020.

2. Návrh odôvodnila tým, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery vzhľadom k tomu, že navrhovateľka so synom opustila spoločnú domácnosť manželov v marci 2020, a to z dôvodu alkoholizmu na strane otca. V návrhu uviedla, že otec sa nijakým spôsobom nezaujíma o maloletého V. a taktiež, že si neplní ani svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľka v návrhu poukázala na svoje príjmy, výdavky a zdôraznila potreby maloletého dieťaťa vzhľadom na jeho zdravotný stav.

3. Okresný súd Spišská Nová Ves v konaní 4P/82/2020-63 o rozvode manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu po rozvode, vydal uznesenie, v ktorom návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania. Súd odôvodnil svoje rozhodnutie predovšetkým tou skutočnosťou, že matka neosvedčila potrebu naliehavej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, teda medzi matkou a otcom, a preto mal súd za to, že nebolo možné návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovieť. Voči tomuto rozhodnutiu podala dňa 22. 2. 2021 matka v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedla, že sa nestotožňuje s vyhodnotením skutkového stavu súdom prvej inštancie a preto navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil, a to tak, že by nariadil neodkladné opatrenia v zmysle podaného návrhu.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd v konaní 8CoP/92/2021-85 vydal dňa 21. 5. 2021 uznesenie, v ktorom napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec na ďalšie prejednanie. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že postupom súdu prvej inštancie boli porušené práva matky na spravodlivý proces, nakoľko o neodkladnom opatrení týkajúceho sa výkonu rodičovských práv a povinností u maloletých, teda aj o neodkladnej úprave pomerov medzi účastníkmi podľa §324 ods. 2 CSP, je vždy sudca určený rozvrhom práce pre rozhodovanie o veciach v rodinných agendách registra „P“ a nie sudca v občiansko-právnom konaní o rozvod manželstva. Odvolací súd uložil súdu

prvej inštancie zabezpečiť jeho náhodné pridelenie zákonnému sudcovi, ktorý je podľa rozvrhu práce poverený vybavovaním vecí v rodinnej agende v registri „P“. Po vrátení veci na súd prvej inštancie bola vec pridelená zákonnému sudcovi do senátu 10P.

5. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

7. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 362 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Súd sa oboznámil s obsahom podania matky, ako aj s pripojenými spismi Okresného súdu Spišská Nová Ves 4P/82/2020 o rozvoде manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k mal. V. N., D.. XX. X. XXXX a spisom Okresného súdu Spišská Nová Ves 4P/83/2020 o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvođu. Z obsahu spisu 4P/83/2020 bolo zistené, že súd vydal dňa 15. 4. 2021 rozsudok, v ktorom súd zveril mal. V. N., D.. XX. X. XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a zaviazal otca, F. N., D.. XX. X. XXXX, prispievať na výživu mal. V. výživným vo výške 150,- eur mesačne, od 1. 3. 2020 vždy do 25. dňa mesiaca k rukám matky vopred. Súd povolil otcovi splácať dlžné výživné vo výške 1 950,- eur splácať v mesačných splátkach po 50,- eur mesačne popri bežnom výživnom pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich. Súd v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol a styk otca s mal. V. neupravil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25. 5. 2021, vykonateľnosť dňa 7. 5. 2021.

13. Po oboznámení sa s obsahom vyššie uvedených súdnych spisov, súd mal za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné zamietnuť. Pokiaľ sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia musí opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, čoho sa mieni domáhať vo veci samej. Súd mal za to, že matka sa domáhala rovnakej úpravy rodičovských práv a povinností ako v konaní 4P/83/2020, teda konaní vo veci samej. Vo veci pod sp. značkou 4P/83/2020 súd rozhodol právoplatným rozsudkom a teda v tomto konaní podľa názoru tohto senátu, absentuje naliehavá potreba úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, nakoľko je táto úprava pomerov už predmetom právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. To, že sa rozsudok v konaní 4P/83/2020 stal právoplatný je aj dôsledok toho, že matka s úpravou rodičovských práv a povinností k mal. V. N. Z.úhlasila. Potreba naliehavej úpravy pomerov medzi účastníkmi je hlavným zákonným predpokladom, ktorý je súd povinný skúmať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia. Súd mal za to, že matka neosvedčila tento základný atribút neodkladného opatrenia tak, ako ho predpokladá ust. §325 ods. 1 CSP.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný a neosvedčený zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením, teda dňom 02.06.2021.