

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9PP/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010778
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121010778.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom, v trestnej veci odsúdeného T. U., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom Z., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.06.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona súd žiadosť ods. T. U., nar. XX.XX.XXXX v O., nap. bytom: Z., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Okresný súd Trnava trestným rozkazom zo dňa 13.08.2020, sp. zn. OT/143/2020 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 10 mesiacov nepodmiennečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamieta.

odôvodnenie:

Dňa 07.04.2021 podal odsúdený T. U. návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.08.2020, sp. zn. OT/143/2020. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 16.04.2021 a predpokladaný koniec trestu má odsúdený dňa 16.09.2021.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Leopoldov, skrátený výpis odsúdeného, aktuálny odpis registra trestov, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/143/2020.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov (v ktorom sa odsúdený nachádzal až do 27.04.2021 z dôvodu karanténnych opatrení) zo dňa 12.04.2021 súd zistil, že odsúdený do ÚVTOS Leopoldov nastúpil sám zo slobody dňa 19.11.2020. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a pokyny personálu plní bez pripomienok, autority rešpektuje. V osobných veciach si udržiava poriadok na primeranej úrovni, zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. K spáchanej trestnej činnosti nezaujíma kritický postoj. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Pracovne zaradený je na pracovisko zamerané na kovovýrobu, kde podáva uspokojivé pracovné výkony. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava, do pomocných prác zameraných na zlepšenie prostredia ústavu sa nezapája. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní priebežne, v rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Ďalej je vedený k vytváraniu pracovných návykov a je podporovaný k účasti na aktivitách zameraných na problematiku závislostí. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť

a nemal stabilné zamestnanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 64 ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a odporučil jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 7-krát súdne trestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa zamestná na Obecnom úrade v Zavare. V rámci konečného návrhu uviedol, že je mu ľúto čo spravil, opakovať sa to nebude, má chorú mamu, ktorá ho potrebuje.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava hodnotenia riaditeľa ústavu, v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko sa domnieva, že nie je splnená podmienka na jeho prepustenie na slobodu. Bol už podmienené prepustený a pokračoval v rovnakej trestnej činnosti.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí - predovšetkým s návrhom na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa taktiež prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený T. U. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu bola podľa názoru súdu splnená aj vzhľadom na hodnotenie riaditeľa ústavu.

Splnená však nebola tretia zákonná (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu. Súd v prvom rade poukazuje na trestnú minulosť

odsúdeného - v odpise registra trestov má evidovaných celkovo 7 odsúdení, pričom až na jeden prípad sa jednalo buď o nepodmienečné tresty odňatia slobody, príp. podmienečné tresty, výkon ktorých mu bol následne nariadený, dokonca bol v dvoch prípadoch z výkonu trestu odňatia slobody podmienečne prepustený a aj napriek tejto skutočnosti pokračoval v páchaní trestnej činnosti, na základe čoho možno jednoznačne konštatovať, že odsúdenému boli zo strany spoločnosti opakovane poskytnuté šance na preukázanie jeho polepšenia, tieto však nikdy nevyužil. Preto podľa názoru súdu nejestvuje dostatočná záruka, že by v prípade jeho podmienečného prepustenia viedol riadny život a nepokračoval v páchaní trestnej činnosti. Súd ďalej považuje za potrebné podotknúť, že i keď podľa jeho názoru došlo k splneniu druhej zákonnej (materiálnej) podmienky vzhľadom k tomu, že počas výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný, plní svoje pracovné i mimopracovné úlohy vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu a stanovené ciele programu zaobchádzania, z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva aj to, že k spáchanej trestnej činnosti nezaujíma kritický postoj, čo svedčí o skutočnosti, že doposiaľ u neho nebol dosiahnutý účel trestu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že jeho návrh na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.