

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119339438
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:6119339438.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpeného spoločnosťou ŠMÍDA advokátní kancelář, s. r. o., organizačná zložka so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, Poprad, proti žalovanému: B. K., Y.. XX.XX.XXXX, E. B. XXXX/X, E., o zaplatenie 1.196,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.196,15 eur s 5,00 %-ným úrokom z omeškania ročne od 25.08.2018 do zaplatenia, všetko do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté tunajším súdom samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 25.07.2019 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.196,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 25.08.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, titulom porušenia povinností vyplývajúcich z revolvingového úveru.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., uzatvorili dňa 19.02.2016 zmluvu o Bezúčelovom revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX. Žalovaný uzatvoril úverovú zmluvu prostredníctvom aplikácie Správca financií. Aplikácia slúži k zriaďovaniu, využívaniu a rušeniu finančných služieb. V aplikácii Správca financií má podpis klienta podobu potvrdzovacieho kódu, ktorý je klientovi zaslaný prostredníctvom overeného telefónneho čísla mobilného telefónu. K podpisu úverovej zmluvy v prostredí aplikácie Správca financií dochádza v niekoľkých krokoch s tým, že uvedenými krokmi klient prejavuje vôľu uzatvoriť zvolenú úverovú zmluvu. K dokončeniu tohto procesu je nutné vôľu potvrdiť stiskom záverečného tlačidla a tým okamžikom nastanú účinky vôle. Takéto jednanie má platnosť písomného právneho jednania. Žiadosť a pokyny klient následne potvrdí prostredníctvom SMS kódu zaslaného na overené telefónne číslo mobilného telefónu. Na základe tejto zmluvy poskytol Home Credit Slovakia, a.s. žalovanému možnosť čerpať bezúčelový revolvingový úver vo výške maximálneho úverového rámca 1.400,- eur. Žalovaný si pre vyplatenie peňažných prostriedkov zvolil variantu bezhotovostného prevodu na účet. Na tento účet právny predchodca súčasného veriteľa poskytol peňažné prostriedky dňa 23.02.2016. Žalovaný sa v zmluve zaviazal tento úver splácať v mesačných splátkach a to tak, že žalovaný mesačne uhradí 40,77 eur, pričom termín splátok bol dohodnutý na 20. deň v mesiaci. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v zmluve samotnej a to vo výške, ktorá je uvedená v orámovanej časti zmluvy. Žalovaný pôvodnému veriteľovi nehradil splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa v zmysle úverových podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy o

úvere, úver dňa 27.01.2017 zosplatnil. Žalovaný uhradil v danom prípade pôvodnému veriteľovi celkovo 203,85 eur. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 2.203,47 eur (celková čiastka úveru ponížená o platby žalovaného, ktoré boli uhradené právnomu predchodcovi súčasného veriteľa ku dňu postúpenia pohľadávky). Žalovaný súčasnému veriteľovi doposiaľ neuhradil svoj záväzok ani len z časti. Po dôkladnom posúdení uplatneného nároku vyplývajúceho zo zmluvy, sa žalobca rozhodol uplatniť si iba nesplatenú istinu, poníženú o platby žalovaného, t.j. 1.196,15 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% z istiny 1.196,15 eur od prvého dňa nasledujúceho dňu účinnosti postúpenia pohľadávky tj. od 25.08.2018 do zaplatenia.

3. Žalovaný uviedol, že popiera skutkové tvrdenia žalobcu v celom rozsahu a žalobu považuje za bezdôvodnú a zmaťočnú. Uviedol, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný. Žalovaný vzniesol námietku premlčania. Predložené listiny sú sporné a neosvedčujú žalovaný nárok, nie je mysliteľné, aby RPMN bola 32,5 % a odplata 28,50 %. Namietal, že zmluva nie je zmluvnými stranami podpísaná a tak nevznikla. Výzva k splateniu celého úveru je neplatná a nie je vykázané doručenie. Predložená zmluva obsahuje nespočetné množstvo neprijateľných podmienok, a preto je potrebné ju považovať za neplatný právny úkon. V zmluve absentujú náležitosti, ktoré musí zmluva podľa zákona č. 129/2010 Z. z. obsahovať. Žalovaný uviedol, že zmluva je neplatná od začiatku, absentujú v nej obligatórne náležitosti, pričom mala byť uzavretá dňa 19.02.2016 a žalobca podal žalobu dňa 25.07.2019 a právo sa premlčalo. Žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a zmaťočnú.

4. K predmetnému vyjadreniu žalovaného sa žalobca vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 19.06.2020. Ku skutočnosti, že zmluva neobsahuje rukou písaný podpis žalovaného uviedol, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.2.2016 bola uzavretá prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie a to v súlade so zákonom č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z uvedeného dôvodu Zmluva neobsahuje rukou písaný podpis žalovaného, avšak v podpisovej časti zmluvy je namiesto podpisu číselný kód nahradzujúci fyzický podpis klienta a dátum, teda je zrejme dátum, kedy žalovaný zmluvu akceptoval - čím došlo k uzatvoreniu zmluvy, z akej IP adresy sa pripojil a ďalej sú uvedené údaje, tak ako sa žalovaný registroval na stránke www.spravcafinancii.sk (meno, priezvisko, osobné údaje, prihlasovacie údaje atď.), čo predstavuje vôľu a súhlas žalovaného uzatvoriť zmluvu. Žalobca uviedol, že zmluva o postúpení pohľadávok medzi žalobcom a jeho právnym predchodcom bola zmluvou k postúpeniu viacerých pohľadávok, pričom jednotlivé pohľadávky boli konkretizované každá osobitne v prílohe tejto zmluvy. K námietke premlčania uviedol, že podľa § 103 Občianskeho zákonníka "Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti." Mal za to, že námietku premlčania žalovanej strany nemožno uplatniť pretože žaloba bola podaná dňa 25.7.2019, posledná evidovaná splátka je k dátumu 5.8.2016 za splátku splatnú k 20.7.2016 a v evidencii splátok pred touto splátkou nie je žiadna vynechaná splátka alebo časť splátky; z uvedeného je zrejme, že námietku premlčania nie je možné akceptovať ani voči jednej splátke alebo časti splátky.

5. Na pojednávanie nariadené na 02.06.2021 sa nedostavili strany sporu, hoci boli riadne predvolané. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. so žalovaným uzavrel dňa 19.02.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 1.400,- eur. Celková suma, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť bola vo výške 1.616,13 eur. Priemerná RPMN vo výške 23,55 % a odplata vo výške 28,50 %. Termín splatnosti splátok bol k 20. dňu v mesiaci.

8. Žalovaný zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX uhradil celkovo 203,85 eur a to jednotlivými splátkami vo výške 40,77 eur mesačne od apríla 2016 do augusta 2016.

9. Nakoľko žalovaný porušil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.01.2017 oznámil žalovanému, že vyhlásil mimoriadnu

splatnosť pohľadávky zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.665,80 eur.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzatvorenou dňa 15.08.2018 medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a žalobcom, postúpila spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. žalovanú pohľadávku spolu s príslušenstvom na žalobcu; o tejto skutočnosti bol žalovaný písomne upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.08.2018.

11. Podľa Hlavy 7, § 2 písm. a) úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. platných od 01.10.2015, v prípade, že ste sa oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, nám musíte celý čerpaný úver a všetky záväzky na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

12. Predžalobnou výzvou zo dňa 24.06.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 2.259,59 eur v lehote do 08.07.2019.

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 53c OZ, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 2 písm. e) zákona o spotrebiteľských úveroch, povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

24. Podľa § 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 11 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety.

26. Podľa § 17 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu a dlh žalovaného vznikli z ich záväzkového vzťahu (zo spotrebiteľského revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX), do ktorých ako veriteľ vstúpil podnikateľský subjekt v rámci výkonu jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný ako dlžník. Je nesporné, že strany uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z., a preto je potrebné uvedenú zmluvu posudzovať podľa týchto predpisov a zároveň posúdiť jednotlivé nároky žalobcu, či sú v súlade s týmito právnymi predpismi ako aj súdnou praxou.

32. V rovine súkromného práva a osobitne zmluvného práva je pre úpravu právnych vzťahov a spotrebiteľských záväzkov určujúcim právnym predpisom Občiansky zákonník, ktorý v tejto sfére predstavuje lex specialis právny režim spotrebiteľských zmlúv ku všetkým ostatným právnym predpisom s obdobným predmetom súkromnoprávnej regulácie dotýkajúcim sa spotrebiteľských zmlúv a záväzkov z nich plynúcich. Ide o prioritné pôsobenie Občianskeho zákonníka na všetky záväzkové vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, a ktoré môžu byť upravené aj v osobitných právnych predpisoch. Právny režim záväzku, ktorého účastníkom je spotrebiteľ a ktorý má svoj základ v Obchodnom zákonníku sa

riadi výhradne právnym režimom Občianskeho zákonníka. Súd v tomto smere poukazuje na novelu Občianskeho zákonníka 102/2014 Z. z. zo dňa 01.04.2015, ktorou bola v § 52 ods. 2 doplnená tretia veta, podľa ktorej na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

33. Žalobca si podanou žalobou uplatňoval sumu 1.196,15 eur, titulom nesplatennej istiny zo spotrebiteľského úveru. Ohľadom právneho posúdenia zisteného skutkového stavu sa súd musel v prvom rade vysporiadať s argumentáciou žalovaného, ktorý vzniesol voči uplatnenému nároku námietku premlčania. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Pre posúdenie námietky premlčania je v prvom kroku potrebné posúdiť platnosť resp. neplatnosť zosplatenia úveru. V danom prípade bolo nesporné, že strany konania mali dojednanú v úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (č. I. 18). Z predloženého listinného dôkazu - z rozpisu splátok (č. I. 32) vyplýva, že žalovaný uhradil splátky v mesiacoch od 04/2016 do 08/2016, pričom žalobca eviduje od žalovaného poslednú platbu zo dňa 05.08.2016 za splátku splatnú k 20.07.2016. Z predmetnej zmluvy ako aj z rozpisu splátok vyplýva, že žalovaný neuhradil splátku splatnú dňa 20.08.2016 a žalobca si uplatňuje zosplatenie úveru od nesplnenia práve tejto splátky. Vychádzajúc z uzavretej zmluvy bolo teda povinnosťou žalovaného platiť dohodnuté splátky, avšak žalovaný si tieto povinnosti neplnil riadne a včas, preto žalobca z dôvodu omeškania žalovaného s platením splátok pristúpil k tzv. predčasnému zosplateniu úveru ku dňu 27.01.2017. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka - ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Vychádzajúc z vyššie uvedeného má súd za to, že k predčasnému zosplateniu úveru, a teda k strate výhody splátok u žalovaného (dlžníka) došlo, keď žalobca preukázal postup v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené v prejednávanej veci bolo potrebné posúdiť otázku premlčania predmetného dlhu podľa ust. § 103 OZ, podľa ktorého, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba v zmysle § 103 OZ plynula odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol úver zosplatený, teda od splatnosti splátky splatnej dňa 20.08.2016 a uplynula dňa 21.08.2019. Keďže žaloba bola na súd podaná dňa 25.07.20219 treba konštatovať, že pohľadávka žalobcu z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je premlčaná.

35. K námietke žalovaného ohľadom absencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súd uvádza, že jedným zo základných predpokladov úspešnosti žaloby ako takej je, že strany majú vecnú legitímáciu. Všeobecne možno uviesť, že vecnou legitímáciou treba rozumieť stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna strana civilného súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a strana na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný). O nedostatok aktívnej vecnej legitímácie ide vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (sám žalobca), nie je nositeľom tohto hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide. Inými slovami povedané, aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané platné zosplatenie predmetného úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka s odkazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Naznačeným smerom sa dostáva súd k otázke postúpenia tejto pohľadávky na žalobcu. Pri postupovaní takejto pohľadávky je potrebné postupovať aj podľa § 17 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedené ustanovenie predpokladá splnenie dvoch

podmienok. Predmetom postúpenia pohľadávky môžu byť len pohľadávky spolu so všetkými právami s ňou spojenými a pohľadávky, ktoré sa stali splatnými pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V prejednávanej príhode boli splnené predpoklady tak, ako ich vyžaduje § 17 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže je preukázané, že došlo k postúpeniu splatnej pohľadávky na základe predčasného zosplatenia a zároveň z článku II. ods. 2 Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.08.2018 vyplýva, že predmetom zmluvy bolo postúpenie pohľadávok spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými. Je teda potrebné uzavrieť, že žalobca preukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu na jej uplatňovanie.

36. K vyjadreniu žalovaného, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX nebola žalovaným nikdy podpísaná súd uvádza, že má za preukázané, že predmetná zmluva bola uzatvorená prostredníctvom prostriedkovej diaľkovej komunikácie v súlade so zákonom č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Ide o špecifický druh uzatvorenia zmlúv, kedy prichádza k uzatvoreniu zmluvy medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Z uvedeného dôvodu má súd za preukázané, že písomná forma právneho úkonu bola dodržaná aj keď zmluva neobsahovala rukou písaný podpis žalovaného, avšak v podpisovej časti zmluvy bol namiesto podpisu uvedený číselný kód nahrádzajúci fyzický podpis žalovaného a dátum kedy žalovaný akceptoval zmluvu. Súd má za to, že ak žalovaný pri komunikácii cez internet smerujúcej k uzavretiu zmluvy uviedol aj osobné údaje, ktoré nie sú verejne dostupné (napr. rodné číslo, telefónne číslo, adresa na doručovanie..) je z toho možné vyvodiť jednoznačný záver o identifikácii osoby, ktorá zmluvu uzatvárala. (pozri rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/42/2017 zo dňa 31.03.2017).

37. Súd sa ďalej zaoberal argumentáciou žalovaného o neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V tejto súvislosti súd uvádza, že pri nedodržaní spotrebiteľských predpisov môžu nastať tri základne následky: bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy, neplatnosť zmluvy o úvere alebo neprijateľnosť/neplatnosť zmluvnej podmienky. Neplatnosť zmluvy o úvere by bolo možné konštatovať v prípade, ak by osoba bez povolenia poskytla peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom (§ 11 ods. 3 zák. č. 129/2010 Z. z.), v prípade, ak by spotrebiteľská zmluva bola vyhotovená písomne a predmet a cena by boli uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí (§ 53c OZ) a v prípade, že odplata by prevyšovala najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Súd podrobil predmetnú spotrebiteľskú zmluvu preskúmaniu v naznačenom smere a nezistil ani jeden z dôvodov spôsobujúcich neplatnosť zmluvy. V zmysle § 1a vyhlášky č. 87/1995 Zb. odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/>> pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne, pričom na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/>> sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. V zmysle súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2015, ktoré zverejňuje Ministerstvo financií na webovom sídle ministerstva, bola k 31.12.2015 stanovená priemerná hodnota RPMN pri kreditných kartách vo výške 23,55 %. Najvyššia prípustná odplata teda bola stanovená ako dvojnásobok priemernej hodnoty RPMN t.j. 47,10 %. (2 x 23,55 %). V zmluve bola dohodnutá odplata 28,50 % a teda možno ustáliť, že takto dohodnutá odplata nepresahuje najvyššiu prípustnú mieru.

38. Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, tiež explicitne vyjadruje kedy sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11). Súd sa však argumentáciou žalovaného majúcou za cieľ dosiahnuť bezodplatnosť a bezpoplatkovosť nezaoberal, keďže žalobca si v konaní voči žalovanému uplatňuje iba nesplatenú istinu. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vyhovel žalobe v celom rozsahu.

39. Keďže žalovaný sa so zaplatením dlhu dostal do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

40. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech súd mu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku osobou súdneho úradníka samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).