

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202503
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820202503.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcov: 1/ D.. M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, E., 2/ M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, proti žalovanému: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, E., v konaní o určenie vlastníctva, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žalovanému sa **nepriznáva nárok** na náhradu trov konania.

III. Žalobcom 1/ a 2/ sa **vracia** krátený súdny poplatok zaplatený za návrh vo výške 92,80 Eur a zároveň súd **upravuje** Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby sumu 92,80 Eur poukázala žalobcovi 1/ po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Súd podanie žalovaných 1/ a 2/ doručené súdu v konaní sp.zn. 10C/172/2016 dňa 20.08.2019 Uznesením č.k. 10C/172/2016-228 zo dňa 18.11.2020 vylúčil na samostatné konanie. V tomto prípade nebola splnená zákonná podmienka, aby na strane žalobcov boli rovnaké subjekty ako u žaloby na strane žalovaných a na strane žalovaných rovnaké subjekty ako u žaloby na strane žalobcov a preto nešlo o vzájomnú žalobu, ale o samostatnú žalobu.

2. Predmetom tejto žaloby je určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, ktorých spoluvlastníctvo sa vypořádava v konaní Okresného súdu Námestovo sp.zn. 10C/172/2016 a teda nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. E. ako pozemky EKN: parc. č. XXXX, trvalé trávnaté porasty o výmere XX m², parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere XX m² a parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXXX m².

3. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že žaloba žalobcov o určenie vlastníctva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam bola na tomto súde vedená aj v konaní sp.zn. 8C/92/2014. Súd v tejto veci rozhodol Rozsudkom č.k. 8C/92/2014-115 zo dňa 18.02.2015, tak že žalobu zamietol. Tento rozsudok v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/209/2015-141 zo dňa 30.11.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 17.02.2016. Súd podotýka, že žalobcovia podali žalobu o určenie, že žalovaný nie je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. E. ako pozemky EKN: parc. č. XXXX, trvalé trávnaté porasty o výmere XX m², parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere XX m² a parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXXX m² aj dňa 05.02.2018. Táto žaloba bola vedená pred Okresným súdom Námestovo pod sp.zn. 7C/1/2017. Konanie bolo Uznesením č.k. 7C/1/2017-54 zo dňa 26.03.2018 zastavené pre prekážku veci rozhodnutej. Uznesenie v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/185/2018-80 zo dňa 31.07.2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.01.2019.

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. V záujme právnej istoty strán Civilný sporový poriadok predchádza tomu, aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne rozhodnutia, a to negatívnou podmienkou konania vymedzenou v ustanovení § 230 Civilného sporového poriadku. Rozhodnutie, ktorým súd vo veci určenia vlastníctva rozhodol, vytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej, v dôsledku čoho súd nemôže ten istý návrh o určenie vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam znovu prejednávať. Prekážka *res iudicata* nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia táto vec prejednávaná znova. To však platí len pokiaľ je daná totožnosť veci. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.

6. V nadväznosti na uvedené súd skúmal, či v prejednáwanej veci rozhodnutiu nebráni prekážka rozhodnutej veci. Z obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 8C/92/2014 a 7C/1/2017 vyplýva, že žalobcovia v konaní sp.zn. 8C/92/2014 navrhli, aby súd určil vlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. E. ako pozemky EKN: parc. č. XXXX, trvalé trávnaté porasty o výmere XX m², parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere XX m² a parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXXX m². Určenie vlastníctva sa teda týkalo rovnakých nehnuteľností ako v tomto konaní. Žalobcovia v tejto žalobe tvrdia, že v konaní sp.zn. 8C/92/2014 sa nedomáhali určenia vlastníctva z titulu vydržania ako tomu je v tomto konaní. Súd podotýka, že v tomto prípade neskúma právny dôvod, na základe ktorého sa domáhali určenia vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam v právoplatne skončených konaniach. Žalobcovia navyše v tomto konaní tvrdia, že k vydržaniu malo dôjsť najneskôr v roku 2003, teda v čase začatia konania sp.zn. 8C/92/2014 im takýto spôsob nadobudnutia vlastníctva mal byť známy.

7. Súd dospel k záveru, že opätovný návrh o určenie vlastníctva sa týka rovnakých strán, rovnakých nehnuteľností, opiera sa o rovnaké skutkové tvrdenia, o ten istý právny dôvod ako v konaní súdu sp. zn. 8C/92/2014, preto z dôvodu prekážky rozhodnutej veci, konanie o určenie vlastníctva podľa § 230 CSP súd zastavil. Prekážka rozhodnutej veci svojou podstatou patrí k procesným podmienkam, na ktorú je súd povinný prihliadať *ex officio* a jej zistenie v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho odkladu k zastaveniu. Hoci žalobcovia tvrdia, že tento krát sa domáhajú určenia vlastníctva z titulu vydržania, nejde o zmenu skutkových okolností v zmysle § 230 CSP, keďže predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, tak ako tomu bolo aj v konaní sp.zn. 8C/92/2014.

8. Pre úplnosť súd uvádza, že tak prvoinštančný súd v konaní sp. zn. 8C/92/2014 (č.l. 116 spisu sp. zn. 8C/92/2014), ako druhoinsťančný súd v konaní sp. zn. 8Co/209/2015 (č.l. 145 spisu sp. zn. 8C/92/2014) sa otázkou vydržania zaoberali a dospeli k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky pre vydržanie.

9. Podanie žalobcov, ktoré bolo vylúčené na samostatné konanie nebolo úplné, pretože absentoval riadne uvedený žalobný návrh. Súd ale z dôvodu hospodárnosti konania v tomto prípade nepristúpil k výzve žalobcov na jeho doplnenie a to z dôvodu, že zo žaloby bolo zrejmé čoho sa týka a čo sa ňou sleduje. Súd vyzval žalobcov na doplnenie dôkazov, na ktoré sa v žalobe odvolávali a po preukázaní nedostatku procesnej podmienky týmto uznesením konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP pretože, žalobcovia podali žalobu, o ktorej už bolo právoplatne súdom rozhodnuté a preto v konečnom dôsledku zavinili zastavenie konania. Súd preskúmaním súdneho spisu zistil, že žalovanému v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, nakoľko mu ani nebola žaloba doposiaľ doručená a preto v tomto prípade súd rozhodol, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

12. Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami vrátil žalobcom 1/ a 2/ krátený súdny poplatok vo výške 92,80 Eur, nakoľko dňa 10.03.2021 zložili súdny poplatok vo výške 99,50 Eur. Súd zároveň upravil Slovenskú poštu, a.s., aby sumu 92,80 Eur poukázala žalobcovi 1/ po právoplatnosti tohto uznesenia, nakoľko zo záznamu o zložení bolo preukázané, že platiteľom súdneho poplatku bol žalobca 1/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, výrokom I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).