

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201610
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201610.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. O. I., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. B.I. XXX, t. č. v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: K. I., E.. XX.XX.XXXX, J. I. G. B. XXX W. Y. I., E.. XX.XX.XXXX, J. I. G. B. XXX, dieťa rodičov: matky D. G., X.. I., E.. XX.XX.XXXX, J. I. G. B. XXX, J.. Č.. I. I., Z. G. XXX/X, Y. a otca Z. I., X.. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Ž. E. G., t. č. vo Výkone trestu odňatia slobody P., o návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd návrh na začatie konania vo veci zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti dňa 21.05.2021, ktorým sa domáhala, aby súd zrušil spoločnú náhradnú osobnú starostlivosť starej matky a starého otca voči maloletej a maloletú zveril do starostlivosti matky maloletej.
2. Lustráciou súd zistil, že pred OS Žiar nad Hronom sa vedie aj iné konanie vo veci osobnej starostlivosti voči maloletej O. pod sp. zn. 19P/16/2021 (pred tým 19P/63/2016), kde začal súd konať bez návrhu z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. Š. uznesením č. k. 19P/63/2016-79 zo dňa 14.05.2021.
3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
4. Podľa §161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP).
6. Prekážka litispendencie (už skôr začatého súdneho konania) patrí k procesným podmienkam konania a jej existencia v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, ak na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán sporu, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností z ktorých sa nárok vyvodzuje). Súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podaného návrhu zastaví.

7. V prejednávanej veci súd zistil, že vo veci osobnej starostlivosti o mal. O. sa už na Okresnom súde vedie konanie pod sp. zn. v konaní vedenom pred OS Žiar nad Hronom pod sp. zn. 19P/16/2021 (pred tým 19P/63/2016), kde začal súd konať bez návrhu z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. Š. uznesením č. k. 19P/63/2016-79 zo dňa 14.05.2021. Jedná sa teda o konanie s tými istými účastníkmi sporu, s identickým predmetom konania a preto bola založená prekážka litispedencie v zmysle § 159 CSP.

8. Nakoľko mal súd preukázané, že ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, konanie 6P/59/2021 zastavil (§ 161 ods. 2 CSP).

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.