

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Vyd/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123200607
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123200607.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX/XX, D., zast. JUDr. Jarmilou Funtovou, advokátkou, so sídlom Piaristická 2, Nitra, proti účastníkom konania: 1. E. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX, 2. neznámy právny nástupca pozemno-knižného vlastníka menom G. A., F. C. pod B2, v podiele 16/1492, 3. neznámy právny nástupca pozemno-knižného vlastníka menom H. C., F. C. pod B3, v podiele 16/192, 4. neznámy právny nástupca pozemno-knižného vlastníka menom I. C. pod B4 v podiele 48/192, 5. neznámy právny nástupca pozemno-knižného vlastníka menom J. J. pod B5 v podiele 8/192, 6. neznámy právny nástupca pozemno-knižného vlastníka menom A. J. pod B6 v podiele 8/192, 7. neznámy právny nástupca pozemno-knižného vlastníka menom K. J. pod B7 v podiele 8/192, 8. neznámy právny nástupca pozemno-knižného vlastníka menom L. J. pod B8 v podiele 8/192, 9. neznámy právny nástupca pozemno-knižného vlastníka menom A. C. pod B9 v podiele 16/192, 10. neznámy právny nástupca pozemno-knižného vlastníka menom L. C. pod B10 v podiele 16/192, 11. neznámy právny nástupca pozemno-knižného vlastníka menom I. C. pod B11 v podiele 16/192, 12. neznámy právny nástupca pozemno-knižného vlastníka menom M. C. pod B12 v podiele 16/192, účastníci 2. až 12. zastúpení: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, 13. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, zast. Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom Pribinova 9, Nové Zámky, IČO: 36 813 401, 14. Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o námietkach účastníka konania, takto

rozhodol:

I. Námietky účastníka konania: neznámych dedičov neznámych vlastníkov: A. G. F. C., C. H. F. C., C. I., J. J., J. A., J. K., J. L., C. A., C. L., C. I., C. M., zast.: Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdková 36, Bratislava, sú dôvodné.

II. Súd zamietá návrh na začatie konania o potvrdení vydržania.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.1.2023 bol Okresnému súd Nitra doručený návrh na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území F., obec F., N. O. ako parc. registra „C“, parc.č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 660 m² a parc. registra „C“ parc.č. XXX - záhrada o výmere 1383 m² zapísané na liste vlastníctva č. XX pod B 2-12 v podiele 11/12 k celku.

2. Okresný súd Nitra vydal dňa 6.3.2023 vyzývacie uznesenie č. k. 12Vyd/1/2023-30, ktorým vyzval na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území F., obec F., N. O. ako parc. registra „C“, parc.č.

XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 660 m² a parc. registra „C“ parc.č.XXX - záhrada o výmere 1383 m² zapísané na liste vlastníctva č.XX pod B 2-12 v podiele 11/12 k celku v lehote do 31.10.2023.

3.Proti vyzývaciemu uzneseniu podal v stanovenej lehote námietky Slovenský pozemkový fond ako zástupca neznámych vlastníkov. V námietkach uviedol, že navrhovateľ sa domáha potvrdenia vydržania podielu 11/12, k jeho tvrdeniam, že sa domnieval, že predmetné pozemky po matke zdedil v celosti, uviedol že z dedičského rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ zdedil podiel 1 a nie nehnuteľnosti v celosti. Pravdivosť svojich tvrdení nepodložil žiadnym dôkazom, ani o zámene a o reálnej del'be v roku 1950, nepreukázal dobromyseľnosť a oprávnenosť držby, nepreukázal právny titul, samotné užívanie a hospodárenie na pozemkoch automaticky nezakladá vznik vlastníckeho práva.

4.Uznesením č.k. 12Vyd/1/2023-65 zo dňa 11.7.2023 súd námietky neznámych dedičov neznámych vlastníkov: A. G. F. C., C. H. F. C., C. I., J. J., J. A., J. K., J. L., C. A., C. L., C. I., C. M., zast.: Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdková 36, Bratislava, odmietol.

5.Proti uvedenému rozhodnutiu podal Slovenský pozemkový fond ako zástupca neznámych vlastníkov odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9Co/120/2023-114 zo dňa 21.2.2024 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6.Súd viazaný právnym názorom vysloveným odvolacím súdom opätovne preskúmal námietky podané účastníkmi konania a opätovne sa zaoberal predpokladmi nadobudnutia vlastníckeho práva navrhovateľa vydržaním.

7.Podľa § 359e ods. 1 CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

Podľa § 359f ods. 1 CMP ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

Podľa § 359h ods. 1 CMP námietky môže podať a/ účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b/ ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c/ účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo, d) iná osoba.

Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba

a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b),

3 v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a

c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

Podľa § 359i ods. 1 CMP, súd uznesením zamietne návrh na začatie konania o potvrdení vydržania, ak sa námietky neodmietli a ak sú dôvodné (§ 359h ods. 3).

Podľa § 359i ods. 2 CMP, pred rozhodnutím o námietkach môže súd vykonať potrebné šetrenia na overenie skutočností uvedených v námietkach alebo môže vyzvať osobu, ktorá podala námietky, aby predložila ďalšie dôkazy preukazujúce jej tvrdenia; na tento účel môže nariadiť pojednávanie.

Podľa § 123 OZ, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje (pri určení vlastníctva, ak je na určení naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) OSP).

Podľa § 129 ods.1 OZ, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa § 130 ods.1 OZ, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 130 ods. 3. OZ, do doby podľa odseku1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Podľa § 132 ods. 1 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 132 ods. 2 OZ, ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 134 ods.1 OZ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

8. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že námietky účastníka konania: neznámych dedičov neznámych vlastníkov: A. G. F. C., C. H. F. C., C. I., J. J., J. A., J. K., J. L., C. A., C. L., C. I., C. M., zast.: Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdková 36, Bratislava sú dôvodné a zamietol návrh na začatie konania o potvrdení vydržania s odkazom na ustanovenie § 359i ods. 1 CMP, podľa ktorého súd uznesením zamietne návrh na začatie konania o potvrdení vydržania, ak sa námietky neodmietli a ak sú dôvodné (§ 359h ods. 3) a to z nasledovných dôvodov: Námietky účastníka konania súd považoval za dôvodné, pretože vecné právo neznámych vlastníkov k dotknutým nehnuteľnostiam je dostatočne preukázané zápisom na liste vlastníctva, údaje v katastri nehnuteľností sa považujú za hodnoverné a záväzné, pokiaľ sa nepreukáže opak. Zápis na list vlastníctva bol prenesený z PKV č 19-103/88, táto deklaruje stav zapísaný v katastri nehnuteľností. Je dôkazné bremeno na navrhovateľovi, aby v konaní preukázal, že vecné právo je na jeho strane. Účastníci konania sú zapísaní na LV č. XX, podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností evidovaných na katastrálnej mape ako parcela reg. "C" parc. č. XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 660 m² a parc. č. XXX, druh pozemku záhrada o výmere 1383 m² na liste vlastníctva č. XX pre k. ú. F., obec F., okres O. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu v súčasnosti sú: - Pod B1 B. E. F. B., XXX XX F. XX, veľkosť podielu (16/192) (synovec navrhovateľa) - Pod B2 A. G. r. C., veľkosť podielu (16/192) - Pod B3 C. H. F. C., veľkosť podielu (16/192) - Pod B4 C. I., veľkosť podielu (48/192) - Pod B5 J. J., veľkosť podielu (8/192) - Pod B6 J. A., veľkosť podielu (8/192) - Pod B7 J. K., veľkosť podielu (8/192) - Pod B8 J. L., veľkosť podielu (8/192) - Pod B9 C. A., veľkosť podielu (16/192) - Pod B10 C. L., veľkosť podielu (16/192) - Pod B11 C. I. (veľkosť podielu (16/192) - Pod B12 C. M. (veľkosť podielu (16/192) Navrhovateľ sa domáha potvrdenia vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vo veľkosti podielu 11/12, zapísaným pod B2-12 vo svoj prospech. Námietky podané účastníkmi konania obsahovali zákonom predpísané náležitosti, keď spochybovali nadobudnutie vlastníckeho práva nadobúdateľa a spochybnili vydržanie vlastníckeho práva nadobúdateľom. Odvolací súd poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/183/2020 zo dňa 23. februára 2022, v ktorom okrem iného uvádza, že „Dobrá viera (ako predpoklad oprávnenej držby) je presvedčením nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, keď si prisvojuje určitú vec. Iba samotná detencia k vydržaniu nestačí. Okolnosti, ktoré svedčia záveru o existencii dobrej viery sú okolnosti týkajúce sa aj právneho dôvodu nadobudnutia (právneho titulu), teda okolnosti svedčiace o poctivosti tohto nadobúdacieho titulu. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti v dobrej viere, že mu vec patrí, je nutné posudzovať nielen zo subjektívnych predstáv držiteľa, ale i z objektívnych hľadísk viažucich sa k právnemu dôvodu (právneho titulu), z ktorého sa odvodzuje vznik práva. Dobrá viera znamená presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Pri skúmaní existencie dobrej viery treba preto zohľadniť konkrétne právne, ale aj skutkové okolnosti prípadu spojené s prevodom nehnuteľnosti - viažuce sa k nadobúdaciemu titulu. Treba pritom vziať do úvahy, či držiteľ pri bežnej opatrnosti, ktorú možno vzhľadom na okolnosti a povahu prejednávanej veci po každom vyžadovať, nemal po vydržaciu dobu dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec alebo právo patrí.“

9. Vo výroku II. súd zamietol návrh na začatie konania o potvrdení vydržania, pretože navrhovateľ svojím návrhom žiadal o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich

sa v katastrálnom území F., obec F., N. O. ako parc. registra „C“ parc. č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 660 m² a parc. registra „C“ parc. č. XXX - záhrada o výmere 1383 m² zapísané na liste vlastníctva č. XX pod B 2 - 12 v podiele 11/12 k celku. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že sa domnieval, že predmetné pozemky zdedil po svojej matke H. B., zomr. XX.XX.XXXX v celosti, avšak nepreukázal na základe akých okolností sa mohol niečo takéto domnievať, keď z predloženého Rozhodnutia Štátneho notárstva v Nitre vydaného dňa 07.12.1967 pod sp. zn. D 337/67 po H. B., právoplatného dňa 22.03.1968 je zrejmé, že navrhovateľ zdedil podiel k predmetným nehnuteľnostiam vo veľkosti 1/12 a nie nehnuteľnosti v celosti. Ďalej navrhovateľ v návrhu uvádzal, že jeho starý otec, resp. jeho matka H. B. nadobudli celé pozemky po dohode s ostatnými pozemkovoknižnými vlastníkmi zámenou za iné im patriace pozemky napr. za im patriace zdedené pozemky p. č. XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX (ktoré navrhovateľ po matke dedil spoločne s p. č. XXX, XXX), tak, že uzatvorili ústne dohody o reálnej deľbe uzatvorené do roku 1950 v súlade s Rozhodnutím vo veciach občianskych z právnej oblasti Slovenska a Podkarpatskej Rusi roč. I. -VI. Č. 911/1932 Úr. zb. o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva pozemkov a reálnom rozdelení nehnuteľností na samostatné časti. Zostalo to však v len rovine jeho tvrdenia a nepredložil k tomu žiadne dôkazy svedčiace o reálnej deľbe, pričom pochybnosti vyvoláva aj tá skutočnosť, že navrhovateľ zdedil po svojej matke H. B. podiel vo veľkosti 1/60 k vyššie uvedeným parcelám registra „E“ parc. č. XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, ktoré sú v súčasnosti zapísané na LV č. XXX, pre k.ú. F., o ktorých navrhovateľ tvrdí, že boli predmetom zámeny za parcely, ktoré sú predmetom tohto konania. Navrhovateľ doloženými listinami neosvedčil, že nadobudol vlastnícke právo vydržaním, nedoložil právny titul nadobudnutia dotknutej nehnuteľnosti, ktorý by preukazoval nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetu vydržania, dokonca ho ani netvrdil, uvádzal len skutočnosti ohľadne užívania nehnuteľností a rovnakého znenia týkajúceho sa len užívania nehnuteľností boli aj predložené čestné prehlásenia P. H., G. G., B. G., ktoré prehlásili, že je všeobecne známe, že pozemky patrili H. B., zomr. XXXX, a že tieto pozemky odjakživa mal v držbe a užíval ich syn A. B. G., nar. XX-X.XXXX. Teda obsahom čestných prehlásení a v podstate aj vyjadrenia obce Rumanová zo dňa 3.1.2023 je užívanie sporných nehnuteľností, to však neznamená, že sú aj ich vlastníkmi a k nadobúdaciemu titulu pre navrhovateľa nebol predložený žiadny dôkaz. Len užívanie nehnuteľností pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním nestačí, pretože chýba titul nadobudnutia. Tu súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo283/2009, kde Najvyšší súd uviedol: „Dobromyseľnosť teda znamená, že držiteľ je ohľadne existencie svojho práva v omyle. Posúdenie, či držiteľ je alebo nie je dobromyseľný, treba hodnotiť vždy objektívne, a nie iba zo subjektívneho hľadiska (osobného presvedčenia) účastníka, a treba vždy brať do úvahy, či držiteľ pri bežnej (normálnej) opatrnosti, ktorú možno s ohľadom na okolnosti a povahu daného prípadu do každého požadovať nemal, resp. nemohol mať po celú vydržaciu dobu dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec patrí. O dobromyseľnosti možno hovoriť tam, kde drží vec v omyle, že mu vec patrí a ide pritom o omyl ospravedliteľný. Ospravedliteľný je omyl, ku ktorému došlo napriek tomu, že myliaci sa postupoval a obvyklou mierou opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu od každého požadovať.“ V zmysle uvedeného základnou podmienkou je preukázanie právneho titulu, pričom právnym titulom sa rozumie len právny úkon, na základe ktorého by navrhovateľka, resp. jej právni predchodcovia nadobudli nehnuteľnosť do vlastníctva. Samotné užívanie a hospodárenie na dotknutých nehnuteľnostiach nezakladá vznik vlastníckeho práva. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 30. marca 2011, sp. zn. 3 Cdo 12/2010: „Dlhodobá držba nehnuteľnosti právnymi predchodcami žalobcov bez toho aby bola preukázaná skutočnosť, ktorá mohla v nich vyvolať presvedčenie, že sa stali vlastníkmi nehnuteľnosti nepostačuje pre ustálenie splnenia podmienok nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním.“ Keďže u navrhovateľa absentuje hodnoverný právny titul, od ktorého by mohol navrhovateľ odvodzovať dobromyseľnosť držby, a navrhovateľ žiadnym dôveryhodným spôsobom nepreukázal splnenie základných zákonných podmienok pre vydržanie, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania zamietol.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanoví inak.

11. Cieľom ustanovení CMP upravujúcich trovy mimosporového konania je, aby každý z účastníkov (okrem určitých v CMP vyslovene vymedzený v konaniach), znášal svoje trovy konania sám. CMP ako procesný predpis upravujúci v § 359a - § 359k, konanie o potvrdení vydržania v tejto svojej časti neuvádza osobitné ustanovenia o náhrade trov konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva. Vzhľadom na uvedené, sa rozhodovanie súdu o trovách konania spravuje všeobecným ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.