

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Pc/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205966
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120205966.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľky: mal. P. X., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, bytom G., O.. A. XXX/XX, zastúpená opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, M.R. Štefánika 20, pracovisko Ilava, Mierové námestie 81/18, Ilava proti odporcom : 1/ E. X., nar. X.XX.XXXX, občan SR, bytom M. XX a 2/ N. X., nar. X.X.XXXX, občianka SR, bytom G., O.. A. XXX/XX o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že odporca 1/ E. X., narodený XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej navrhovateľky P. X., narodenej XX.XX.XXXX z matky N. X., rodenej M., narodenej XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, soc. vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava bol uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/86/2020 zo dňa 17.8.2020 ustanovený za opatrovníka pre mal. P. X., nar. XX.XX.XXXX, v mene ktorej je oprávnený podať návrh na zapretie otcovstva voči E. X. a spol. Rozsudkom Okresného súdu v Nitre č.k. 16C/71/2011-26 zo dňa 1.7.2011 právoplatným dňa 18.7.2011 (správne má byť 12.7.2011) bolo manželstvo N. X. a E. X. rozvedené. Rodičom mal. P. , ktorí sú zapísaní v rodnom liste uplynula zákonná lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva. E. X. v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 17Pc/22/2019 dňa 16.1.2020 vo svojej výpovedi uviedol, že sa necíti byť otcom mal. P. , nemá k nej vybudovaný žiadny vzťah , neplní si voči nej ani vyživovaciu povinnosť. Svojich rodičovských práv a povinností sa domáha biologický otec dieťaťa , F. C., nar. X.X.XXXX, bytom T. nad Q., C I. XX/XX. Matka dieťaťa uznáva, že tento muž je biologickým otcom dieťaťa, ktorý si od jej narodenia k nej plní vyživovaciu povinnosť a zabezpečuje jej starostlivosť. S matkou mal. P. žil ešte pred jej narodením v spoločnej domácnosti a je v záujme dieťaťa podanie predmetného návrhu, aby poznalo svojho biologického otca a tohto malo uvedeného aj v rodnom liste.
2. Odporca 1/ uviedol, že sa nepovažuje za otca mal P., pretože po rozchode s odporkyňou 2/ odcestoval do zahraničia , kde žije doteraz. Otcom dieťaťa je F. C., ktorý sa o maloletú vzorne stará, táto mu hovorí otec a žijú v spoločnej domácnosti.
3. Odporkyňa 2/ s návrhom súhlasila a poukázala na písomné vyjadrenie odporcu 1/, že nie je otcom mal. P.. Predložila rodný list dieťaťa.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne 2/, oboznámil písomné vyjadrenie k návrhu od odporcu 1/, rodný list dieťaťa, spis tunajšieho súdu sp.zn. 17Pc/22/2019 o prípustnosti zapretia otcovstva a spis Okresného súdu Nitra sp.zn. 16C/71/2011 o rozvod manželstva odporcov 1/ a 2/ a vypočul svedka F. C..
5. Podľa § 94 ods.2 zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

6. Podľa § 85 ods.1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

7. Podľa § 87 ods.1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

8. Podľa § 96 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom (ods.1). Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva (ods.2).

9. Takto mal súd preukázané, že manželstvo odporcov 1/ a 2/ uzavreté dňa 22.11.2003 bolo právoplatne (dňom 12.7.2011) rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 16C/71/2011-26 zo dňa 1.7.2011. Už v rámci rozvodového konania odporkyňa 2/ uvádzala, že má priateľa, s ktorým čaká dieťa a odporca 1/ žil v zahraničí. Maloletá P. X. sa narodila dňa XX.XX.XXXX a ako jej biologický otec je v jej rodnom liste uvedený odporca 1/, ktoré mu svedčí domnienka otcovstva v zmysle ust. § 87 ods.1 Zákona o rodine. Rodičom dieťaťa uplynula zákonom stanovená lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva a rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 17Pc/22/2019-17 zo dňa 16.1.2020 súd pripustil zapretie otcovstva.

10. Z výsluchu odporkyne 2/ ako aj z písomného vyjadrenia odporcu 1/ , výpovede svedka F. C. a pripojených spisov je nesporné, že v čase počatia mal. P. bola odporkyňa 2/ síce vydatá za odporcu 1/ , avšak ich vzťah sa rozpadol a s odporcom 1/ sa intímne nestýkali. Za trvania manželstva s odporcom 1/ odporkyňa 2/ nadviazala známosť so svedkom F. C., z tejto známosti otehotnela a tento muž sa považuje za biologického otca dieťaťa, otcovstvo k nemu uznáva a plní si aj vyživovaciu povinnosť k nemu. Preto súd návrhu vyhovel.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol, podľa § 52 CMP (Civilného mimosporového poriadku), v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.