

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5Csp/95/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204769  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3819204769.8

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: X. G., nar. XX.X.XXXX, bytom X., T. XXX, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpenému AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., so sídlom v Martine, P. O. Hviezdoslava 10625/23B, IČO: 36 865 036, o určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnostiam a iné, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žalovanému **priznáva** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne proti žalovanému domáhal určenia neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2008, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, ako aj určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam v k.ú. X., zapísaným na LV č. XXXX ako rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXXX ako parcely registra „C“ č. XXXX, XXXX a XXXX, ktorej vklad záložného práva do katastra nehnuteľností bol povolený Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, pod č. V-XXXX/XX. V priebehu konania žalobca žalobu zmenil tak, že sa domáhal určenia, že záložné právo k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalobcu, zapísaným na LV č. XXXX pre k.ú. X. ako rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXXX a CKN parc. č. XXXX - záhrada o výmere 63 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - záhrada o výmere 319 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 328 m<sup>2</sup>, zapísané v časti C: Tarchy LV č. XXXX, ktorého vklad do katastra nehnuteľností bol povolený v konaní pod č. V-XXXX/XX, neexistuje a zároveň sa domáhal voči žalovanému zaplatať primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1.000,- eur. Súd zmenu žaloby uznesením zo dňa 27.8.2020 č.k. 5Csp/95/2019-233 pripustil.

2. Pred začatím pojednávania žalobca podaním zo dňa 1.6.2021 vzal žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný postúpil pohľadávku zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX novému veriteľovi - spoločnosti Blackside, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 48, IČO: 48 191 515, s ktorým sa žalobca dohodol na splácaní pohľadávky.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku („CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V prejednávanej veci k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím (otvorením) pojednávania, a preto súd tento prejav žalobcu vzal na vedomie a konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Ako bolo uvedené vyššie, žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovaný postúpil pohľadávku voči žalobcovi zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX na tretiu osobu, s ktorou sa žalobca dohodol na splácaní pohľadávky. Súd z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. X. zistil, že žalobca je naďalej výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na tomto LV a v časti C tohto listu vlastníctva je zapísané ako ťarcha záložné právo na nehnuteľnosti - rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXXX a pozemky parc. č. XXXX, XXXX, XXXX v prospech Blackside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 48 191 515, a to na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. V 6805/08-VZ 91/08, 92/08; zmluva o postúpení pohľadávok - Z 6097/2020 - v.z. 9/21. Predmetom konania vo veci bolo určenie, že záložné právo k nehnuteľnostiam na LV č. XXXX v k.ú. X. neexistuje a tiež nárok žalobcu na primerané finančné zadosťučinenie podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Postúpením pohľadávky na spoločnosť Blackside, a.s., nedošlo zo strany žalovaného k takému úkonu, ktorý by mal akýkoľvek vplyv na existenciu, resp. neexistenciu záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu, t.j. postúpením pohľadávky sa sporná otázka ohľadne existencie záložné práva nevyriešila a tento úkon žalovaného preto nevyhnutne nevyžadoval späťvzatie žaloby voči žalovanému (v dôsledku postúpenia pohľadávky žalobca mohol podať návrh na zmenu subjektu na strane žalovaného). Procesné zavinenie zastavenia konania je preto na strane žalobcu a v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému. Súd preto rozhodol tak, že žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd v súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania a o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín. Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.