

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/50/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116221619  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2116221619.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Bibiana Ťažiarová, v spore žalobkyne: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, V. - H., zast.: JUDr. Michal Magdolen, advokát, so sídlom Farská 50, Nitra, proti žalovanej: Bc. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X. XX, V., zast.: JUDr. Kristína Jošthová, advokátka, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 10, Žilina, o zaplatenie 25.000,- eura s príslušenstvom, o zrušení zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 27C/236/2016 - 155 zo dňa 19.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/334/2018 - 212 zo dňa 04.12.2018, takto

### rozhodol:

Odvolací súd zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 27C/236/2016 - 155 zo dňa 19.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/334/2018 - 212 zo dňa 04.12.2018 **z r u š u j e**.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 03.10.2016 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 49.000,- eura s úrokom z omeškania 5 % ročne z istiny od 26.08.2016 do zaplatenia titulom zaplatenia zvyšku kúpnej ceny. Pred doručením žaloby žalovanej doručila žalobkyňa prvoinštančnému súdu dňa 17.10.2016 čiastočné späťvzatie žaloby v časti istiny 24.000,- eura z dôvodu úhrady tejto časti žalovanou po podaní žaloby. Po čiastočnom späťvzatí žaloby zostalo predmetom konania zaplatenie istiny 25.000,- eura a úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 49.000,- eura od 26.08.2016 do 13.10.2016, t. j. 322,19 eura a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25.000,- eura od 14.10.2016 do zaplatenia.

2. V priebehu konania doručila žalobkyňa súdu prvej inštancie návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 27C/236/2016 - 155 zo dňa 19.09.2018 vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a zriadil v prospech žalobkyne záložné právo k nehnuteľnostiam:

Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape

- parcelné číslo 1776/7 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 109 m<sup>2</sup>
- parcelné číslo 1776/9 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 221 m<sup>2</sup>
- parcelné číslo 1777/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 471 m<sup>2</sup>
- parcelné číslo 1777/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 228 m<sup>2</sup>
- parcelné číslo 1777/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 49 m<sup>2</sup>

a stavbám:

- súp. č. XXXX na parc. č. 1777/2 - rodinný dom
- bez súp. č. na parc. č. 177/3 - dvojgaráž,

zapísaným na LV č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie H., ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobkyne z kúpnej zmluvy zo dňa 25.07.2016 vo výške 25.000,- eura s príslušenstvom.

4. Na základe podaného odvolania proti uzneseniu č. k. 27C/236/2016 - 155 Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením č. k. 9Co/334/2018 - 212 zo dňa 04.12.2018 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Následne súd prvej inštancie rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 27C/236/2016 - 386 zo dňa 05.02.2020, ktorým výrokom I. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňu sumu 25.322,19 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25.000,- eura od 14.10.2016 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a výrokom II. priznal žalobkyňu voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h), f), e) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

7. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd skôr ako pristúpil k posúdeniu odvolania žalovanej, sa musel zaoberať právne významnou skutočnosťou, a to vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka - žalovanej uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 03.09.2020 v konkurznej veci sp. zn. 25 Odk/269/2020, ktoré uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 179/2020, na ktorú právnu skutočnosť súd prihliada ex offo. Na základe zistenej skutočnosti odvolací súd uznesením č. k. 9Co/52/2020 - 460 zo dňa 15.12.2020 výrokom I. rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie ohľadom výroku I. zastavil a výrokom II. vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

8. Podľa § 335 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

9. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

10. Nakoľko v predmetnej veci odvolací súd uznesením č. k. 9Co/52/2020 - 460 zo dňa 15.12.2020 konanie vo veci samej zastavil, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, odvolací súd zrušil aj bez návrhu nariadené zabezpečovacie opatrenie.

11. Senát dovolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu dovolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu dovolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu dovolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie dovolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).