

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoCsp/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119364651  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119364651.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 8731 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X, C. C., o zaplatenie 957,00 EUR s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23. 07. 2020, č. k. 13Csp/9/2020 - 134, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol: „I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 957,00 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 957,00 EUR od 09.07.2019 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.“

2. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca (pôvodný žalobca ERGO Poist'ovňa, a.s., pričom v priebehu konania súd uznesením č. k. 13Csp/9/2020-95 zo dňa 20.05.2020 podľa § 80 CSP pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.) sa voči žalovanému domáhal zaplatenia pohľadávky 957,00 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 957,00 EUR od 09.07.2019 do zaplatenia, titulom vrátenia neprináležitej vyplatenej provízie. Nárok uplatnil návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným elektronicky Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 30.08.2019 v upomínacom konaní, pričom upomínací súd vec postúpil dňa 07.02.2020 Okresnému súdu Banská Bystrica na konanie ako vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci podľa CSP (potom ako žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu a žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní).

3. Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že ERGO Poist'ovňa, a.s., (ako poisťovateľ) a žalovaný (ako finančný agent) uzavreli postupne dňa 11.04.2016, 09.11.2017 a dňa 16.02.2018 Zmluvu o finančnom sprostredkovaní (pritom neskôr uzavretá zmluva vždy nahradila zmluvu prechádzajúcu - zrušila účinky predchádzajúcej zmluvy), na základe ktorej mal žalovaný realizovať činnosť smerujúcu k uzatváraniu zmlúv v oblasti poistenia v rozsahu stanovenom zákonom č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve v mene poisťovateľa a poisťovateľ sa zaviazal žalovanému vyplácať províziu, prípadne iné peňažné plnenie, ktorých druhy, výška, podmienky vzniku nároku a

podmienky splatnosti sú uvedené v tzv. Províznej schéme pre kariérny stupeň finančného agenta - Reprezentanta, ktorá tvorí prílohu č. 1 zmluvy. Dňa 10.02.2017 bola ERGO Poistovní, a.s., doručená žiadosť žalovaného o okamžité podanie návrhu na zrušenie jeho zápisu ako viazaného finančného agenta v zmysle zákona č. 186/2009 Z. z. v registri vedenom Národnou bankou Slovenska (NBS). Oznámením datovaným dňa 04.03.2019 NBS upovedomila žalovaného, že jeho zmluva o finančnom sprostredkovaní s viazaným finančným agentom zanikla s účinnosťou k 01.03.2019 podľa ods. 11.3.5. Zmluvy z dôvodu nesplnenia požiadavky na odbornú spôsobilosť viazaného finančného agenta v súlade s § 22 cit. zákona. Ukončenie zmluvného vzťahu tak založilo žalobcovi oprávnenie na vrátenie programu finančnej podpory vo forme „Štartovacieho balíka“ (provízie) podľa čl. IX. bod 3 prílohy č. 1 zmluvy, ktorý bol vyplatený žalovanému vo výške 2000,- EUR. Z tohto po odpočítaní kladných provízií a kaučného konta počas trvania zmluvy žalobcom požadované storno provízie predstavuje sumu 957,00 EUR. Zároveň z bodu 8.9. Zmluvy o finančnom sprostredkovaní vyplynula pre žalovaného (ako finančného agenta) povinnosť vrátiť už vyplatené provízie alebo akékoľvek obdobné plnenia, ktoré trvali aj po ukončení zmluvy. Samotný nárok žalobcu žalovaný nespochybňoval, v súlade s ust. § 151 ods. 1 CSP súd považoval túto skutočnosť za nespornú, preto žalobe o zaplatenie sumy 957,00 EUR vyhovel. Sporná medzi stranami nebola ani skutočnosť, že ERGO Poistovní, a.s., vyzvala žalovaného dňa 13.06.2019 na vrátenie storno provízie v lehote 15 dní od doručenia výzvy, výzva bola žalovanému doručená dňa 09.07.2019. Neprináležiacu províziu žalovaný žalobcovi nevrátil v určenej lehote, tým sa dostal do omeškania s plnením dlhu voči žalobcovi, preto súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania z dlžnej sumy 957,00 EUR vo výške 9 % ročne od 09.07.2019 do zaplatenia v zmysle ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením.

5. Proti tomuto rozsudku podľa žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobu zamietol. Namietal, že už okresný súd mal žalobu zamietnuť z dôvodu, že nie je dostatočne preukázané platné plnomocenstvo žalobcu zastupujúceho advokáta JUDr. Jána Šoltésa. Celý návrh - žaloba je spísaný tendenčne, jednostranne, skresľujúc fakty a bez uvedenia všetkých podstatných príloh. Odôvodnenie žaloby je v rozpore so znením zmluvy, nezakladá sa na pravde a je na mieste ho odmietnuť. Žalobca síce odkazuje na výpoveď zmluvy o finančnom sprostredkovaní danú žalovaným, ale nijako nepracuje s jej dôvodom. Dôvodom výpovede nebolo to, že pre žalobcu nemal žalovaný záujem ďalej pracovať, ale oveľa závažnejšie fakty v podobe neodborného vedenia po zmene personálneho obsadenia vedenia pobočky. Všetci pôvodní pracovníci dali z toho istého dôvodu výpovede ako on. Žalobca opiera svoj nárok o tvrdenia, že nesplnil podmienku trvania zmluvy. Toto obmedzenie, resp. ustanovenie je však v rozpore s Ústavou SR článkom 12 bod 1: „Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach“. Podmienka ERGO Poistovne obmedzuje jeho slobodnú vôľu a právo na podnikanie ako obstarania si prostredníctvom hospodárskej činnosti základných zdrojov obživy. Zhodný názor vyplýva aj z rozsudku NS SR, ako aj rozsudku KS Bratislava z roku 2016. Posudzovanie zaslúženosti, či nezaslúženosti vyplatenej odmeny bolo vždy na mesačnej báze, po splnení daných podmienok, posúdenie splnenia vykonávali viacerí pracovníci žalobcu. Vyplatenie bolo vždy prejavom slobodnej vôle žalobcu na základe splnenia ním zadaných podmienok na výplatu odmeny. Je v rozpore s dobrými mravmi, ak po niekoľkých rokoch od ukončenia spolupráce poisťovňa vyrukuje s takýmto nárokom. Pritom svoje nároky z toho istého právneho vzťahu uplatňuje len voči niektorým jedincom.

6. Žalobca k odvolaniu žalovaného uviedol, že podľa jeho názoru ide o podanie žalovaného nejasné, neurčité a nezrozumiteľné, ktoré by mal súd odmietnuť. Ak odvolací súd podanie žalovaného neodmietne podľa § 129 ods. 3 CSP, navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil z vecne správnych dôvodov. Žalobca uplatnený nárok v tomto súdnom spore čo do právneho dôvodu aj výšky riadne preukázal.

7. Žalovaný v nadväznosti na vyjadrenie žalobcu opätovne súdu doručil totožné podanie, ktoré súd posúdil podľa obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) ako odvolanie žalobcu voči rozsudku súdu prvej inštancie v danej veci.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

9. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil. Odvolací súd sa plne stotožňuje s dôvodmi, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd, na tieto dôvody odkazuje. Odvolací súd v súlade s ods. 2 ust. § 387 CSP svoje rozhodnutie bližšie neodôvodňoval iba dodáva, že rozhodnutie okresného súdu je odôvodnené v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, teda náležite, presvedčivo a je preskúmateľné. V odvolacom konaní odvolateľ neuviedol žiadne vecné dôvody vo vzťahu k napadnutému výsledku a odôvodneniu rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli mať na výsledok vplyv. V podstate žalovaný doručil súdu ako odvolanie (ktoré súd posúdil podľa obsahu - § 124 ods. 1 CSP) totožné podanie s tým podaním, ktoré už pred časom zaslal súdu ako odpor proti platobnému rozkazu vydanému v danej veci dňa 23.09.2019, na dôvody ktorého bolo reagované už súdom prvej inštancie.

11. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, z akých konkrétnych zistených skutkových okolností vychádzal, keď žalobcom uplatnený nárok posúdil ako dôvodný a preukázaný. Okresný súd správne posúdil, že žalovaný mal v danom právnom vzťahu podstavenie podnikateľa v zmysle § 2 ods. 2 písm c) Obchodného zákonníka - vystupoval ako samostatne zárobkovo činná osoba. Tiež je správny záver okresného súdu, že z hľadiska zmluvného typu zmluva o finančnom sprostredkovaní je zmluvou o obchodnom zastúpení podľa ust. § 652 a nasl. Obchodného zákonníka, ktoré ustanovenie aplikoval v danej veci. „Program finančnej podpory“ (Štartovací balík) dohodnutý účastníkmi zmluvného vzťahu v rámci Prílohy č. 1 k Zmluve o finančnom sprostredkovaní s viazaným finančným agentom „Provízná schéma pre kariérny stupeň finančného agenta REPRESENTANT“, je svojou povahou províziou za obchodné zastúpenie, ktorá slúži ako finančná výpomoc počas prvých šiestich mesiacov od zaradenia finančného agenta na kariérny stupeň Reprezentant (je uzatvorená v záujme podporiť finančného agenta pri jeho obchodnej činnosti podľa zmluvy o finančnom sprostredkovaní). Čl. IX uvedenej Prílohy 1 upravuje stanovenie podmienok vzniku nároku na výplatu mesačnej finančnej podpory, jej výšky ako aj podmienky jej vrátenia, ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán. Teda vyplácanie tejto provízie je viazané na splnenie podmienok - podmienok na vyplácanie Programu finančnej podpory (§ 659 ods. 1 Obchodného zákonníka), to znamená, že podlieha i režimu zániku nároku na províziu - čl. V. prílohy 1 (ust. § 662 Obchodného zákonníka). Okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil.

12. V konaní si žalobca uplatňuje voči žalovanému titulom vrátenia štartovacieho balíka (programu finančnej podpory) sumu 957,00 EUR v súlade a s odkazom na ustanovenia zmluvy, ktorú zmluvu žalovaný uzavrel so žalobcom po oboznámení sa s jej podmienkami a za týchto podmienok sa rozhodol do zmluvného vzťahu so žalobcom vstúpiť. V danom prípade ide o obchodno-právny vzťah, kedy súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§ 185 CSP), čo zdôraznil v odôvodnení rozsudku aj okresný súd.

S nesplnením povinnosti tvrdenia (§ 150 CSP) a dôkaznej povinnosti sú spojené následky v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia voči strane sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila - v danom prípade žalovaného.

13. Odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu vo veci samej, z vecne správnych dôvodov potvrdil aj závislý výrok o trovách konania.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto žalobcovi odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (100 %). O výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Senát krajského soudu přijal toto rozhodnutí poměrem hlasů 3 : 0.

**Poučení:**

Proti rozhodnutí odvolacího soudu je přípustné dovolání, ak to zákon připušta (§ 419 CSP).

Dovolání je přípustné proti každému rozhodnutí odvolacího soudu vo věci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo věci, ktorá nepatří do právomoci soudů,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej věci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej věci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolání je přípustné proti rozhodnutí odvolacího soudu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie soudu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacího soudu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho soudu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho soudu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolání v případoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolání podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacího soudu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacího soudu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolání len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolání môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolání môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolání, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolání sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacího soudu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolání je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).