

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/288/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117230044
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4117230044.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO : 50 361 368, proti žalovanému: D. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, U., v konaní o zaplatenie 1.373,86 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie úrokov vo výške 24,5 % ročne zo sumy 1373,86 eura od 01.06.2017 do 08.06.2017 a od 08.06.2017 do zaplatenia a v časti o zaplatenie sumy 19,45 eura zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1354,41 eura, úroky a úroky z omeškania vo výške 1160,34 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1373,86 eura od 08.06.2017 do 10.12.2018 a úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1354,41 eura od 11.12.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietla.

IV. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95,74 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 07.11.2017, doručenu súdu dňa 9.11.2017 požadoval od žalovaného zaplatenie sumy 1373,86 eur s príslušenstvom predstavujúcim vyčíslené úroky vo výške 119,90 eura a vo výške 1040,44 eura, úroky vo výške 24,50 % p.a zo sumy 1 373,86 eura od 8.6.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,25% p.a . zo sumy 1 373,86 eura od 8.6.2017 do zaplatenia, poplatky vo výške 29,32 eura a náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca - Poštová banka, a.s. so žalovaným dňa 3.8.2011 uzatvoril zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2000,00 eur. Keďže žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne a dostal sa so splácaním úveru do omeškania, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

2. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 26.1.2018, k žalobe sa nevyjadril.

3. Súd prvej inštancie rozhodol v poradí prvým rozsudkom, č. k. 16Csp/288/2017-85 zo dňa 20.04.2018 tak, že zmenu žaloby nepripustil (výrok I.), žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 18,14 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 18,14 eura od 8.6.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok III.) a žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania nepriznal (výrok IV.).

4. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca, výslovne uvádzajúc, že toto smeruje čo do zamietajúceho výroku rozsudku súdu prvej inštancie a výroku, ktorým súd rozhodol o náhrade trov konania. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením, č. k. 15Co/82/2018-120 zo dňa 28.05.2020 tak, že zrušil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 16Csp/288/2017 - 85 zo dňa 20. 04. 2018 v napadnutej časti III. a IV. výroku a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že čiastočné zamietnutie žaloby v danej veci súd prvej inštancie odôvodnil tým, že úverová zmluva neobsahuje správnu výšku nákladov spojených s úverom, t. j. RPMN je v zmluve vyjadrená v neprospech spotrebiteľa a neobsahuje ani údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, teda absentuje podstatný údaj (§ 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy), čo s poukazom na § 11 ods. 1 citovaného zákona má za následok bezúčnosť a bezpoplatkovosť žalovaným čerpaného úveru. S týmto právnym názorom súdu prvej inštancie sa odvolací súd nestotožnil a dospel k záveru, že zmluva uzavretá dňa 03.08.2011 obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z.. Zároveň poukazuje na čl. 5, bod 5.1 Obchodných podmienok pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná pôžička, v zmysle ktorého celkové náklady klienta spojené s poskytnutým úverom v zmysle § 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch zahŕňajú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu spojených s poskytnutím úveru a ktoré sú veriteľovi známe okrem prípadných notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby, napríklad poistenie, ak klient musí uzavrieť aj zmluvu o poskytovaní takejto služby, aby získal úver za daných podmienok. Ako vyplýva z obsahu úverovej zmluvy, žalovaný si sám zvolil základný súbor poistenia vlastnoručným vyplnením príslušného políčka symbolom „x“ (opak v konaní preukázaný nebol a ani podmieňovanie poskytnutia úveru za daných podmienok uzavretím zmluvy o poskytovaní takejto služby v konaní tvrdené a ani preukázané nebolo), a preto cena poistenia do celkovej výšky nákladov na úver zahrnutá byť nemusela. Výška mesačnej splátky vrátane poistného v zmysle úverovej zmluvy síce predstavovala sumu 58,29 eura, tá je však daná súčtom úverovej splátky 55 eur a poistného 3,29 eura, čo ostatne vyplýva aj z predpisu splátok k zmluve o úvere na č. I. 24, 25 súdneho spisu. Nezahrnutie poistného do výpočtu RPMN, ktorá bola vyčíslená vo výške 27,44 %, teda v totožnej výške, aká je uvedená aj v úverovej zmluve, vyplýva z výpočtu RPMN založeného v súdnom spise na č. I. 80, 81, ktorý súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní do úvahy nevzal. Pri dohodnutom počte 70 splátok malo byť 67 splátok istiny splatených vo výške 55 eur, 68. splátka vo výške 38,13 eura, pričom 69. a 70. splátka predstavovali v časti istiny 0 eur. Výška úveru tak predstavovala 2 000 eur, celková výška nákladov po zaokrúhlení 1 723,14 eura, pričom celková čiastka úveru zodpovedá matematickému súčtu týchto dvoch súm, t. j. 3 723,14 eura a nie sume 4 080,30 eura, ku ktorej súd prvej inštancie dospel súčtom 70 splátok po 58,29 eura. Odvolací súd sa stotožnil s odvolacími námietkami žalobcu aj vo vzťahu k Smernici Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/48/ES z 23. 04. 2008. Poukázal pritom aj na stanovisko Najvyššieho súdu SR, ktoré zaujal k danej problematike vo svojom uznesení sp. zn. 4Cdo 211/2017 zo dňa 23. 04. 2018, že rozsudok Súdného dvora EÚ zo dňa 09. 11. 2016 vo veci C - 42/15 dáva výklad smernice 2008/48/ES o spotrebiteľských úveroch, čím dochádza k eurokonformnému výkladu aj zákona č. 129/2010 Z. z.. Ak teda zmluva obsahuje informácie, na základe ktorých je možné zistiť celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a to jednoduchým matematickým súčtom výšky poskytnutého úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, ktoré zmluva v konkrétnom číselnom vyjadrení obsahuje, nemožno absenciu údajov o súčte týchto dvoch súm sankcionovať bezúčnosťou a bezpoplatkovosťou zmluvy o úvere, zvlášť, ak bol žalovaný ako spotrebiteľ na uvedenú skutočnosť v zmluve výslovne upozornený. Ďalej poznamenal, že zo samotného textu úverovej zmluvy nepochybne vyplýva, že žalovaný svojím podpisom potvrdil, že bol oboznámený a súhlasí s Obchodnými podmienkami pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička šikovná rezerva, Sadzobníkom poplatkov, Oboznámením o RPMN, Oznamením o úrokových sadzbách a informáciami o poistení podľa zákona č. 486/2009 Z. z.. V uvedenom smere je potrebné uzavrieť, že ochrana spotrebiteľa nemôže byť bezbrehá a postup orgánov ochrany práva nemôže byť v rozpore so zásadou rovnosti. Takýto prístup by mal za následok neprípustné zvýhodňovanie dlžníka oproti veriteľovi, ktorému by reálne hrozilo riziko nevykonalnosti elementárneho nároku bez akéhokoľvek príslušenstva voči spotrebiteľovi. Nesprávny skutkový záver súdu prvej inštancie ohľadne úplnosti úverovej zmluvy z hľadiska obsahových náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzavretia, nevyhnutne viedol súd prvej inštancie k nesprávnemu právnemu záveru, že z dôvodu absencie týchto údajov v úverovej zmluve je potrebné úver považovať za bezúčný a bezpoplatkový. V intenciách tohto nesprávneho právneho záveru už súd prvej inštancie obsahu úverového vzťahu nevenoval náležitú pozornosť, v dôsledku čoho svoje rozhodnutie v tomto smere ani dostatočne neodôvodnil. Úlohou súdu prvej inštancie bude v naznačenom smere opätovne vo veci

rozhodnúť, presvedčivo sa vysporiadať s podstatnými skutkovými a právnymi tvrdeniami sporových strán a vec právne posúdiť tak, aby bolo z jeho rozhodnutia zrejmé, ako k výroku dospel a akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v časti o zaplatenie úrokov vo výške 24,5 % ročne zo sumy 1373,86 eura od 01.06.2017 do 08.06.2017 a od 08.06.2017 do zaplatenia z dôvodu aktuálnej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít a v časti o zaplatenie sumy 19,45 eura z dôvodu úhrady zo strany žalovaného a žalovaný výslovne na pojednávaní vyjadril súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby v uvedenej časti, súd konanie v tejto časti zastavil. Súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím bol nevyhnutný, pretože k späťvzatiu došlo po pojednávaní, respektíve po zrušení napadnutého rozsudku odvolacím súdom.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu a žalovaný. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu v zmysle § 180 CSP, keďže jeho účasť nebola na pojednávaní potrebná, vzhľadom na to, že sa dostavil jeho právny zástupca. Právny zástupca žalobcu uviedol, že by rád objasnil výšku žalobného nároku žalobcu a to nasledovne. Rozsudkom Okresného súdu Nitra, č. k. 16Csp/288/2017-85 zo dňa 20.04.2018 bol žalovaný výrokom č. II. zaviazaný zaplatiť žalobcovi 18,14 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 18,14 eura od 08.06.2017 do zaplatenia. Zo strany žalovaného po právoplatnosti predmetného rozsudku bola uvedená suma zaplatená dňa 10.12.2018 a to vo výške 19,45 euro. Predmetná suma 19,45 eur predstavuje istinu, ktorá bola priznaná žalobcovi už spomenutým výrokom č. II. rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 16Csp/288/2017-85 pričom zvyšná časť predstavuje vypočítaný 5,25% ročný úrok z omeškania zo sumy 18,14 eur. Vzhľadom na splnenie si sčasti vymáhaného žalobného nároku zo strany žalovaného, teda v tejto časti vo výške 19,45 eur berieme žalobu späť. Vzhľadom na uvedené zostávajúci žalobný nárok čo do istiny predstavuje sumu 1354,41 eur. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalobca zotrval na podanej žalobe v časti vyčíslených zmluvných a sankčných úrokov vo výške 119,9 euro a 1040,44 euro, čím opravili zrejmú chybu v písaní v písomnom vyjadrení zo dňa 29.04.2021. Pokiaľ ide o uplatňovaný zmluvný úrok vo výške 24,5% ročne zo sumy 1373,86 eura, tento zobral v celom rozsahu späť. V tejto časti s poukazom na rozhodovacu prax súdu konkrétne záväzné stanovisko Najvyššieho súdu SR z októbra 2020 ohľadom zmluvných úrokov v tejto časti žalobca berie podanú žalobu späť. Žalobca naďalej však zotráva na úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1373,86 eur od 08.06.2017 do zaplatenia a žalobca zotrval na žalobnom nároku i v časti poplatkov vo výške 29,32 eur. Žalobca žiada aj náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že má tri pôžičky od Poštovej banky, z ktorej by už jedna mala byť splatená, pričom nevedel uviesť, či spláca aj túto. Z platu mu odchádza 100 eur, z ktorej sumy sa spláca pôžička, avšak nevedel uviesť, či sa započítava na pôžičku, ktorá je predmetom tohto konania. Ku skutočnosti, či spláca tento úver by sa vedela vyjadriť jeho účtovníčka. Nevedel presne uviesť kedy si pôžičky bral, nespomenul si na dátum. Ďalej poznamenal, že nevie preukázať, že vykonával úhrady na úver, ktorý je predmetom konania, pretože jeho z účtu odchádzali viaceré platby. Súhlasil s čiastočným späťvzatím zo strany žalobcu týkajúceho sa zmluvného úroku vo výške 24,5% ročne.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami, zmluvnou o postúpení pohľadávok s prílohami, sadzovníkom poplatkov, aktuálnym stavom úveru, výzvou na úhradu dlžnej čiastky, výzvou na predčasné splatenie s fotokópiou nedoručenej zásielky, vyjadrením žalobcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

11. Dňa 03.08.2011 právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere č.XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa banka zaviazala žalovanému poskytnúť peňažné prostriedky vo výške 2 000,00

eur a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť podmienky dohodnuté v zmluve. Úver sa zaviazal splatiť v 70. pravidelných mesačných splátkach vo výške 58,29 eur, splatných v 8. deň kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bola splatná 8.9.2011. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 8.6.2017. V zmluve je uvedená úroková sadzba vo výške 24,50%, RPMN je v zmluve stanovená ako 27,44%, priemerná RPMN 17,62% a celková výška nákladov spojená s úverom je vo výške 1 723,14 eur. V zmluve je tiež zaškrtnuté políčko, že spotrebiteľ žiada o základný súbor poistenia. Výzvou zo dňa 29.10.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok vo výške 229,96 eura do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy a upozornil ho, že ku dňu 28.10.2014 je pohľadávka viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 14.11.2014 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že pohľadávka sa k 14.11.2014 stala predčasne splatnou v celom rozsahu a vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 1 523,13 eura do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Zásielka, ktorou bolo oznámenie predčasnej splatnosti žalovanému zaslané sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 7.6.2017 vyplýva, že žalovaný uhradil splátky vo výške 1981,86 eura v období od 8.9.2011 do 10.7.2014, ktorá bola započítaná vo výške 121,82 eura na poplatky, vo výške 1 233,90 eura na zmluvné úroky a úroky z omeškania a vo výške 626,14 eura na istinu. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.6.2017 a jej príloh vyplýva, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. ako postupca previedla pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu - spoločnosť BENCONT COLLECTION a. s. ako postupníka.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb.z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa 52 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 1 OZ v platnom znení ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania ; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 03.08.2011 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde na jednej strane vystupuje spotrebiteľ fyzická osoba, ktorej bol úver poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a na druhej strane veriteľ právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver, čím sa otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch a to zákon. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa alebo zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z ustálenej rozhodovacej praxe vyplýva, že ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014).

25. Súd prvej inštancie viazaným právne záväzným názorom odvolacieho súdu a to ohľadne jeho právneho posúdenia, a síce že zmluva uzavretá dňa 03.08.2011 obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. opätovne vec právne posúdil, pričom dospel k záveru o tom, že žaloba je v uplatnenej časti (okrem poplatkov vo výške 29,32 eura) dôvodná. V tejto súvislosti súd rovnako, ako súd odvolací poukazuje na čl. 5, bod 5.1 Obchodných podmienok pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná pôžička, v zmysle ktorého celkové náklady klienta spojené s poskytnutým úverom v zmysle § 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch zahŕňajú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu spojených s poskytnutím úveru a ktoré sú veriteľovi známe okrem prípadných notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby, napríklad poistenie, ak klient musí uzavrieť aj zmluvu o poskytovaní takejto služby, aby získal úver za daných podmienok. Ako vyplýva z obsahu úverovej zmluvy, žalovaný si sám zvolil základný súbor poistenia vlastnoručným vyplnením príslušného políčka symbolom „x“ (opak v konaní preukázaný nebol a ani podmieňovanie poskytnutia úveru za daných podmienok uzavretím zmluvy o poskytovaní takejto služby v konaní tvrdené a ani preukázané nebolo), a preto cena poistenia do celkovej výšky nákladov na úver zahrnutá byť nemusela. Výška mesačnej splátky vrátane poistného v zmysle úverovej zmluvy síce predstavovala sumu 58,29 eura, tá je však daná súčtom úverovej splátky 55 eur a poistného 3,29 eura, čo ostatne vyplýva aj z predpisu splátok k zmluve o úvere na č. l. 24, 25 súdneho spisu. Nezahrnutie poistného do výpočtu RPMN, ktorá bola vyčíslená vo výške 27,44 %, teda v totožnej výške, aká je uvedená aj v úverovej zmluve, vyplýva z výpočtu RPMN založeného v súdnom spise na č. l. 80, 81. Pri dohodnutom počte 70 splátok malo byť 67 splátok istiny splatených vo výške 55 eur, 68. splátka vo výške 38,13 eura, pričom 69. a 70. splátka predstavovali v časti istiny 0 eur. Výška úveru tak predstavovala 2 000 eur, celková výška nákladov po zaokrúhlení 1 723,14 eura, pričom celková čiastka úveru zodpovedá matematickému súčtu týchto dvoch súm, t. j. 3 723,14 eura a nie sume 4 080,30 eura, ku ktorej súd prvej inštancie dospel súčtom 70 splátok po 58,29 eura. Odvolací súd teda dospel k záveru o tom, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti požadované podľa zákona č. 129/2010 z. z. o spotrebiteľských úveroch, rovnako aj skutočnosť, že RPMN bola vypočítaná správne, preto nemožno

dospieť k záveru, že predmetný úver možno považovať za bezúročný a bezpoplatkov. Súd je takýmto právnym názorom ďalej viazaný, preto ďalej neskúmal, či zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, rovnako ani výpočet RPMN.

26. Aj napriek skutočnosti, že žalovaný nenamietal dohodnutý zmluvný úrok v zmluve, súd podrobil prieskumu predmetnú spotrebiteľskú zmluvu aj v tejto časti, a to z dôvodu poskytnutia vyššej ochrany slabšej strane sporu, keďže ide o spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd predovšetkým posudzoval, či je dojednaný úrok vo výške 24,5% v súlade s dobrými mravmi (§ 39), súčasne aj či nejde zo strany veriteľa, respektíve žalobcu o úžernícke konanie, ktoré by mohlo byť postihnuté ustanovením § 39a Občianskeho zákonníka. Právny úkon sa prieči dobrým mravom, ak sa jeho obsah, bez ohľadu na zmluvnú voľnosť a bez ohľadu na to, kto rozpor s dobrými mravmi zaviniť, ako i na to, či druhá strana pri vzniku zmluvy bola v dobrej viere, dostane do rozporu so všeobecne uznávaným názorom, ktorý vo vzťahu medzi ľuďmi určuje (niekedy aj v právnych normách), aký má byť obsah tohto právneho úkonu tak, aby bol v súlade so základnými morálnymi zásadami. Hoci maximálna výška úrokov pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nebola v čase poskytnutia úveru žiadnym právnym predpisom limitovaná a bola ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky podstatným spôsobom (podľa názoru súdu aj viac ako 3 x) presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Predmetný úver nesmie výrazne prekračovať úrokové sadzby oproti bankovým subjektom. Zo stránky www.nbs.sk je možné zistiť, aké boli v rozhodnom období úrokové sadzby v bankách. Zo stránky Národnej banky Slovenska súd zistil, že v danom období 07/2011 (teda v čase uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere) bola priemerná úroková sadzba pre úvery so splatnosťou nad 5 rokov určené pre domácnosti vo výške 13,24%. Hoci dojednaná výška úrokovej sadzby v zmluve o spotrebiteľskom úvere (24,50%) prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu pre obdobné úvery (avšak nie podstatne), nemožno dospieť k záveru o jej rozpornosti s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, respektíve úžernícke konanie zo strany žalobcu (jeho právneho predchodcu) podľa § 39a Občianskeho zákonníka. Pretože žalobca nepožadoval po zosplatnení zmluvný úrok, súd sa týmto nárokom z dôvodu hospodárnosti už nezaoberal.

27. Pretože ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie dohodnutá odplata podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Komentár Občianskeho zákonníka k citovanému ustanoveniu uvádza, že „od 01.06.2010 (pozri § 879m OZ) pre všetky zmluvy o odplatnom poskytovaní peňažných plnení spotrebiteľom platí, že odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. V praxi ide o odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v obdobných prípadoch, a to bez ohľadu na to, aký subjekt poskytuje peňažné prostriedky. Z hľadiska posúdenia „obdobnosti prípadov“ sa prihliada na okolnosti, ktoré sú uvedené v druhej vete § 53 ods. 6 OZ. Bude sa teda zohľadňovať: a) finančná situácia spotrebiteľa, b) spôsob a miera zabezpečenia záväzku spotrebiteľa (pozri § 53 ods. 7 OZ), c) objem poskytnutých finančných prostriedkov, d) lehota splatnosti poskytnutých finančných prostriedkov.“ RPMN nad 5 rokov pri výške úveru od 1 500 Eur do 6 500 Eur, vzťahujúca sa na prejednávaný prípad bola vo výške 18,29% (údaje zistené zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2011 na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky. Pretože zo zmluvy vyplýva, že odplata bola dohodnutá vo výške 27,44 % ročne, táto podstatne neprevyšuje odplatu vo výške 18,29 %, ktorá bola požadovaná v obdobných prípadoch za spotrebiteľské úvery. Odplata podstatne neprevyšovala odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery, keďže podľa názoru súdu len nepatrne prekročovala priemernú odplatu v obdobných prípadoch. Pokiaľ zákonodarca použil pojem „nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu (...)“ mal tým preukázateľne na mysli niekoľkonásobne prevýšenie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, a môže byť považovaná za úžeru. Súd vychádzal z výšky odplaty reflektovanej do RPMN, pretože nie výška úrokovej sadzby, ale výška odplaty vyjadrená pomocou RPMN je rozhodujúcim faktorom pre ustálenie celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom s poukazom § 19 zákona o spotrebiteľských úveroch (rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4CoCsp/23/2020 zo dňa 21.10.2020). V danom prípade však taký

prípade nenastal a to aj vzhľadom vyššie uvedenú argumentáciu a zistenia súdu. Výška požadovanej odplaty je v uvedenom prípade podľa názoru súdu v súlade s právnymi predpismi, ako aj dobrými mravmi, predovšetkým s vyššie citovaným ustanovením Občianskeho zákonníka.

28. Súd umožnil žalovanému, ktorý sa dostavil na pojednávanie, aby uplatnil prostriedky procesnej obrany a procesného útoku, t. j. aby preukázal, že realizoval úhrady na uvedený úver, pričom za týmto účelom pojednávanie aj odročil. Na ďalšom nariadenom termíne pojednávania však žalovaný požadované doklady preukazujúce úhrady nepredložil, nevedel uviesť k uvedenému úveru nič, nespochybňoval pohľadávku žalobcu. Žalovaný síce uviedol, že mal viacero úverov a tieto sa mu aj strhávajú z účtu, avšak neprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by akýmkoľvek spôsobom spochybnili pohľadávku žalobcu, či už do dôvodu, alebo výšky žalovanej sumy.

29. Súd však žalobcovi nepriznal nárok na náhradu poplatkov vo výške 29,32 eura, jednak z dôvodu, že v tejto časti neunesol dôkazné bremeno, ale aj preto, že súd považoval takéto zmluvné dojednanie (v sadzobníku) podľa § 53 ods. 1 neprijateľné a preto je s poukazom na § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Súdna prax pritom už viackrát judikovala, že poplatky za upomienky (ktoré sú zahrnuté v uvedenej sume) sú neprijateľné podmienky, preto takýto nárok žalobcovi ani nemôže patriť.

30. Žalobca, ako aktívne legitimovaný titulom zmluvy o postúpení pohľadávky, má vzhľadom na vyššie uvedené nárok na zaplatenie sumy 1354,41 eura, spolu s požadovanými vyčíslenými úrokmi a úrokmi z omeškania o výške 1160,34 eura, a úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1373,86 eura od 08.06.2017 do 10.12.2018 a úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1354,41 eura od 11.12.2018 do zaplatenia. Súd úplne nevyhovел žalobcovi v časti, kde žiadal úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne z celej pôvodne dlžnej sumy 1373,86 eura od 08.06.2017 do zaplatenia, pretože vzhľadom na plnenie žalovaného dňa 10.12.2018 bol súd povinný upraviť dobu omeškania žalovaného s plnením svojho peňažného záväzku, ktorú následne precizoval tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, aby toto korešpondovalo so zisteným skutkovým stavom. Žalovaný bol preukázateľne v omeškaní s plnením svojho peňažného záväzku ku dňu 08.06.2017, kedy základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 0,00%, teda žalobca má podľa § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s § 10c a § 3 ods. 1 vyššie citovaného nariadenia nárok na úrok z omeškania vo výške 8,00% (keďže záväzkový vzťah vznikol do 31.01.2013). Keďže si však žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne, súd neprekračujúc jeho návrh, mu priznal úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne z jednotlivých peňažných plnení, s ktorými bol žalovaný preukázateľne v omeškaní. Vo zvyšnej časti žalobu na základe vyššie uvedených skutočností zamietol.

31. Súd preto rozhodol, že žalovaný je povinný žalobcovi sumu 1354,41 eura, úroky a úroky z omeškania vo výške 1160,34 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1373,86 eura od 08.06.2017 do 10.12.2018 a úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1354,41 eura od 11.12.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, pretože podľa § 232 ods. 3 veta druhá CSP nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie, keďže žalovaný o to ani nežiadal, rovnako zo spisu nevyplývajú žiadne listinné dôkazy, ktoré by odôvodňovali určenie dlhšej paričnej lehoty.

32. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

33. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, keď zohľadnil aj procesné zavinenie žalovaného na zastavení

konania v časti o zaplataenie sumy 19,45 eura z dôvodu jeho úhrady (z časti zmluvných úrokov súd procesné zavinenie z dôvodu, že ide o príslušenstvo nezisťoval). Vzhľadom na uvedené mal žalobca neúspech iba v časti o zaplataenie sumy 29,32 eura (2,13%), pričom bol úspešný v časti 97,87 %, preto jeho celkový úspech predstavuje 95,74 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.