

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203042
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320203042.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o mal. C. X., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Maticné námestie 1617, 022 01 Čadca, IČO: 30 794 536 dieťa rodičov: matky Z. X., rod. U., nar. X.XX.XXXX, K. XXX, T. a otca N. X., nar. XX.X.XXXX, K. K. XXXX/XX, XXX XX S., Č., zast. JUDr. Eva Chromcová Burešová, advokátka, Floriána Nováka 5267/3, 796 01 Prostějov, ČR, v konaní o zvýšení výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný platiť výživné na maloletú C. X., nar. XX.X.XXXX vo výške 3 800 Kč mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc podaním dňom 1.9.2020.

Zameškané výživné za čas od 1.9.2020 do 3.6.2021 neurčuje.

II. Návrh zamietá čo do zvýšenia výživného vo výške 803,029 Kč.

III. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania bol návrh matky zo dňa 28.9.2020, ktorým žiadala zvýšiť výživné na maloleté dieťa C. X., nar. XX.X.XXXX na sumu 150 € mesačne. Odporca - otec je bývalý manžel. Rozvedení boli rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 6P/15/2015-135 zo dňa 21.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.5.2016, a ktorým okrem rozvodu manželstva bola schválená rodičovská dohoda tak, že deti boli zverené matke, otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletého Z., nar. XX.X.XXXX (t. č. dospelý) vo výške 3 300 Kč a na maloletú C., nar. XX.X.XXXX (t. č. 13 rokov) vo výške 2 100 Kč. Uplynulo 5 rokov. Nekontaktuje ani manželku, ani deti. V tom čase bola maloletá C. žiačkou 2. triedy ZŠ. 2 100 Kč predstavuje približne 80 €. Maloletá žije s matkou v spoločnej domácnosti v jednoizbovom nájomnom byte v T.. Dcéra vyrastá bez otca, ktorého nevidela niekoľko rokov. Došlo k zmene pomerov, a to podstatnej. Namiesto 2. ročníka ZŠ navštevuje 7. ročník ZŠ. Má podstatne vyššie výdavky. Zároveň vzrástli aj ceny potravín, spotrebného tovaru (ošatenie, drogéria). Voľný čas trávi maloleté dieťa aktívne (bicyklovanie, korčuľovanie, turistika, na ktorú chodí s matkou a so svojim plnoletým bratom Z.). V škole navštevuje krúžok loptových hier. Bolo potrebné kúpiť bicykel, prilbu, korčule, počítač, notebook. Maloletá prudko vyrastla. Bolo potrebné jej vymeniť šatník. Na týždeň jej dáva vreckové 5 €. Zhoršil sa jej zrak. Bolo nevyhnutné zakúpiť dioptrické okuliare. Niekoľkokrát do roka navštívia zubného lekára. Výživné otca nepokrýva ani len náklady na stravu maloletej a nezodpovedá odôvodneným potrebám maloletej. Keď sa otec o dieťa iným spôsobom nezaujíma, môže prispieť aspoň na jej výživu adekvátnou sumou. Odporca ako otec naopak v roku 2017 požiadal o zníženie výživného (sp. zn. 10P/62/2017). Uvádza, že má nízky príjem. Je však v produktívnom veku 44 rokov a je povinný využiť všetky možnosti, aby zabezpečil finančné prostriedky na plnenie svojej vyživovacej povinnosti, keď nemá dcéru v osobnej

starostlivosti. Má dostatočný časový priestor na zvýšenie príjmu. Matka poberá opatrovné na otca 476 € mesačne. Pracuje na dohodu v spoločnosti Molitas, Q., 220 € mesačne. Iný príjem nemá. Z toho musí užiť celú domácnosť, seba aj dcéru. Strava 150 €, ošatenie 40 €, obuv 20 €, drogéria 20 €, telefón a internet 41 €, nájom bytu 69 €, SIPO 61,40 €, cestovné do práce 25 €, cestovné za otcom 35 €, poplatok za smeti 22 € ročne, voda 65 € polročne, vitamíny 10 €. Mesačné výdavky maloletej Barbory: strava 160 €, ošatenie 40 €, obuv 20 €, drogéria 15 €, vreckové 20 €, telefón 8 €, školské pomôcky 15 €, školské predstavenia, exkurzie, výlety 10 €, odoberanie časopisu v škole 1 €, poplatky u zubára 15 €, vitamíny 10 €, ZRPŠ 10 € ročne. Tým mal teda súd preukázané, že nevyhnutné náklady maloletej C., ktoré sú výlučne jej nákladmi, podľa špecifikácie predstavujú 315 € a alikvótna časť nákladov na domácnosť, v ktorej sú 2 osoby - matka a dcéra - teda 1 - telefón, internet 20,50 €, nájom bytu 34,50 €, SIPO 30,70 €, poplatok za smeti 22 € ročne a 1,83 € mesačne - 1 = 0,9 € a voda 65 € polročne na maloleté dieťa 5,4 € mesačne, spolu 92 €. $92 € + 315 € = 407 €$. V prejudiciálnej rovine súd stanovil rozsah vyživovacej povinnosti matky v rozsahu 1/3, keďže sa výlučne sama stará o výchovu, výživu, spoločnú domácnosť maloletého dieťaťa. 1/3 zo sumy 407 € predstavuje sumu 135 €. Otcovi určil výživné v rozsahu 2/3 vo výške 270 €, ktoré by mal otec platiť ako nevyhnutné náklady maloletého dieťaťa. Matka žiadala menej. Matka žiadala 150 € mesačne, teda menej ako jej patrí.

2. Na čl. 75 spisu je kurzová kalkulačka, úradný záznam VSÚ, z ktorých vyplýva, že 3 800 Kč predstavuje 144,47 € (v porovnaní so žiadanou sumou výživného 150 € táto suma dosahuje sumu výživného, ktorú matka v návrhu žiadala). Z čl. 76 spisu z úradného záznamu vyplýva, že k 22.12.2020 je kurz 1 € = 26,303 Kč. Kurzový lístok a prepočet súd zaslal matke, otcovi i kolíznemu opatrovníkovi dňa 7.1.2021 (čl. 86) a vyzval ich, aby sa obratom vyjadrili, ak sa chcú vyjadriť.

3. Otec dňa 23.11.2020 (čl. 61) uviedol, že jeho priemerný mesačný príjem v roku 2020 bol 20 625 Kč. Lieči sa v gastroenterologickej ambulancii v dôsledku operácie vredu. Má povinnosť diétno stravovania. Jeho zdravotný stav sa zhoršil. Má lupienku, poranenú chrbticu a obe ruky boli operované. Nájom 3 722 Kč, energie 1 500 Kč, spolu 5 222 Kč. Strava 5 000 Kč, diéta 2 000 Kč z toho. Lieky 200 Kč, na lupienku 500 Kč, z toho 700 Kč mesačne. Vitamíny 500 Kč mesačne. Výdaje so zdravotným stavom 2 000 Kč. Náklady na oblečenie, obutie 2 000 - 2 500 Kč mesačne, drogéria 600 Kč mesačne, telefón 300 Kč mesačne, poplatky za odpad 600 Kč ročne. Otec súhlasil so zvýšením výživného na maloletú C.. Žiadal, aby výživné bolo určené v českých korunách, a to vo výške 3 800 Kč mesačne od 1.9.2020, kedy sa zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa, teda kedy nastúpila do 7. triedy ZŠ. Dňa 1.6.2021 čl. 111 a 112, ktoré sú zhodné podania, uviedol, že výživné vo výške 3 800 Kč, s ktorým súhlasí, platí od 1.9.2020. Tým mal súd v konaní preukázané, že podľa § 37 CMP čo do výšky výživného 150 € = 3 800 Kč ide o nesporné tvrdenia obidvoch rodičov, účastníkov konania, ktoré nespochybnil ani kolízny opatrovník, a preto súd čo do výšky výživného z týchto údajov vychádzal. Taktiež matka nespochybnila návrh otca, aby výživné bolo určené v českých korunách. V tomto smere taktiež súd podľa § 37 CMP vychádzal z nesporných tvrdení účastníkov konania. Určil výživné vo výške 3 800 Kč od 1.9.2020, teda v českej mene, pričom táto suma zodpovedá požadovanému výživnému vo výške 144,47 €, teda výške požadovanej matkou v návrhu vo výške 150 € mesačne približne. Plnenie sa zásadne poskytuje v zákonnej mene (euro). Súd priznal plnenie v inej ako zákonnej mene (českej), lebo to navrhol účastník konania - otec (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 218 ods. 2 CSP).

4. Otec tvrdil, že 3 800 Kč mesačne platí od 1.9.2020, pripojil účtovné doklady. Matka nereagovala, ani kolízny opatrovník na to, či od 1.9.2020 platil otec 3 800 Kč. Ak nie, kedy neplatil, aká je výška zameškaného výživného. Z toho dôvodu súd ako z nesporných tvrdení podľa § 37 CMP vychádzal aj zo záveru, že od 1.9.2020 neexistuje na strane otca zameškané výživné, pretože matka a kolízny opatrovník nespochybnili tvrdenia otca, že od 1.9.2020 platí už výživné 3 800 Kč mesačne. Z toho dôvodu súd zameškané výživné od 1.9.2020 do rozhodnutia súdu 3.6.2021 neurčil. Mal za to, že neexistuje zameškané výživné.

5. Matka prevzala termín pojednávania na deň 3.6.2021 a dňa 24.5.2021 čl. 103 zmenila návrh. Namiesto výživného 150 € mesačne (3 800 Kč mesačne) žiadala priznať 175 € mesačne. Dôvodom bola tá skutočnosť, že dňa X.X.XXXX zomrel jej otec Z. U.. O otca sa intenzívne starala. Poberala príspevok za starostlivosť vo výške 476 € mesačne. Stratou otca prišla o značnú časť mesačného príjmu. Z toho dôvodu ide o podstatnú zmenu zárobkových pomerov na strane matky. Z toho dôvodu nemôže pokryť potreby maloletej C.. Stratu príjmu si nezavinila. Je obmedzená jej možnosť nájsť si novú prácu vzhľadom na súčasnú situáciu ovplyvnenú pandémiou COVID-19. Pripojila dôkazy - rozhodnutie úradu

práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 11.5.2021 o odňatí dávky od 6.5.2021 a úmrtný list čl. 106 s dátumom úmrtia Z. U. dňa X.X.XXXX. Otec na zmenený návrh reagoval na čl. 111 a 112, ktoré sú zhodné, tak, že so zvýšením výživného nesúhlasí. Matka je narodená v roku 1980, má povinnosť sa zamestnať a stratu zamestnania nemôže kompenzovať ďalším zvyšovaním výživného od otca maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník sa k tejto zmene nevyjadril. Konanie o zvýšenie výživného je konaním, ktoré možno začať aj ex offo, avšak v tomto konkrétnom prípade bol podaný návrh. Podľa § 28 ods. 1 CMP zmeniť návrh navrhovateľa počas konania možno len so súhlasom súdu. Zmena návrhu bola v súlade v § 28 ods. 1 CMP doručená ostatným účastníkom konania - otcovi i kolíznemu opatrovníkovi. Otec s ňou nesúhlasil a kolízny opatrovník sa k zmene nevyjadril. Podľa § 28 ods. 2 CMP súd zmenu nepripustil. Výsledky dokazovania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Proti uzneseniu o nepripustení zmeny do zápisnice na pojednávaní dňa 3.6.2021 nie je prípustné odvolanie, súd preto pokračoval v konaní o pôvodnom návrhu a rozhodol. Výsledky doterajšieho dokazovania nemohli byť podkladom pre rozhodnutie o zmenenom návrhu z toho dôvodu, že matka neprípojila ďalšie dôkazy, ktoré by boli nevyhnutné pre rozhodnutie o zmenenom návrhu (napr. potvrdenie, že je zaevidovaná na úrade práce ako nezamestnaná, či poberá príspevok v nezamestnanosti, v akej výške, resp. či poberá iné sociálne dávky na seba, na bývanie, v akej výške, v prípade, že jej nebolo poskytnuté zamestnanie, z akého dôvodu jej toto zamestnanie nebolo poskytnuté). Zároveň k príjmu navrhovateľky treba zaradiť aj iné majetkové hodnoty, napr. získané dedičstvom po otcovi a podobne. Teda skutkový stav ku dňu 3.6.2021 bol dostatočný na rozhodnutie súdu o pôvodnom návrhu navrhovateľky na určenie výživného, ale nebol dostatočný na rozhodnutie o zmenenom návrhu navrhovateľky na určenie výživného 175 € mesačne (po prepočte 4 603,025 Kč). Žiadala teda navyše o 30,53 € (175 € - 144,47 €), čo v prepočte na Kč predstavuje navyše 803,029 Kč (4 603,025 Kč - 3 800 Kč). V tejto časti súd návrh zamietol.

6. Kolízny opatrovník dňa 16.11.2020 (čl. 58) uviedol, že matka býva s deťmi v jednoizbovom nájomnom byte v Zákopčí, ktorý je vo vlastníctve obce. Syn Z. je už plnoletý, je zamestnaný. Otec si vyživovaciu povinnosť plní pravidelne. Kolízny opatrovník uviedol, že nemá vyplatené zameškané výživné, ale nebolo špecifikované za aký čas, v akej výške a či ide o zameškané výživné, ktoré je žiadané v tomto konaní od 1.9.2020, alebo zameškané výživné za predchádzajúce časové obdobia priznané právoplatnými rozsudkami. O takomto nepreskúmateľnom tvrdení nebolo možné rozhodnúť. Ďalej uviedol, že otec sa s deťmi nestretáva. Maloletú C. nevidel 6 rokov, o dieťa sa nezaujíma a nekontaktuje ho ani telefonicky. Nad rámec výživného neprispieva žiadnym spôsobom. Matka sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že výdavky špecifikovala v návrhu, doručila dôkazy. Pracuje vo firme Molitas na 3 hodiny denne za príjem 230 € mesačne. V čase spisovania tohto záznamu kolízneho opatrovníka ešte poberala opatrovateľský príspevok na otca 476 €. Maloleté dieťa C. X.Á., nar. XX.X.XXXX navštevuje 7. ročník ZŠ T., učila sa dištančnou formou, dosahovala dobré vyučovacie výsledky. Výchovné, ani školské problémy nemala. Často má herpes. Je potrebné jej zakupovať vitamíny. Nosí dioptrické okuliare. Výdavky od posledného rozhodnutia sa výrazne zvýšili. Otec nad rámec výživného neprispieva. Od septembra začal posielat' 20 € zo sumy, čo má exekúciu. S otcom sa kolíznemu opatrovníkovi nepodarilo skontaktovať. Kolízny opatrovník má telefónne číslo, ktoré je neaktívne. Žije a pracuje v Čechách. Nekomunikuje ani s blízkymi a matka na neho nemá telefonický kontakt. Kolízny opatrovník navrhoval zvýšiť výživné na maloleté dieťa, pretože od poslednej úpravy výživného vzrástli výdavky spojené s výchovou a výživou dieťaťa a nastala podstatná zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa. Nedostatky v starostlivosti matky o maloleté dieťa zistené neboli.

8. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Nezistil, že by na strane toho-ktorého účastníka konania boli dôvody na priznanie náhrady trov konania a účastníci konania náhradu trov konania nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.