

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209711
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6615209711.28

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcov: 1/ E. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX U., občan SR, 2/ T. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX U., občianka SR, obaja zastúpení: JUDr. Róbert Gombala, advokát, so sídlom P. Rádayho 14/A, 984 01 Lučenec, proti žalovaným: 1/ L. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX U., občan SR, 2/ L. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX U., občianka SR, obaja zastúpení: JUDr. Jozef Veselý, o sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že pozemky - parcela registra C evidovaná na katastrálnej mape ako číslo 144/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14 m², parcela registra C evidovaná na katastrálnej mape ako číslo 144/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 133 m², parcela registra C evidovaná na katastrálnej mape ako číslo 144/6 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 52 m², ktoré sú Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom pre obec a katastrálne územie A., zapísané na Liste vlastníctva číslo X a Geometrickým plánom znalca O.. D.F. Š. číslo XC/XXX/XXXX zo dňa 20.08.2020, ktorý bol úradne overený Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom pod číslom G.-XXX/XXXX dňa 25.08.2020 novovytvorené pozemky parcela registra C evidovaná na katastrálnej mape ako číslo 141/3 záhrada o výmere 24 m², ktorá bola zameraná z parcely registra C evidovanej na katastrálnej mape ako číslo 141/1 záhrada o výmere 657 m², ktorá je Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom pre obec a katastrálne územie A., zapísaná na Liste vlastníctve číslo X a parcela registra C evidovaná na katastrálnej mape ako číslo 141/4 záhrada o výmere 38 m², ktorá bola zameraná z parcely registra C evidovanej na katastrálnej mape ako číslo 141/2 záhrada o výmere 624 m², ktorá je Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom pre obec a katastrálne územie A. zapísaná na Liste vlastníctva číslo X, patria do podielového spoluvlastníctva žalobcu 1/ E. H., narodený XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, trvale bytom A. XX v rozsahu 1/6 z celku a do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, žalobcu 1/ E. H., narodený XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, trvale bytom A. XX a žalobkyne 2/ T. H., rodenej M., narodenej XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, trvale bytom A. XX, v rozsahu 5/6 z celku.

II. Žalovaní 1/, 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom 1/, 2/ trovy konania v pomere 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

III. Žalovaní 1/, 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť Slovenskej republike trovy konania vo výške 7,46 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Učtáreň Okresného súdu Lučenec v r á t i žalobcovi 1/ zvyšok preddavku vo výške 139,07 Eur zaúčtovaný pod položkou D14, položka registra 31, rok 2019 a vo výške 47,18 Eur zo zaúčtovaného preddavku D14, položka registra 25, rok 2020 po právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Učtáreň Okresného súdu Lučenec v r á t i žalovanému 1/ zvyšok preddavku zaúčtovaný pod položkou D14, položka registra 12, rok 2020 vo výške 104,74 Eur po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali, aby súd určil, že pozemky - C KN parcela č. 144/4, zastavané plochy a nádvoría o výmere 14 m², C KN parcela č. 144/5, zastavané plochy a nádvoría o výmere 133 m² a C KN parcela č. 144/6, zastavané plochy a nádvoría o výmere 52 m², ktoré sú Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom pre obec a katastrálne územie A. zapísané v LV č. X a novovytvorené pozemky, ktoré vzniknú zameraním z C KN parciel č. 141/1, 141/2 znalcom stanoveným súdom, patria do podielového spoluvlastníctva žalobcu 1/ - E. H., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom: A. Č.. XX v rozsahu 1/6-iny z celku a do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu 1/ - E. H., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom: N. č. XX a žalobkyne 2/ - T. H., r. M., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom: A. Č.. XX v rozsahu 5/6-ín z celku. Podľa Listu vlastníctva č. XX vedeného Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom pre obec a katastrálne územie A. sú podieloví spoluvlastníci pozemkov C KN parcela č. 142, záhrady o výmere 1004 m², C KN parcela č. 144/2, zastavané plochy a nádvoría o výmere 937 m² a stavby rodinného domu číslo súpisné 77 postavené na C KN parcele č. 144/2. Spoločne sú bezpodieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností v rozsahu 5/6-ín z celku a žalobca 1/ je zároveň podielovým spoluvlastníkom 1/6-iny z celku. Predmetné nehnuteľnosti (ich ideálne spoluvlastnícke podiely) získali do vlastníctva (spoluvlastníctva) nasledovne:

a) ideálny spoluvlastnícky podiel 1/6-iny z celku vyššie popísaných nehnuteľností nadobudol do svojho výlučného vlastníctva žalobca 1) na základe dedenia po W. H., jeho matke, a to podľa dedičského rozhodnutia - uznesenia o dedičstve sp. zn. Dnot 218/95, D 789/95 zo dňa 19.06.1997,

b) ideálny spoluvlastnícky podiel 5/6-ín z celku vyššie popísaných nehnuteľností nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ na základe kúpy od D. H., otca žalobcu 1) a to podľa Notárskej zápisnice D.. D. S. NZ XXX/XXXX, F. XXX/XXXX zo dňa 26.07.2000.

2. Uviedli, že od tohto času žalobcovia 1/ a 2/ užívajú predmetné nehnuteľnosti ako vlastné v hraniciach, ktoré sú jasne vyznačené v prírode - nehnuteľnosti sú oplotené, resp. na hranici je postavený aj rodinný dom číslo súpisné 77. Podľa ich informácií predmetné nehnuteľnosti ako vlastné v hraniciach, ktoré sú jasne vyznačené v prírode užívali v minulosti aj ich právni predchodcovia - rodičia žalobcu 1/ - D. H. I. W. H..

3. Niekedy v roku 2014 žalovaní 1/ a 2/, susedia žalobcov 1/ a 2/ pri uvedených nehnuteľnostiach v odseku 1 oznámili žalobcom 1/ a 2/, že žalovaní 1/ a 2/ sú vlastníkami pozemkov - C KN parcely č. 144/4, zastavané plochy a nádvoría o výmere 14 m², C KN parcely č. 144/5, zastavané plochy a nádvoría o výmere 133 m², C KN parcely č. 144/6, zastavané plochy a nádvoría o výmere 52 m² s tým, že tieto parcely neoprávnene užívajú a zároveň, že nie je v súlade so stavom zapísaným v katastri nehnuteľností ani užívanie záhrady - C KN parcely č. 142, ktorú tiež v časti neoprávnene užívajú žalobcovia 1/ a 2/ a je preto potrebné preložiť aj oplotenie záhrady.

4. V tejto súvislosti reagovali najskôr ochotou stav vysporiadať vzájomnými dohodami a tiež tvrdením, že všetky pozemky, ktoré dovtedy užívali, užívali dlhodobo s tým vedomím, že pozemky im patria v hraniciach ich skutočného užívania. Následne nasledoval zo strany žalovaných 1/ a 2/ list ich právnej zástupkyne zo dňa 07.08.2014, v ktorom právna zástupkyňa za žalovaných 1/ a 2/ vyjadrila ochotu predať pozemok C KN parcelu č. 144/5, zastavané plochy a nádvoría o výmere 133 m², ktorá je zastavaná domom číslo súpisné 77 vo vlastníctve žalobcov 1/ a 2/, a trvala na vypratání pozemkov - C KN parcely č. 144/4, zastavané plochy a nádvoría o výmere 14 m² a C KN parcely č. 144/6, zastavané plochy a nádvoría o výmere 52 m² a preložení oplotenia medzi záhradami - CKN parcelami 141 a 142.

5. Žalobcovia 1/ a 2/ medzitým zistili, že žalovaní 1/ a 2/ si dali vyhotoviť v roku 2013 geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XX zo dňa 31.07.2013, na základe ktorého kataster nehnuteľností vytvoril C KN parcely č. 144/4, zastavané plochy a nádvoría o výmere 14 m², C KN parcely č. 144/5, zastavané plochy a nádvoría o výmere 133 m², C KN parcely č. 144/6, zastavané plochy a nádvoría o výmere 52 m², ktoré aj zapísal do vlastníctva žalovaných 1/ a 2/ do LV č. X vedeného Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom pre obec a katastrálne územie A. a zároveň bola na základe tohto geometrického plánu aj zmenená hranica medzi záhradami účastníkov konania, t. j. medzi C KN parcelami č. 141/1, 141/2 (tieto sú vo vlastníctve žalovaných) a 142 (táto je vo vlastníctve žalobcov).

6. Žalobcovia 1/ a 2/ po tomto zistení oslovili právneho zástupcu, aby jednal s právnou zástupkyňou žalovaných 1/ a 2/ a vec sa vyriešila mimosúdne, pretože žalobcovia 1/ a 2/ a ešte aj ich právni predchodcovia užívali pozemky, ktoré boli v roku 2013 zamerané Geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XX v dobrej viere ako svoje vlastné a preto ich aj považovali za svoje vlastníctvo. Okrem tohto Geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XX podľa žalobcov 1/ a 2/ ani hodnoverne nezachytáva skutočný stav nehnuteľností, pretože minimálne zakreslenie rodinného domu číslo súpisné 77 je vzhľadom na stav v prírode zjavne nesprávne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a presvedčenie žalobcov 1/ a 2/, že žalovaní 1/ a 2/ nemôžu byť vlastníckmi pozemkov zameraných podľa Geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX žalobcovia 1/ a 2/ vyzvali žalovaných 1/ a 2/ prostredníctvom ich právneho zástupcu listom zo dňa 16.03.2015 na mimosúdne vysporiadanie veci, a to aj za osobnej účasti geodetov, ktorí by v prírode vysvetlili skutočný stav veci. Na tento list už reagoval nový právny zástupca žalovaných 1/ a 2/ listom zo dňa 16.04.2015, ktorým možnosť mimosúdneho jednania odmietol a trval na vypratání pozemkov, resp. odkúpení pozemku zastavaného rodinným domom číslo súpisné 77 so stanovením termínu do 31.05.2015 a hrozbou následnej žaloby pokiaľ požiadavky žalovaných 1/ a 2/ nebudú splnené.

7. Žalobcovia 1/ a 2/ si medzičasom dali vec posúdiť aj geodetovi, ktorý im vyznačil v súčasnosti platnej katastrálnej mape skutočný (dlhodobý) užívací stav ich nehnuteľností podľa v prírode existujúcich hraníc pozemkov (podľa existujúcej zástavby a oplotenia). Z dôvodu, že žalovaní 1/ a 2/ nesúhlasili so spoločným zameraním sporných nehnuteľností a ani nedali žalobcom 1/ a 2/ súhlas na vykonanie zamerania, ktoré by sa týkalo aj nehnuteľností vo vlastníctve žalovaných 1/ a 2/, tak žalobcovia 1/ a 2/ zatiaľ nezabezpečili geometrický plán hlavne ohľadne vlastníctva záhrady - CKN parcely č. 141/1, 141/2 a 142 a navrhli, aby do konania bol súdom prizvaný znalec - geodet, ktorý zameria skutočný stav ohľadne vlastníctva záhrady - CKN parcely č. 141/1, 141/2 a 142.

8. Tvrdia, že žalovaní 1/ a 2/ nie sú vlastníckmi C KN parcely č. 144/4, zastavané plochy a nádvoría o výmere 14 m², C KN parcely č. 144/5, zastavané plochy a nádvoría o výmere 133 m², C KN parcely č. 144/6, zastavané plochy a nádvoría o výmere 52 m², ktoré boli zamerané Geometrickým plánom XXXXXXXX-XX/XX zo dňa 31.07.2013 a ani tej časti C KN parcel 141/1 a 141/2, ktoré boli zamerané Geometrickým plánom XXXXXXXX-XX/XX zo dňa 31.07.2013 a ktoré sa nachádza za oplotením, ktoré v prírode tvorí skutočnú hranicu medzi záhradami účastníkov sporu (teda medzi C KN parcelami č. 141/1, 141/2 a 142). Všetky tieto nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcov 1/ a 2/ a to už či titulom dedenia, resp. kúpy, alebo v prípade, že by sa preukázalo v rámci konania, že im takýto právny titul k týmto nehnuteľnostiam nesvedčí, tak určite právnym titulom vydržania z dlhodobého, dobromyseľného užívania nehnuteľností ako ich vlastných v hraniciach dlhodobo vytýčených a ustálených v prírode.

9. V zmysle ustanovenia § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Žalobcovia 1/ a 2/ majú naliehavý právny záujem, aby súd určil, že sú vlastníckmi nehnuteľností, ktoré sú v súčasnosti podľa evidencie katastra nehnuteľností vedené podľa LV č. X vo vlastníctve žalovaných 1/ a 2/, hoc toto nie je pravda a vlastníckmi (spoluvlastníckmi) týchto nehnuteľností sú žalobcovia 1/ a 2/. Naliehavý právny záujem na určení vlastníctva súdnym rozhodnutím je posilnený ešte aj tým, že žalovaní 1/ a 2/ sa titulom svojho zápisu vlastníckeho práva evidovaného na LV č. X domáhajú od žalobcov 1/ a 2/, či už vypratania nehnuteľností, resp. navrhujú niektoré nehnuteľnosti žalobcom 1/ a 2/ predať, resp. za ich užívanie chcú požadovať odplatu.

10. Žalobcovia k vyjadreniu žalovaných uviedli, že zastávajú názor, že petit žaloby je určitý a vykonateľný. V návrhu označili pozemky, ku ktorým sa domáhajú určenia vlastníckeho práva a to údajmi evidencie katastra nehnuteľností, a to konkrétne u pozemkov - C KN parcela č. 144/4, zastavané plochy a nádvoría o výmere 14 m², C KN parcela č. 144/5, zastavané plochy a nádvoría o výmere 133 m² a C KN parcela č. 144/6, zastavané plochy a nádvoría o výmere 52 m², ktoré sú Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom pre obec a katastrálne územie A. zapísané na LV č. X. Aj označenie novovytvorených pozemkov, ktoré vzniknú zameraním z C KN parcel č. 141/1, 141/2 znalcom stanoveným súdom je podľa žalobcov dostatočne určité (z textu žaloby nepochybne vyplýva o aké pozemky sa jedná) a je dostatočné na to, aby súd vedel prejednávať vec, pričom žalobcovia do času rozhodovania súdu o žalobnom návrhu označenie týchto pozemkov doplnia vzhľadom na vykonané dokazovanie tak, aby obsahovalo všetky údaje katastra nehnuteľností.

11. K tvrdeniu žalovaných uvedenom vo vyjadrení zo dňa 30.08.2015, že žalovaní sú vlastníkami pozemkov, ku ktorým sa domáhajú určenia vlastníctva a preto nemôžu byť dobromyseľní, uviedli, že až do roku 2014 všetky pozemky, ktoré sú predmetom sporu užívali ako vlastné v hraniciach ako sú tieto vytvorené v prírode a pokojný užívateľský stav týchto nehnuteľností sa zmenil jedine potom, čo si žalovaní dali vyhotoviť Geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XX zo dňa 31.07.2013, na základe ktorého kataster nehnuteľností vytvoril C KN parcely č. 144/4, zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m², C KN parcely č. 144/5, zastavané plochy a nádvoria o výmere 133 m², C KN parcely č. 144/6, zastavané plochy a nádvoria o výmere 52 m², ktoré aj zapísal do vlastníctva žalovaných 1/ a 2/ na LV č. X vedeného Okresným úradom Lučenec. V žalobe označili právne tituly nadobudnutia pozemkov, ktorých vlastníkami sa cítia, a ktorých určenia vlastníctva sa domáhajú a to konkrétne titulom dedenia - po W. H., matke žalobcu 1/, a to podľa dedičského rozhodnutia - uznesenia o dedičstve sp. zn. Dnot 218/95, D 789/95 zo dňa 19.06.1997, na základe ktorého sa stal žalobca 1/ spoluvlastníkom ideálneho spoluvlastníckeho podielu 1/6-iny z celku nehnuteľností a tiež titulom kúpy od D. H., otca žalobcu 1/, a to podľa Notárskej zápisnice JUDr. D. S. NZ XXX/XXXX, N XXX/XXXX zo dňa 26.07.2000, na základe ktorého sa stali žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ bezpodielovými spoluvlastníkmi ideálneho spoluvlastníckeho podielu 5/6-ín z celku nehnuteľností. Týmito titulmi nadobudnutia argumentujú aj proti vyjadreniu žalovaných prečo sa domáhajú určenie do 1/6-iny z celku a do 5/6-ín z celku, pretože tak skutočne aj sporné pozemky v zmysle vyššie označených právnych titulov nadobudli.

12. Ohradili sa proti tvrdeniu žalovaných, že v minulosti prebehli aj ich snahy o odkúpenie nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, z ktorých údajných snáh žalovaní tiež odvodzujú ich nedobromyseľnosť. Nikdy totiž nemali úmysel kupovať také nehnuteľnosti, pozemky, ktoré sú v ich vlastníctve a ktoré boli užívané nimi (aj ich právnymi predchodcami) v hraniciach, ktoré sú viditeľné v prírode, čo podľa nich nikto nikdy nespochybňoval.

13. Žalobca 1/ na pojednávaní súdu dňa 04.12.2015 uviedol, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu zdedil najskôr po svojej matke, a to 1/6-tinu. Majetok, ktorý zdedil bol v takom rozsahu, ako je k dnešnému dňu, nikdy tam neboli iné hranice, a ani so žalovanými nikdy nemali predtým žiadne susedské spory. Jeho právní predchodcovia, a to jeho otec a matka taktiež nemali žiadne spory s pôvodnými majiteľmi, ktorí boli právní predchodcovia žalovaných. Asi vlni začali žalovaní namietať rozsah ich vlastníctva. V uvedenom dome vyrastal už ako chlapec a vždy rozsah vlastníctva bol taký, ako aj v súčasnosti. Asi koncom 19.storočia došlo k rozdeleniu pôvodnej nehnuteľnosti medzi troja bratmi. Zrejme sa nehnuteľnosti užívali tak, ako si to bratia rozdelili, až doposiaľ. V starom dome, toho času už v maštali je stará hrada, a na nej je napísaný dátum s nápisom: "tento dom zabudoval Ď. a H. v roku Pána 1887". Tento starý dom ako pôvodný bol postavený na pozemku tak, ako aj teraz je v skutočnosti. Ď. I. H. boli jeho starému otcovi strýkovia. Manželstvo so žalobkyňou 2/ uzatvoril 26.02.1983.

14. Žalobkyňa 2/ na pojednávaní súdu dňa 04.12.2015 uviedla, že do rodiny H. začala prichádzať asi rok pred uzavretím manželstva. Už v tom čase bolo všetko ako doteraz. V tom období približne v roku 1982 alebo 1983 susedia P., teda žalovaní, odkúpili susedný dom. Jednalo sa o starší dom po rodine H., a to od inej rodiny H., od bratov D. I. P. H.. D. je toho času nebohý a pán P. H. žije v T.. Starý dom, ktorý spomenul jej manžel, teda žalobca 1/ bol postavený v rokoch 1955 až 1957 na starých základoch, pred ním bol postavený nový rodinný dom, v ktorom boli dve izby dopredu smerom od starého domu do vnútra pozemku, vrátane kuchyne, kúpeľne a špajze. Jej svokor jej rozprával, že pôvodní majitelia susednej nehnuteľnosti, H., s ním uzavreli dohodu, a to tak, že svokor ustúpil v predmetnej časti svojej nehnuteľnosti v prospech H. tak, aby im vyšiel vchod. Bolo to medzi nimi a stále dobre vychádzali. Po smrti jej svokra, t. j. po 13.09.2013 začali P. tvrdiť, že zaberajú ich vlastníctvo. Svokra zomrela v roku 1995 a v dedičskom konaní po nej nadobudol 1/6-tinu manžel, teda žalobca 1/ a v roku 2000 odkúpili nehnuteľnosť v rozsahu ďalších 5/6-tín, a až do roku 2014 nehnuteľnosť užívali v pôvodnom rozsahu. So žalovanými sa riadne zdraví a nikdy ani raz neprišli, že niečo nie je v poriadku. Problém zrejme vyplýva z postoja ich syna O.. Do roku 2014 vykonávala v obci funkciu starostky a postoj syna žalovaných, O. môže vyplývať aj z predvolebných záležitostí. Nehnuteľnosť udržiavajú, chovajú tam hospodárske zvieratá, nebývajú v nej.

15. Zástupca žalobcov na pojednávaní súdu dňa 01.03.2019 poukázal na to, že trvá na podanej žalobe z dôvodu, že žalobcovia nadobudli nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania, a to titulom dedenia a titulom kúpy, a preto sú vlastníkami týchto nehnuteľností, momentom nadobudnutia vlastníctva. Pokiaľ

by im takýto právny titul nesvedčil, tak sú vlastníkami nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu titulom dlhodobého dobromyseľného užívania v hraniciach dlhodobo vytýčených a ustálených v prírode, a to titulom vydržania. Poukázal na doteraz vykonané dokazovanie, a to hlavne na výsluch svedka P. H., ktorý bol vykonaný dožiadaným súdom, ktorý uviedol, že v minulosti medzi P. a pánom D.F. H., čo má syna E., t. j. žalobcu, neboli žiadne spory o hranice. Pán P. H. bol predávajúcim nehnuteľností, ktoré sú v súčasnosti vo vlastníctve žalovaných. Taktiež z výpovedi svedkov, ktorí vypovedali na pojednávaní dňa 25.05.2017 vyplýva, že priebeh hraníc medzi nehnuteľnosťami žalobcov a žalovaných je odjakživa taký, ako v súčasnosti, a zároveň žiaden zo svedkov nepotvrdil, že by boli medzi susedmi nejaké rozpory ohľadne hraníc. Taktiež poukázal na ohliadku nehnuteľností, v rámci ktorej aj samotný súd mohol konštatovať, že reálny priebeh hranice predzáhradky, steny rodinného domu č. 77 a aj plot za rodinným domom č. 77 existuje dlhodobo a teda aj tento dôkaz potvrdzuje, že žalobcovia užívali nehnuteľnosti rodinný dom 77 a pozemky, ktoré sú predmetom žaloby dlhodobo v dobrej viere, že im patria titulom dedenia a kúpy. Žalobcovia prostredníctvom svojho zástupcu poukázali na to, že vo svojich vyjadreniach ako aj v samotnej žalobe navrhli vyhotovenie geometrického plánu na zameranie časti parciel 141/1 a 141/2 s tým, aby toto zameranie urobila odborne spôsobilá osoba a určila správny priebeh hraničných čiar medzi pozemkami strán sporu. Po zameraní správnosti veľkosti pozemku parcela číslo 141 a 142 pre katastrálne územie, obec A., bude zrejme aj ako má správne prebiehať hraničná čiara medzi pozemkami strán sporu.

16. Žalobcovia k listinnému dôkazu, ktorý žalovaní doručili po pojednávaní konanom dňa 09.05.2019, a to k predloženej Notárskej zápisnici D. E. D. č. F., E. XXXXX/XXXX, F. A. XXXXX/XXXX zo dňa 20.10.2014 (ďalej "Notárska zápisnica") uviedli, že Notársku zápisnicu ako prostriedok procesnej obrany predĺžili žalovaní prostredníctvom ich právneho zástupcu po skoro štyroch rokoch vedenia sporu (spor začal v polovici roku 2015), hoc je preukázateľné, že o existencii tejto notárskej zápisnici musel minimálne žalovaný 1/) vedieť od momentu jej spísania, t. j. od 20.10.2014. V zmysle ustanovenia § 153 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku platí, že: strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

17. Žalobcovia s poukazom na vyššie uvedené preto tvrdia, že notárska zápisnica ako prostriedok procesnej obrany žalovaných nebola predložená včas a preto navrhujú, aby súd na túto neprihliadal, pretože jej neskoré predloženie vyžadovalo odročenie pojednávania (09.05.2019) a nariadenie ďalšieho pojednávania (20.06.2019). Pritom nie je zanedbateľné, že žalobcovia sa od začiatku sporu domáhali výsluchu žalovaného 1/ (a to konkrétne už ich podaním zo dňa 04.12.2015), ktorý do notárskej zápisnice pojal jeho vyjadrenie k predmetu sporu (pričom neúčast' žalovaného na pojednávaniach bola ospravedlňovaná jeho zlým zdravotným stavom) a aj napriek uvedenému žalovaní predložili notársku zápisnicu až po pojednávaní dňa 09.05.2019.

18. Pokiaľ súd bude na obsah notárskej zápisnice aj napriek uvedenému prihliadať tak žalobcovia navrhujú, aby bol žalovaný 1/ k obsahu notárskej zápisnice vypočutý na pojednávaní ako strana sporu, a aby osobne vysvetlil tvrdenia, ktoré uviedol do notárskej zápisnice. Žalobcovia zároveň z opatrnosti popierajú skutkové tvrdenia žalovaného 1/ uvedené v notárskej zápisnici, ktoré majú spočívať v tom, že pôda pod domom mala patriť p. D. H., že po smrti p. D. H. sa posúvala hranica pozemkov v záhrade, že by viacerí svedkovia v dedine vedeli dosvedčiť, že H. staval na susedovom a že boli zvady o pozemkoch. Uvedené tvrdenia sú nepravdivé a podľa žalobcov aj vyvrátené doterajším dokazovaním v rámci sporu. Žalobcovia pritom poukazujú na skutočnosť, že hodnovernosť tvrdení žalovaného 1/ v notárskej zápisnici z roku 2014 je spochybnená aj tým, že podľa jeho vlastných tvrdení o údajných problémoch s pozemkami vedel ešte za života p. D. H., t. j. pred rokom 1982 a napriek tomu problémy s pozemkami neriešil za života pôvodného vlastníka - suseda (D. H. - otca žalobcu 1/) nikdy do roku 2014 oficiálnou cestou.

19. Ku konaniu vedenému na Okresnom úrade Lučenec, katastrálny odbor sp. zn. X 29/2014 (ďalej aj "konanie X 29/2014") žalobcovia uviedli, že neboli nikdy účastníkmi konania X 29/2014 a preto žiadny výsledok takéhoto konania nemôže byť pre žalobcov prekážkou už rozhodnutej veci ako to tvrdil na pojednávaní právny zástupca žalovaných. Okrem toho z rozhodnutia vydaného v konaní X 29/2014 zo dňa 19.08.2014 vyplýva, že Okresný úrad Lučenec, katastrálny odbor v konaní o oprave

chyby v katastrálnom operáte ohľadom nehnuteľností vedených na LV č. X v kat. území A.Č. návrh na opravu zamietol a teda takéto rozhodnutie nemohlo vyvolať akýkoľvek nový právny stav, voči ktorému by žalobcovia mohli v rámci iného (napr. správneho) konania namietat'.

20. Žalobcovia v súvislosti s konaním X 29/2014 poukázali na skutočnosti konštatované Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom a to konkrétne na nasledovné:

- účelom geometrického plánu, ktorý dali vyhotoviť žalovaní bolo oddelenie parciel č. 141/1,2, 144/3-6 a zameranie rodinného domu na parcele č. 144/1 a nie určenie vlastníckej hranice (je to uvádzané na strane 1 listu zo dňa 26.06.2014),

- opravou podľa § 59 ods. 1 písm. a) b) katastrálneho zákona nemožno riešiť spor o vlastníctvo (je to uvádzané na strane 2 listu zo dňa 26.06.2014),

a teda aj z uvedeného je zrejmé, že konanie X 29/2014 nemôže ovplyvňovať otázku vlastníckeho práva, ktorú môže podľa žalobcov vyriešiť v danom prípade jedine súd, a to na základe vykonaného dokazovania, ktorého podkladom bude aj geometrický plán, ktorého zhotovenie žalobcovia navrhli vykonať od začiatku sporu.

21. Žalobcovia uviedli, že aj z rozhodnutia vydaného v konaní X 29/2014 zo dňa 19.08.2014 vyplýva, že žalovaní kupovali v roku 1982 nehnuteľnosti bez vyhotovenia geometrického plánu a teda kúpa bola realizovaná bez zamerania a vytýčenia hraníc a teda žalovaní kúpili v roku 1982 nehnuteľnosti tak ako existovali v prírode (čo žalovaní aj potvrdili v nimi uzavretej kúpnej zmluve - konkrétne v čl. IV kúpnej zmluvy zo dňa 09.12.1982). Teda žalovaní nemali a ani nemohli mať v roku 1982 akúkoľvek pochybnosť o priebehu hranice medzi susednými pozemkami a podľa žalobcov žalovaní v roku 2014 (t. j. po 32 rokoch) začali účelovo a nepravdivo tvrdiť opak a začali sa nedôvodne snažiť získať majetok žalobcov.

22. Na ohliadke nehnuteľnosti konanej dňa 27.07.2016 v predmetnej veci súdom žalobcovia poukázali na tú skutočnosť, že podľa geometrického plánu, ktorý sa nachádza na čísle listu 85,86,87 spisu a podľa červenej čiary, ktorá sa nachádza v tomto geometrickom pláne, ktorá ohraničuje parcelu 144/1, 145/, 144/4, 144/5 a 144/6, táto čiara vyznačuje reálny priebeh predzáhradky domu, steny rodinného domu č. 77 a zároveň aj plot za rodinným domom pri parcele 144/6. Poukázali na tú skutočnosť, že reálny užívaci stav týchto nehnuteľností, predzáhradky, pozemku pod rodinným domom a pozemku za rodinným domom je dlhodobo užívaný právnyimi predchodcami žalobcov, resp. aj žalobcami.

23. Žalovaní pri ohliadke konanej dňa 27.07.2016 poukázali na to, že na mieste samom bol zistený reálny stav, aký je v prírode a je zrejmé, že je v rozpore s údajmi, ktoré sa uvádzajú v katastre nehnuteľností. Je zrejmé, že rodinný dom žalobcov nie je zakreslený na katastrálnej mape tak ako v skutočnosti stojí. Z týchto dôvodov preferujú mimosúdne riešenie sporu v tom zmysle, aby si žalobcovia odkúpili sporné nehnuteľnosti za dohodnutú kúpnu cenu s tým, že navrhujú kúpnu cenu 2 000,--Eur s tým, že na vlastné náklady vyhotovia kúpnu zmluvu aj zaplatia správne poplatky, prípadne overenie týchto podpisov.

24. Žalobcovia listom zo dňa 10.08.2016 uviedli, že návrh prednesený zástupcom žalovaných na ohliadke dňa 27.07.2016 je pre nich neprijateľný z toho dôvodu, že ešte pred začatím súdneho konania navrhli žalovaným 1/ a 2/ prostredníctvom ich pôvodného právneho zástupcu E.. R. U., advokátky, listom zo dňa 16.03.2015 návrh na mimosúdne riešenie veci a to za účasti geodetov, pretože už v tom čase mali žalobcovia 1/ a 2/ pochybnosti o správnosti Geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX minimálne ohľadne zakreslenia rodinného domu číslo súpisné 77 vzhľadom na reálne umiestnenie tohto domu v prírode. Zároveň žalobcovia 1/ a 2/ požiadali žalovaných o súhlas s možnosťou zamerania skutočného stavu nehnuteľností. Na tento list už reagoval nový právny zástupca žalovaných 1/ a 2/ D.. D. R., advokát, a to listom zo dňa 16.04.2015, ktorým v mene žalovaných 1/ a 2/ možnosť mimosúdneho jednania odmietol a trval na vypratání pozemkov, resp. odkúpení pozemku zastavaného rodinným domom číslo súpisné 77 so stanovením termínu do 31.05.2015 s hrozbou následnej žaloby. Zastávajú názor, že vedenie tohto sporu, ktorého vedenie ich doteraz stálo nemalé finančné prostriedky, zavinili žalovaní 1/ a 2/, a preto sú podmienky mimosúdnej dohody navrhnuté žalovanými 1/ a 2/ pre žalobcov 1/ a 2/ neprijateľné. Ako vyplýva zo samotnej ohliadky zo dňa 27.07.2016 na mieste samom (uznal to aj právny zástupca žalovaných 1/ a 2/), ohliadkou bol zistený reálny stav, aký je v prírode, pričom je zrejmé, že tento stav je v rozpore s údajmi, ktoré sa uvádzajú v katastri nehnuteľností a je zrejmé, že rodinný dom žalobcov 1/ a 2/ nie je zakreslený na katastrálnej mape tak ako v skutočnosti stojí. Pritom podotkli, že Geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XX, ktorý nerešpektuje reálny stav rodinného domu 77 v prírode,

si dali vyhotoviť žalovaní 1/ a 2/ a z tohto Geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX žalovaní 1/ a 2/ vychádzali pri výzvach na vypratanie nehnuteľností a výzvach na odkúpenie nehnuteľností a to aj napriek upozorneniam žalobcov 1/ a 2/, že tento geometrický plán nie je správny a návrhom žalobcov 1/ a 2/, aby spoločne dali zamerať reálny stav sporných nehnuteľností. Teda vzhľadom na skutočnosť, že stav v prírode je v rozpore s údajmi, ktoré sa uvádzajú v katastri nehnuteľností, a ktoré sú založené aj na základe Geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX, žalobcovia 1/ a 2/ nemôžu súhlasiť, aby podkladom pre prípadné mimosúdne vysporiadanie boli údaje, ktoré sa v súčasnosti uvádzajú v katastri nehnuteľností a ktoré sú v rozpore s reálnym stavom, pretože takéto mimosúdne riešenie sporu by podľa názoru žalobcov 1/ a 2/ nebolo správne a do budúcnosti by aj tak nevyriešilo spory medzi stranami sporu. Okrem toho doteraz je sporná aj hranica medzi pozemkami záhrad strán sporu, pričom ako vyplýva z doterajšieho postoja žalovaných 1/ a 2/ a aj priebehu ohliadky zo dňa 27.07.2016, tak žalovaní 1/ a 2/ hranicu medzi záhradami strán sporu, ako je v prírode vymedzená existujúcim plotom, tiež neuznávajú. Žalobcovia 1/ a 2/ sa považujú za spoluvlastníkov pozemkov, ktoré sú v súčasnosti evidované v katastri nehnuteľností ako pozemky C KN parcela č. 144/4, zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m², C KN parcela č. 144/5, zastavané plochy a nádvoria o výmere 133 m² a C KN parcela č. 144/6, zastavané plochy a nádvoria o výmere 52 m² a ktoré sú Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom pre obec a katastrálne územie A. zapísané v LV č. X a to z dôvodu, že tieto pozemky, ktoré v prírode evidentne tvoria časť predzáhradky rodinného domu č. 77 - ohraničenej dlhé roky postavaným plotom (CKN parcela č. 144/4), nachádzajú sa pod rodinným domom č. 77 (C KN parcela č. 144/5), resp. tvoria časť dvoru za rodinným domom č. 77 - ohraničenej dlhé roky postavaným plotom (C KN parcela č. 144/6), dlhodobo ako vlastné nerušene užívali oni, resp. aj ich právni predchodcovia. Prítom samotní žalobcovia 1/ a 2/ tieto nehnuteľnosti užívali v hraniciach vymedzených v prírode (a viditeľných aj na ohliadke dňa 27.07.2016) ako vlastné a dobromyseľne od roku 1995 - keď spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach zdedil žalobca 1/ a od roku 2000 - keď spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach kúpili žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ spoločne ako manželia. Aj z tohto dôvodu sú podmienky mimosúdnej dohody navrhnuté žalovanými 1/ a 2/ pre žalobcov 1/ a 2/ neprijateľné.

25. Žalobcovia listom zo dňa 13.03.2017 poukázali na to, že z vyjadrenia svedka S. T. zároveň jednoznačne vyplynulo, že rodinný dom č. 77 je zakreslený nesprávne a pokiaľ by ho zakreslil správne tak by ním vyhotovený Geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XX kataster nehnuteľností do svojej evidencie nezapísal. Svedok S. T. pri svojej výpovedi tiež uviedol, že vychádzal zo starých máp pričom pri výpovedi uznal, že tieto mapy sú nepresné. V tejto súvislosti uviedli, že pokiaľ sú mapové podklady nepresné tak sa nemá vychádzať z výmer, pretože kataster pri takýchto mapových podkladoch nezodpovedá za výmery, ktoré eviduje. Hoci svedok uviedol, že ním predložená mapa nemá mierku, podľa zistenia žalobcov má táto mapa mierku v merítku 1:2880.

26. Svedok S. T. pri svojej výpovedi zároveň priznal, že porovnával aj ďalšie dva susedné pozemky, jeden z ľavej strany od P. - pozemok H. a z pravej strany od H. - záhradu (tzv. P.), pričom z jeho výpovede podľa žalobcov vyplynulo, že výmeru pozemkov, ktorá chýbala po jeho zameraní účelovo "hľadal a doplnil" z výmer susedných pozemkov, teda podľa požiadavky žalovaných doplnil ich pozemky na súčet požadovanej výmery, pričom do výmer iných pozemkov - (okolitých), svedok nezasahoval. Teda podľa žalobcov svedok pri vedomosti, že mapové podklady sú nepresné, nesprávne vychádzal jedine z výmer, ktoré mali evidované v liste vlastníctva žalovaní (týmto "domeral" chýbajúcu výmeru), no nezohľadnil žiadne ďalšie okolnosti, ktoré mu mali byť z pomerov v prírode zrejmé a žalobcom výmeru, ktorá chýbala žalovaným ním vyhotoveným geometrickým plánom "odobral". V tejto súvislosti žalobcovia namietajú aj tú skutočnosť, že z mapy, ktorú predložil svedok S. T. na pojednávaní dňa 17.02.2017 vyplýva, že pôvodne pozemok parcela č. 144/1, v časti pred rodinným domom vo vlastníctve žalovaných, bol podstatne širší, no svedok pozemok parcela č. 144/1 v ňom vyhotovenom geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XX/XX zakreslil s priebehom hranice hneď pri rohu rodinného domu vo vlastníctve žalovaných (medzi kontrolnými meračskými bodmi 156 a 155), čo podľa žalobcov môže tiež spôsobiť svedkom popisované rozdiely vo výmerách pozemkov, ktoré svedok popísal tak, že p. P. má rozdiel - 266 m² a H. majú rozdiel + 213 m² s tým, že nie je jasné, že ktoré hranice zameriaval.

27. Žalobcovia na pojednávaní súdu dňa 18.06.2020 prostredníctvom svojho zástupcu, po vypočutí znalca O. Š. uviedli, že znalec potvrdil v časti záhrad, ktoré sú v súčasnosti evidované ako parcela číslo 141/1 a 141/2, že hranica medzi pozemkami prebieha tak, ako je reálne postavený plot medzi uvedenými parcelami a parcelou č. 142, ktorá je vo vlastníctve žalobcov. Teda tvrdia, že pôvodný geometrický plán geodeta T. nesprávne zameral vlastnícku hranicu a preto vo vlastníctve žalobcov je aj pozemok, resp.

pozemky, ktoré sa nachádzajú medzi vyznačeným priebehom susednej hranice určenej znalcom O.. Š. a momentálne evidovaným stavom v katastri. Podľa znalca sa dajú tieto pozemky geodeticky zamerať a môžu slúžiť ako podklad zápisu do katastra aj pre účely ich určovacej žaloby. Ohľadne návrhov na doplnenie dokazovania už netrvali na výsluchu žalovaného 1/, ale len na vypracovaní geometrického plánu.

28. Žalobcovia po doručení Geometrického plánu č. XCXXX/XXXX, ktorý bol doručený súdu znalcom O.. D. Š.O. v zmysle nariadeného znaleckého dokazovania, uznesením číslo konania 4C/234/2015-404 uviedli, že k tomuto geometrickému plánu nemajú námietky a súčasne navrhli, keďže v spore bol už vypracovaný geometrický plán, ktorým boli z pozemkov parcely registra "C" evidovaných na katastrálnej mape číslo 141/1, 141/2 zamerané novovytvorené pozemky, konkrétne parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako číslo 141/3 záhrada o výmere 24 m² a parcela číslo 141/4 záhrada o výmere 38 m², o ktorých tvrdia, že patria do ich spoluvlastníctva, aby súd pripustil zmenu žalobného návrhu spočívajúcu v zmene označenia pozemkov v súlade s údajmi katastra nehnuteľností.

29. Žalobcovia na pojednávaní súdu dňa 13.05.2021 prostredníctvom svojho zástupcu uviedli, že v predmetnom spore bolo preukázané, že sú vlastníckmi pozemkov, ktoré sa nachádzajú pod rodinným domom v ich vlastníctve aj predzáhradky, ktorá sa nachádza pred rodinným domom a zároveň aj časti dvora, ktorý sa nachádza za rodinným domom. Keďže v rámci predmetného sporu bolo preukázané, že uvedené pozemky sú dlhodobo užívané žalobcami, aj v časti zastavanej rodinným domom nie je podľa nich pochybné ako prebiehala odjakživa hranica v tejto dvornej časti. V minulosti táto hranica, ktorú tvorí predzáhradka, stena rodinného domu a plot za rodinným domom, stranami sporu a ich právnymi predchodcami bola rešpektovaná, pretože v roku 1982 žalovaní kupovali nehnuteľnosti tak, ako sa tieto nachádzali v prírode, a evidentne v prírode tieto boli vyznačené hranicou plotu vpredu pri predzáhradke, hranicou rodinného domu a hranicou plotu za domom v dvornej časti. Taktiež v rámci dedičského konania v roku 1995 a aj v rámci kúpnej zmluvy z roku 2000 žalobcovia kupovali všetky nehnuteľnosti, resp. dedili v stave, ktorý bol nepochybný v prírode, a ktorý aj vyplýva z predmetných dokumentov, a na základe ktorých sa stali vlastníckmi pozemkov, ktoré sú predmetom sporu. Taktiež poukázali na to, že takmer všetci svedkovia, ktorí boli vypočúvaní na pojednávaní dňa 25.05.2017 potvrdili, že nehnuteľnosti strán tohto sporu v skutočnosti v prírode existovali tak, ako existujú v súčasnosti a existovali v čase zhotovenia geometrického plánu pána T. a aj predtým. Majú za to, že práve by bolo nelogické keby žalovaní kupovali predzáhradku, ktorá je oddelená plotom, pozemok pod rodinným domom, ktorý susedí s rodinným domom a zároveň časť dvora rodinného domu, ktorý susedí s týmto domom. Preto ako tituly nadobudnutia uvedených nehnuteľností označili kúpnu zmluvu a dedičské rozhodnutie a z opatrnosti aj vydržanie, keďže žalobcovia minimálne od roku 1995 a od roku 2000 v dobrej viere, že je to ich, vychádzajúc z dedičského rozhodnutia a kúpnej zmluvy užívali predzáhradku, pozemok pod rodinným domom a zároveň aj časť dvora za rodinným domom. Teda pokiaľ by im nesvedčil titul kúpy a dedenia, tak by im svedčil titul vydržania, pretože od roku 2000 minimálne do roku 2014 boli v listoch vlastníctva zapísaní ako vlastníci sporných nehnuteľností.

30. Žalovaní žiadali žalobu zamietnuť. Poukázali na to, že petit rozsudku tak, ako ho navrhujú žalobcovia je neurčitý a nevykonateľný, pretože sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k takým nehnuteľnostiam, ktoré majú vzniknúť až v budúcnosti oddelením od pôvodných parciel, na základe neidentifikovateľného geometrického plánu. Žalobcovia tvrdia, že sú vlastníckmi nehnuteľností, ktorých vlastníci sú vlastne oni na základe príslušných listov vlastníctva. Z tohto je zrejmé, že žalobcovia nemôžu byť nerušení a dobromyseľní ohľadne akejkoľvek držby, keďže vedia, že na konkrétnych listoch vlastníctva sú uvedení ako vlastníci oni. Dokonca v minulosti prebehli snahy žalobcov o odkúpenie predmetných nehnuteľností od nich. Pokiaľ by aj nadobudli takéto vlastnícke právo, tak je logické, že nemôže niekto nadobudnúť vlastnícke právo v 1/6-tine a iní v 5/6-tinách, ale takéto vlastnícke právo vydržaním nadobúdajú všetci dobromyseľní a nerušení vlastníci v rovnakom pomere. Je pravdou, že nesúhlasili s tým, aby si žalobcovia dali vytyčiť na ich pozemkoch akékoľvek diely, resp. aby došlo k zmene hraníc, pretože sú presvedčení, že sú výlučnými vlastníckmi predmetných nehnuteľností a v budúcnosti sa chcú domáhať vypratania týchto nehnuteľností, resp. zriadenia vecného bremena. K návrhu žalobcov na vypočítanie žalovaných ako strán sporu uviedli, že takýto dôkaz je nehospodárny a neúčelný, vzhľadom k tomu, že sporné nehnuteľnosti už niekoľko 10-ročí užíva syn žalovaných. K vypočítanému svedkovi B. H. dožiadaným súdom uviedli, že tento svedok nevedel uviesť ani kedy sa odsťahoval z miesta bydliska, ani kedy uzavrel manželstvo, a vzhľadom k jeho veku možno považovať jeho výpoveď za bezpredmetnú. Celý spor považujú za zbytočný, nakoľko ponúkli žalobcom možnosť odkúpenia týchto nehnuteľností, a

keďže nedošlo k dohode o cene, tak sa vedie tento spor. Poukázali na konanie na katastrálnom úrade, kde bol vypracovaný geometrický plán, a na základe tohto potom kataster ustálil hranice medzi týmito nehnuteľnosťami, pričom majú za to, že ide o prekážku už rozhodnutej veci. Dôkazné bremeno je na strane žalobcov, a tí doteraz nepreukázali dôvodnosť tejto žaloby, a preto nimi navrhované znalecké dokazovanie považujú za nadbytočné a neefektívne.

31. Žalovaná 2/ na pojednávaní súdu dňa 25.05.2017 uviedla, že nehnuteľnosť odkúpili v mesiaci december 1982 od rodiny žalobcov, pravdepodobne od D. I. P. H.. V tomto období mali už žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia postavený svoj rodinný dom, ktorý prerábali, čo bolo ešte predtým ako oni kúpili svoj dom. Oni tam vtedy ešte neboli, preto sa nevedela vyjadriť ako žalobcovia dom prerábali. Keď dom odkupovali nepovedali pokiaľ je pozemok, povedali len toľko, že právni predchodcovia žalobcov dom prerábali a mali sa podať do ich dvora, čo bol predtým. Žalobcovia majú taký veľký dvor, že sa tam môžu motorovým vozidlom otočiť, oni majú taký dvor, že sa do neho nedá ani nacúvať ani vycúvať. Otec žalobcu sa vyhovára na mladých, nech si to oni poriešia. Oni s otcom žalobcu 1/ vychádzali dobre, on zomrel a so žalobcami sa dohodnúť nedá. Platia za nehnuteľnosť dane už veľa rokov. V čase, keď im predávali nehnuteľnosť, D. H. I. P. H. uviedli, že aby mali pokoj od žalobcov, resp. ich právnych predchodcov, tak dom predajú. Nechce, aby žalobcovia dom zbúrali, ale aby im vyplatili za pozemok, ktorý sa nachádza pod ich domom. Predzáhradka prekáža vstupu na ich pozemok, pretože sa tam ťažko dostať nákladným vozidlom. Žalobcovia sa mali podať aj do záhrady, ale presne nevedela uviesť ako medzi záhradami bol plot, ktorý existuje aj v súčasnosti, tak ako bol. Záhrady boli oddelené drevenými stĺpmi a pletivom, ploty sa od obdobia ako nehnuteľnosť kupovali nehýbali, pretože sa hýbať nedali. Z druhej strany mali tiež spor so susedom o hranicu pozemku, pretože za ich domom z druhej strany je ulička, ktorá má byť spoločná. Predávajúci pri predaj vraveli, že s otcom žalobcu 1/ sa nedá dohodnúť. Ukázali im, že zo strany žalobcov má byť dom podaný. Tiež im povedali, že pol domu je na ich pozemku.

32. Žalovaní na pojednávaní súdu dňa 18.06.2020 prostredníctvom svojho zástupcu uviedli, že v súčasnej dobe stav zapísaný na katastri nehnuteľností je taký, že nehnuteľnosti, ktorých vlastníci sú oni, užívajú nesporne žalobcovia. Čo sa týka určenej hranice súdnym znalcom, nemajú záujem na tom, aby tento plot bol zbúraný alebo, aby nejakým spôsobom došlo k vydaniu predmetných nehnuteľností a v tejto časti, keďže sa jedná o minimálnu odchýlku ich stanovisko nie je rozporné. Problém je čo sa týka parcely č. 144/4, č. 144/5 a č. 144/6, kde je postavený rodinný dom a záhrada žalobcov, a tieto nehnuteľnosti navrhli, aby si žalobcovia odkúpili, pretože je zrejmé, že tieto nehnuteľnosti nemôžu užívať, keďže je na nich postavený rodinný dom žalobcov. Žalobcovia spochybňujú aj predmetnú hranicu, avšak o tomto doposiaľ nepredložili žiaden dôkaz. Žalobný návrh stále v časti odkazu na neexistujúci geometrický plán považujú za nevykonateľný a navrhli žalobu z formálnych dôvodov zamietnuť. Návrhy na doplnenie dokazovania nemali.

33. Žalovaní 1/, 2/ k doručenému Geometrickému plánu, ktorý vypracoval O.. D. Š. v rámci znaleckého dokazovania, číslo XCXXX/XXXX uviedli, že predmetný geometrický plán spochybňujú z dôvodu, že príslušný znalec ich neoboznámil s tým, že bude vykonávať akékoľvek znalecké dokazovanie na mieste samom, z hľadiska meraní, a teda neboli prítomní pri tom, akým spôsobom sa dostavil na miesto samé a kým spôsobom vykonával meranie v súvislosti s vypracovaním geometrického plánu. V zásade geometrický plán slúži na vyčlenenie konkrétnych pozemkov s tým, že v tomto prípade znalec vytvoril dve nové parcely, a to parcelu 141/3 o výmere 24 m² záhrada a parcelu číslo 141/4 o výmere 38 m² záhrada. Samotný geometrický plán nerieši podstatu súdnej žaloby, pretože sa zameriava len na rozdiel medzi pozemkami, ktoré sú oddelené starým plotom, ktorý neprebíha rovnomerne, ale nerieši zásadný problém vlastníctva nehnuteľností, ktorý sa týka pozemkov pod rodinným domom žalobcov. Preto navrhli predvolať znalca, aby vysvetlil ako dospel k takémuto záveru čo sa týka vypracovaného geometrického plánu.

34. Žalovaní na pojednávaní súdu dňa 13.05.2021 prostredníctvom svojho zástupcu uviedli, že čo sa týka skutkových okolností, tento spor akoby mal dve časti. Prvá časť je určenie hranice kde sa nachádza plot medzi stranami sporu a druhá časť je určenie hranice kde sa nachádza predzáhradka, rodinný dom, časť za domom. Znalec, ktorý vypracoval znalecký posudok v predmetnom spore určoval hranicu len pokiaľ sa týka plotu prvej časti, ale čo sa týka ďalšej časti, považujú vyjadrenia znalca na pojednávaní za takého charakteru, ktoré by súd nemal brať do úvahy, pretože v tejto časti súd nezhodol o nariadení znaleckého dokazovania. Majú za to, že pokiaľ žalobcovia poukazujú na tri tituly nadobudnutia, neunesli dôkazné bremeno, aby preukázali, že tieto nehnuteľnosti zdedili, kúpili a v prípade vydržania by mali

preukázať dobromyseľnosť a nerušenosť, čo v tomto prípade nepreukázali. Za nespornú považujú len hranicu medzi CKN parcelami 141/1 a 141/2, zapísaných na LV č. X, k. ú. A. a parcely č. 142, zapísanú na LV č. XX, k. ú. A.. Majú za to, že pokiaľ je hranica nesprávna, tak žalobcovia sa mali domáhať na okresnom úrade, katastrálnom odbore nápravy takýchto pochybení, a nie podávať žalobu, a v tomto prípade, ak nepreukázali, že to kúpili, zdedili alebo vydržali, tak nie je dôvod na vyhovieanie takejto žalobe.

35. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov 1/, 2/, žalovanej 2/, svedkov S. T., T. M., D. P., Z. P., Š. P., E. P., Z. P., M. P., E. H., O. P., E. P., výsluchom znalca O.. Š., prečítaním výpisu z Listu vlastníctva č. XX k. ú. A., č. X, k. ú. A., čestného vyhlásenia P. H. (č. l. 31 spisu), Notárskej zápisnice Nz XXX/XXXX, N XXX/XXXX (č. l. 46 spisu), Notárskej zápisnice Nz XX/XX, N XXX/XX (č. l. 78 spisu), Geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX zo dňa 07.06.2013 (č. l. 85 a nasl. spisu), ohliadkou na mieste samom dňa 27.07.2016 (č. l. 91 spisu), zápisnice z vypočutia svedka P. H. dožiadaným súdom OS Žilina (č. l. 161 až 163 spisu), Notárskej zápisnice N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX (č. l. 212 spisu), rozhodnutia Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor X29/2014 (č. l. 223 spisu), záverov Znaleckého posudku č. 2/2020, znalca O.. D. Š. (č. l. 273 spisu), oboznámením sa so spisom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/66/2016, D 789/1995, Geometrickým plánom znalca O.. D. Š. a zistil nasledovný skutkový stav:

36. Z výpisu Listu vlastníctva číslo XX, katastrálne územie A. mal súd preukázané, že žalobca 1/ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti parcelné číslo 142 o výmere 1004 m² záhrady, parcely číslo 144/2 o výmere 937 m² zastavané plochy a nádvoria a rodinného domu súpisné číslo 77, postaveného na parcele číslo 144/2 v podiele 1/6, na základe titulu nadobudnutia Uznesenie o dedičstve D789/95 a spolu so žalobkyňou 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi uvedených nehnuteľností v podiele 5/6 z titulu Kúpnej zmluvy.

37. Žalovaní 1/, 2/ sú bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva číslo X, katastrálne územie A., a to parcely číslo 141/1 o výmere 657 m² záhrady, parcely číslo 141/2 o výmere 624 m² záhrady, parcely číslo 144/1 o výmere 142 m² zastavané plochy a nádvoria, parcely číslo 144/3 o výmere 415 m² zastavané plochy a nádvoria, parcely číslo 144/4 o výmere 14 m² zastavané plochy a nádvoria, parcely číslo 144/5 o výmere 133 m² zastavané plochy a nádvoria a parcely číslo 144/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 52 m², ako aj rodinného domu súpisné číslo 76, postaveného na parcele číslo 144/1. Titul nadobudnutia uvedených nehnuteľností JRI 537/82 z 15.12.1982. Parcely 144/4, 144/5 a 144/6 boli zapísané na základe Geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX zo dňa 31.07.2013, na základe ktorého bola aj zmenená hranica medzi záhradami strán sporu, medzi CKN parcelami číslo 141/1, 141/2, ktoré sú vo vlastníctve žalovaných a parcely 142, ktorá je vo vlastníctve žalobcov. Uvedené je zrejmé z predloženého geometrického plánu.

38. Z čestného vyhlásenia E.. P. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. (č. l. 31 spisu) vyplýva, že niekedy v roku 1982 spoločne s bratom D. H., ktorý je už nebohý predal na základe kúpnej zmluvy manželom L. a L. P.Ú. rodinný dom v A., súpisné číslo 76 spolu aj s pozemkami. Tento rodinný dom aj s pozemkami predávali tak, ako v tom čase stál v prírode a s pozemkami ohraničený plotom medzi záhradami. Taktiež vyhlásil, že v minulosti nebolo medzi ním a vlastníkom domu číslo 77, D. H., ktorý je už toho času nebohý sporné vlastníctvo, a nehnuteľnosti pokojne užívali tak, ako boli tieto ohraničené v prírode, a tieto od nich kúpili P.. Podľa jeho vedomostí od roku 1982 až doposiaľ kúpené nehnuteľnosti P. od nich v kúpených hraniciach užívali.

39. Z Notárskej zápisnice č. F. XX/XX, F. XXX/XX (č. l. 78 spisu) má súd preukázané, že P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., H. K. Č.. XXXX a Š. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., H. K. Č.. XXXX, ako predávajúci, D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., L. E. XX a R. H.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., L. E. XX, ako predávajúci a L. P., nar. XX.XX.XXXX a L. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom A. XX, ako kupujúci, uzatvorili Kúpnu zmluvu dňa 09.12.1982, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané v katastrálnom území A., na LV č. X, parcela číslo 141 záhrada o výmere 1281 m², parcela číslo 144/1 zastavaná plocha o výmere 756 m², na ktoré v prírode pripadá rodinný dom v A. číslo 76, ktorý pozostáva z troch izieb, kuchyne, špajze, komory so samostatným vchodom, nezariadenej kúpeľne a predizby. Na dvore sa nachádza studňa. Kúpna cena bola dohodnutá na 60 000,-Kčs.

40. Dňa 20.10.2014 na notárskom úrade v A., Š. E. XX, notárkou D.. E. D., bola spísaná Notárska zápisnica č. F. XXX/XXXX, F. XXXXX/XXXX, so žalovaným 1/, bolo spísané Osvedčenie o inej právnej významnej skutočnosti podľa § 56 ods. 1 písm. i/ Notárskeho poriadku, z ktorého je zrejmé, že žalovaný

1/ do notárskej zápisnice vyhlásil k odkúpeniu domu a pozemku od P. a D. H. v A. v roku 1982, že so starým pánom D. H., otcom predávajúcich P. a D. H. sa osobne veľmi dobre poznal, hovoril mu, že chce, aby aj záhrada a dom boli jeho, lebo sa o neho staral a často rozprával o tom, že sused si postavil dom na jeho pozemku v jeho dvore, a stále mu sľubuje, že sa veci vyriešia, ale neriešili sa. Po smrti D. H. staršieho do domu nechodil, lebo bolo zamknuté. Po niekoľkých mesiacoch ho oslovil D. H. mladší, jeho syn, či nemá záujem dom odkúpiť. On s tým súhlasil. Vedel, že v mape je hranica pozemkov zakreslená rovno, ale vo dvore to vyzerá inak, už mu starý pán H. vysvetľoval, že pôda pod domom je jeho. Potom, ako tam znova prišiel v roku 1982 si všimol, že sa posúvala hranica pozemkov v záhrade, to sa urobilo potom, ako D. H. zomrel, keďže tam dovtedy chodil, tak by si to bol všimol. Bolo mu povedané, že kupuje presne tie metre, ktoré sú na liste vlastníctva a tie mu majú patriť aj vo dvore, aj v záhrade, kde je posunutý plot. Sused, pán H. bol priateľský, za ten dom, vždy hovoril, že sa to vyrieši, že on má na dvore mokro, tak musel stavať vedľa. Zmluvu spisoval notár, pán Š., on zmluvu nečítal, lebo veril notárovi ako úradnej osobe. Za susedom pravidelne chodil, on mu sľuboval, že všetko sa riadne vymeria, a že to vyrieši ešte za života. Po odkúpení domu sa do neho hneď nenastahoval, a až syn začal dom prerábať v roku 1990, a potom sa tam sám nastahoval v roku 1991, odkedy tam aj býva. Sused H. začal rozprávať inak, zrazu vravel, že pozemok je jeho, že on staval na svojom. Kvôli tomu sa rozhádala aj so susedom z druhej strany, pánom H., ktorý zavolať geodeta pána R., a v roku 1996 zamerali pozemky a hranice a zistilo sa, že to čo hovoril on, a čo vraveli aj predávajúci, keď kupoval, je pravda, že metre, ktoré mu chýbajú, sú u H., nie u H.. Pán H. zomrel a nič sa nevyriešilo. Ešte pred smrťou dom predal synovi a neveste. Viacerí svedkovia v dedine by vedeli dosvedčiť, že H. staval na susedovom, a že boli aj zvady.

41. Okresný úrad Lučenec, katastrálny odbor, Lučenec, dňa 19.08.2014 vydal rozhodnutie pod č. X29/2014, ktorého účastníkmi boli žalovaní a O. P., nar. XX.XX.XXXX, syn žalovaných, o ich návrhu na rozhodnutie o oprave chyby v katastrálnom operáte v katastrálnom území A., ktorým ich návrh zamietol. Predmetom katastrálneho konania mala byť oprava zákresu stavby vedenej na CKN parcele číslo 144/2 so súpisným číslom 77, vedená na LV č. XX, k. ú. A., ktorého vlastníckmi sú žalobcovia. Žalovaní a ich syn O. P. v návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte namietali správnosť zakreslenia stavby, kde podľa ich názoru stavba vo vlastníctve žalobcov je v skutočnosti postavená aj na CKN parcele číslo 114/5, ktorá je zapísaná na LV č. X, k. ú. A. vo vlastníctve žalovaných. Svoje tvrdenie opierali o Geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XX. Okresný úrad Lučenec, katastrálny odbor po prešetrení dospel k zisteniu, že uvedený geometrický plán rieši rozdelenie CKN parcely číslo 144/1 zastavaná plocha o výmere 756 m², na CKN parcele číslo 144/1 zastavaná plocha o výmere 142 m², na ktorej bola zameraná stavba so súpisným číslom 76, 144/3 zastavaná plocha o výmere 415 m², 144/4 zastavaná plocha o výmere 14 m², 144/5 zastavaná plocha o výmere 133 m², 144/6 zastavaná plocha o výmere 52 m² a rozdelenie CKN parcely číslo 141 záhrada o výmere 1281 m² na CKN parcele číslo 141/1 záhrada o výmere 657 m² a 141/2 záhrada o výmere 624 m². Teda účel tohto geometrického plánu bol na oddelenie parciel číslo 141/1, 2 a 144/3 až 6 a zameranie rodinného domu na parcele číslo 144/1 a nie na zameranie stavby so súpisným číslom 77, vedenej na CKN parcele číslo 144/2. Predmetný geometrický plán a záznam podrobného merania zmien číslo 146 potvrdzujú vlastnícku hranicu pozemku.

42. Vypočutý svedok S. T. na pojednávaní súdu dňa 17.02.2017 ku svojmu geometrickému plánu, ktorý vypracoval pre žalovaných uviedol, že ho požiadal pán O. P. preveriť správnosť hraníc medzi ním a susedom, pánom H., pretože už pri porovnaní snímky z katastrálnej mapy so skutočným stavom bolo zrejmé, že susedov dom zasahuje do pozemku pána P. staršieho. Pri meraní premerali skutočný stav v teréne, existujúce oplotenia, nielen pána P. a pána H., ale aj dva pozemky susediace s pozemkami H. a P.. Po vyhodnotení skutkového stavu a vypočítaní jednotlivých výmer pozemkov v porovnaní s výmerami, ktoré sú na LV zistil, že výmery susediacich parciel sú po premeraní približne totožné s výmerami podľa LV. Sused za pánom P. pri nehnuteľnosti v jeho vlastníctve vykazoval rozdiel 19 m², čo je v povolenej odchýlke, táto osoba mala plus 19 m², ale je to stále v dovolenej odchýlke. Sused za pánom H. má rozdiel plus 6 m². Premerané pozemky pána P. a pána H. majú rozdiely, a to pán P. má rozdiel mínus 266 m² a pán H. plus 213 m². Po porovnaní daného podkladu z katastrálnej mapy s nameranými údajmi bolo zistené, že presahujúca časť rodinného domu H. sa nachádza na nehnuteľnosti P., jedná sa o parcelu číslo 144/1 a tá časť presahuje cirka 250 m². Poukázal na to, že na najstaršej katastrálnej mape, ešte z čias dôb E. Q., je na parcele číslo 144/1 zakreslená domová nehnuteľnosť H. aj P., kde tenkou čiarou a v jeho geometrickom pláne červenou čiarou je vyznačená nová hranica vychádzajúca z daných meraní a zistených rozdielov výmer. V geometrickom pláne zakreslený skutočný stav v teréne a červenou čiarou je vyznačený priebeh hraničnej čiary podľa výmery nehnuteľnosti. Rodinný dom H. nebol v geometrickom pláne riešený, je riešený len pozemok pod domom, pretože keby riešili rodinný dom

geometrickým plánom, tento by v katastri nezapísali, lebo by museli mať súhlas od pána H. na realizáciu plánu s doloženými potvrdeniami. Z mapového podkladu, a to z katastrálnej mapy vyhotovenej približne v roku 1938 je zrejmé, že na tejto listine sú zakreslené nákresy, ktoré zobrazujú skutočný stav pozemkov aj domových nehnuteľností v tomto období. Z toho vyplýva, že dom H. tak, ako je zakreslený na parcele číslo 144/2 už existoval podľa tohto zakreslenia. Výmery pozemkov v tomto období boli počítané presne. Vo veci zistil, že žiadne iné geometrické plány pred vyhotovením tejto listiny neboli vyhotovené, a to ani na zmenu hraníc pozemkov podľa zakreslenia skutočného stavu ako vyznačil vo svojom geometrickom pláne. Keď spočíta výmery parciel P. a H., čo je 3978 m² vychádza mu rozdiel plus 6 m² a jedná sa o súčet parciel 144/1, 144/2, 141, 143 a 144/3. Červená čiara vyznačená na jeho geometrickom pláne medzi číslami podrobného meračského bodu medzi bodmi 38 a 72 tvorí oplotenie a múr rodinného domu. V podstate to znamená, že dom H. zadnou stenou prechádza od kontrolného meračského bodu 67 po bod 70, medzi kontrolnými meračskými bodmi 70 a 72 je nejaké oplotenie, medzi bodom 38 a 67 sa nachádza oplotenie s betónovým základom a parcelu číslo 144/4 tvorí v prírode predzáhradka. Správny postup by mal byť taký, že zo strany H. by malo dôjsť k vysporiadaniu z hľadiska majetkoprávných k parcelám 144/4, 144/5 a 144/6, po majetkoprávnom vysporiadaní by mal byť prekreslený celý dom tak, ako v skutočnosti sa nachádza na parcele 144/5. V súčasnosti je ťažko povedať akým spôsobom došlo k takémuto značnému rozdielu výmer, či boli nehnuteľnosti správne zakreslené alebo nesprávne vypočítané výmery. V súčasnosti to nie je možné zistiť.

43. Svedok T. M. na pojednávaní súdu dňa 25.05.2017 uviedol, že o vyhotovenie nákresu ho požiadala žalobkyňa 2/ a vyhotovoval ho v roku 2015. Pred meraním si vyžiadal z katastrálneho úradu Lučenec potrebné dokumenty a zistil, že hranica, ktorá bola vytvorená už vyhotoveným geometrickým plánom nekorešponduje so skutočným stavom. Na jeho nákrese zelená farba je vlastne elektronicky vyhotovený geometrický plán na č. l. 87 spise, červené čiary sú ním zamerané hranice a čierne čiary sú hranice pôvodného mapového podkladu, ktoré sú podľa všetkých geodetov ako aj podľa neho nepresné. Pôvodné mapy boli vyhotovené ešte v 19. storočí asi v roku 1890, meranie síce bolo presné, ale výmery v tom čase v nepravidelných tvaroch nevedeli presne vypočítať. Samotný podklad - čierne čiary ako pôvodný stav nezodpovedajú skutočnosti. Pôvodné mapovanie bolo merané v jednej geodetickej sústave po vzniku ČSR, používa sa iná geodetická sústava alebo sieť, čo znamená, že podľa používaných geosúradníc, v súčasnosti sú tieto úplne iné ako podľa pôvodných mapových podkladov. Ku geometrickému plánu, ktorý vytvoril pán T., uviedol, že sa snažil natiahnuť výmery na pôvodnú pozemno-knižnú výmeru, čo je podľa jeho názoru nesprávne z toho dôvodu, že kataster nezodpovedá za pozemno-knižné výmery vzhľadom na existenciu iného geosúradnicového systému v minulosti a v súčasnosti. Pokiaľ k zmene hraníc stavieb a plotov nedošlo, pokladá za nelogické a nepraktické, aby hranica išla cez stavbu a cez miestnosti. Podľa súčasného evidenčného stavu je priebeh hraničnej čiary parcely č. 144/5 zakreslený správne, avšak konfigurácia domu podľa pôvodných mapových podkladov vyznačených čiernou farbou, nie je správna. Vyhotoviteľ tohto geometrického plánu nezakreslil pokračovanie rodinného domu žalobcov na spornej parcele 144/5. Vyhotoviteľ geoplánu riešil priebeh hranice zo strany P., jeho povinnosťou nebolo doriešiť konfiguráciu stavu u susedov H.. Či sa jedná o celkový posun pozemkov doľava, by sa dalo povedať len vtedy, keby bola zameraná celá štvrt'.

44. Svedok D. Á. P. uviedol, že býva asi 800 metrov od strán sporu, nepamätá sa kde bola hranica medzi rodinným domami H. a P., tie domy stáli odjakživa tak, ako stoja teraz. Vie potvrdiť len toľko, že susedovci nemali medzi sebou žiadne nezhody ohľadne svojich nehnuteľností. Rodinný dom H. užíval otec, D. H. ako aj starí rodičia D. H., žalobcu 1/. Nepamätá si, či bola tam nejaká prestavba.

45. Svedkyňa Z. P. uviedla, že medzi právnymi predchodcami strán sporu nikdy neboli žiadne spory. Rodinný dom H. nebol prestavovaný ako si ona pamätá, bol stále taký istý. Ako si pamätá predzáhradka pred domom H., žalobcov, existovala, bola ohradená, a to železným plotom s betónovým základom, ako je teraz. Pamätá si takýto stav už 50 rokov.

46. Svedok Š. P. uviedol, že je susedom strán sporu, býva o štyri domy ďalej, a čo sa týka užívania nehnuteľnosti, že plot, o ktorý je spor, tam má absolútnu pravdu žalobca, pretože ten bol aj predtým tak, ako je. Vie to preto, že tam hrával futbal s D. H., ktorý bol synom majiteľa domu, ktorý bol predaný P.. Medzi H. neboli žiadne spory o hranice nehnuteľnosti. Ako si pamätá dom žalobcov bol stále tak, ako je, a prestavaný nebol.

47. Svedkyňa E. P. uviedla, že býva asi štyri až päť domov od žalobcov, od narodenia. V minulosti chodievala viacej do horných H., a to k D. H. a P. H. a k ich sestre E.. Jej otec sa navštevoval s D. H., obidvaja staré domy zrúcali a postavili si pre seba nové domy, teda D. H. nový dom, ktorý potom predal P.. Vie len toľko, že spory medzi sebou nikdy nemali. Taktiež uviedla, že anomálií je v A. ohľadne pozemkov veľmi veľa, taký prípad aj oni majú medzi susedmi, a to z jednej strany si zasahujú susedia do záhrady, inde je to rovno za domom. V Obci A. je hrozný stav hraníc. Žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia dom neposúvali do dvora P., ale posúvali ho do svojho dvora, pretože mali oveľa väčší pozemok ako D. H., ktorý predal dom P.S..

48. Svedkyňa Z. P. uviedla, že bývajú v Obci A.. Domy strán sporu boli tak, ako sú doteraz, nepamätá si, že by mali medzi sebou nejaké spory.

49. Svedok M. P. uviedol, že býva v bytovke asi 500 metrov od strán sporu, pričom rodinné domy H. aj P. stáli tak, ako sú teraz. Podľa jeho vedomostí medzi ich právnymi predchodcami nikdy neboli žiadne spory.

50. Svedkyňa E. H. uviedla, že býva druhý dom od strán sporu, býva tam od narodenia. Rodinné domy boli stále tak postavené ako sú teraz, nevie sa vyjadriť, lebo bolo to už veľmi dávno, rodinný dom žalobcov bol prestavovaný, múr časti rodinného domu H. nebol posúvaný do hranice pozemkov, ktorý majú teraz P., dom predlžovali na dĺžku, nie na šírku. S P. sa nerozprávajú, pretože tak isto na nich tlačili, pretože im nejaký inžinier dal vymerať nejaký pozemok.

51. Svedok P.Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. T., ktorý bol vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu Žilina, dňa 28.11.2017 (viď č. I. 161 a nasl. spisu) uviedol, že čo sa týka predmetu sporu, vie o čo ide. Žalobcov pozná, sú to jeho menovci, žalovaných nie, nevie sa rozpamätať. Býval v Obci A., narodil sa tam, vlastnil tam nejaké nehnuteľnosti, nevie ich bližšie identifikovať, vie iba číslo domu, bolo 94. Tieto nepredával, ani nedaroval. Nechal ich otcovi a mame. Nehnuteľnosti v katastri Obce A. zdedil po starých rodičoch. Mal tam dom, vzadu menšie hospodárske usadlosti, záhradu v páse ako dom. Na jednu stranu nehnuteľnosti jeho rodičov býval D. H. a z druhej strany ďalší sused, R.. Medzi domami D. H. a ich boli tieto oddelené, vpredu mal D. H. predzáhradku, nejakú zeleninu tam pestoval, záhrady boli oddelené 20 až 25 metrov, vzadu boli studne, urobili si plot a plot sa potom potiahol nejakých 25 až 30 metrov. Vzájomné vzťahy mali na patričnej úrovni ako susedia. Keď išiel niekedy do A., už tam v dome jeho rodičov bývali P., nevie na základe čoho. Jeho rodičia zomreli.

52. Svedok O. P., syn žalovaných na pojednávaní súdu dňa 20.06.2019 uviedol, že keď kupovali dom v roku 1982 bol osobne prítomný aj s jeho rodičmi pri tomto úkone, vtedy mal asi 11 rokov. Predávajúci keď predávali rodičom dom, tak uviedli, že ho predávajú po rodičoch z dôvodu, že sú tu nezrovnalosti ohľadom pozemkov medzi otcom predávajúcich a otcom žalobcov. Predávajúci P. a D. H. jasne povedali, že ich dvor je hneď skončením sa H. zadného múru, že k tomuto domu neprilieha žiadna ulička a ešte tento dom je postavený do rodiny H. - T., a tieto m², ktoré sú vlastne posunuté, rodina H. nevie vymôcť späť. Sused z dediny, pán H. M. mu hovoril, že chodieval tú záhradu kosievať v minulosti a medzi plotom a orechom, kde kosieval, tak sa dalo rozháňať kosou, a teraz sa dá ledva medzi plotom prejsť. Bol to vlastne brat manželky pána H., ich predchodcu. Keď rodičia kupovali dom, geometrický plán robiť nedali.

53. Svedkyňa E. P., nevesta žalovaných na pojednávaní súdu dňa 20.06.2019 uviedla, že P. chceli dom s prístavbou v roku 1998, ale bola tam sporná strana R. - P.. R. dali vytýčiť hranicu a zavolali pána D. R., ktorý aj prišiel vytýčiť. Na opačnej strane bola rodina R., pán R. ukazoval hranicu jej svokrovi, že ide cez uličku, a že ich udiareň zasahuje do ich pozemku, pretože bol tam taký odskok. Hneď na to prišiel na ich dvor ujo, D. H., sused a strhla sa hádka medzi starou tetou R. a jej svokrom, keď stará teta R. videla H. na dvore, tak mu kričala, že aby si m² hľadali u H., v minulosti ich volali asi T.. Kričala, že H. je postavený na našom pozemku, a že si zobral aj zo záhradky. Čo sa týka geometrického plánu, ktorý dali zhotoviť v roku 2013 pánovi T., o to sa pokúšali už 10 rokov, nakoľko geodeti ich odmietali. Keď im prišlo zavkladovanie na základe geometrického plánu oslovili žalobcov, pričom prvá reakcia žalobcov bola taká, že si to odkúpia. Po nejakom čase už nebolo odkúpenie, ale dobromyseľné vydržanie. V roku 2016 jej manžel oslovil pána E. H. v záhrade, že sa chce s ním dohodnúť ohľadne pozemku, a on mu povedal, že mu dá 0,20 Eur alebo 0,30 Eur za m², a že ho nezaujímá, čo si dal nakresliť.

54. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/66/2016 má súd preukázané, že predmetom tohto konania je žaloba žalobcov L. P.Ú. I. L. P. (v predmetnom konaní žalovaných) proti E. H. a T. H. (v predmetnom konaní žalobcov), kde sa domáhajú vypratania nehnuteľnosti CK N parcely číslo 144/4 o výmere 14 m² zastavané plochy a nádvoria a CK N parcely číslo 144/6 o výmere 52 m² zastavané plochy a nádvoria a odovzdania ich do držby a úžitku. Okresný súd Lučenec uznesením číslo konania 9C/66/2016-30 zo dňa 25.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2016, konanie prerušil do právoplatného skončenia veci, ktorá je vedená na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 4C/234/2015.

55. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka D 789/92 má súd preukázané, že žalobca 1/ z titulu Uznesenia o dedičstva Dnot 218/95, D 789/95 zo dňa 19.06.1997, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.1997, nadobudol nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území A., okres Lučenec, zapísané na LV č. XX, a to parcelné číslo 142 záhradu o výmere 1004 m², parcelu číslo 144/2 zastavané plochy o výmere 937 m², na ktorej sa nachádzal rodinný dom číslo súpisné 77 s príslušenstvom, a to v podiele 1/6.

56. Zo Znaleckého posudku číslo 2/2020, súdneho znalca O.. D. Š., ktorého úlohou bolo zmerať a určiť hraničnú čiaru medzi pozemkami CKN parcely číslo 141/1 a 141/2, evidovanými na LV č. X, k. ú. A. a pozemkom CKN parcela číslo 142, evidovaným Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom na LV č. XX, katastrálne územie A., je zrejmé, že CKN parcela číslo 142, evidovaná po podrobných bodoch číslo 146 až 150, 146 až 151 a 146 až 152 v teréne na mieste samom, nie je vyznačená trvalým spôsobom a bola určená pri vyhotovení Geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX, ZPMZ č. 146. Na základe "návrhu na realizáciu GP číslo XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 31.07.2013 - číslo zmeny 34/2013 bol GP zapracovaný do súboru prevzatých meraní a momentálne je evidovaný ako platný stav katastra nehnuteľností. Užívacia hranica prebieha po podrobných bodoch číslo 146 až 95, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 a 146 až 79, v teréne na mieste samom je vyznačená trvalým spôsobom - oplotením. Podľa prešetrenia znalca má správne hranica prebiehať po existujúcom oplatení, ktoré je v teréne na mieste samom zamerané podrobnými bodmi číslo 146-95, 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 146 až 79, a nie tak, ako je momentálne evidovaná v katastri nehnuteľností. V grafickom nákrese ju znalec zobrazil hrubou červenou čiarou ako prílohu č. 9 a zoznam súradníc podrobných bodov je doložený v prílohe č. 10. Po určení hranice súdom je potrebné na prevedenie zmeny v KN vyhotoviť GP, na podklade ktorého bude možné zmenu v katastri nehnuteľností vykonať.

57. Znalec O.. Š., ktorý v predmetnom spore vypracoval Znalecký posudok č. 2/2020 na pojednávaní súdu dňa 18.06.2020 uviedol, že trvá na podanom posudku v celom rozsahu, tak ako ho súdu doručil. Všetky podklady, ktoré boli použité v danej lokalite, a ktorými boli zameriavané predmetné parcely vycitoval vo svojom posudku č. 2/2020. Technický podklad, ktorý bol prvotný, bola mapa z roku 1867, ktorá bola vyhotovená v stereografickej sústave na matematickom základe a z nej boli odvodzované všetky ďalšie mapy. Mapa pozemková a mapa evidencie nehnuteľností vyhotovená v roku 1964 bola odvodená z mapy z roku 1867 a bola vyhotovená obnovou tejto pôvodnej katastrálnej mapy a mala preto nižšiu kvalitu ako originál. Nenašiel žiaden technický podklad, ktorým by bola zameraná zmena, zmenená hranica medzi parcelami č. 141/1 a č. 141/2 a parcelou č. 142. Terajšie oplatenie ako je v teréne, zodpovedá priebehu hranice ako je na pôvodnej katastrálnej mape z roku 1867. Pri prevode v roku 1983 nebolo vykonané žiadne geometrické meranie, čo bolo chybou, že sa vlastne nepreverila hranica v teréne. Čo sa týka geometrického plánu vyhotovený geodetom T., tento skutkový stav v teréne zameraný správne, čo preveril aj svojim meraním, ale nerešpektoval skutočnú hranicu stabilizovanú oplatením a vlastnícku hranicu naprojektoval za plot. Pán T. ako spracovateľ geometrického plánu uvádzal, že použil katastrálne mapy z roku 1930, resp. až 1940, avšak on ich na katastrálnom odbore nenašiel, a preto kontaktoval pána T.Á., aby mu poskytol podklady, z ktorých vychádzal a on mu na to uviedol, že ich nenašiel, teda že k dispozícii ich nemal, a ani nie sú. Taktiež aj on preskúmal ústredný archív geodézie a ich nenašiel. Teda s poukazom na ustanovenie § 45 a § 46 Vyhľadávky č. 461/2009 Z. z., podkladom s vyššou meračskou hodnotou je originálna mapa pozemkového katastra, ak nie sú dostupné iné číselné podklady s vyššou technickou hodnotou. Je potrebné preto vychádzať z uvedenej mapy. Najpresnejšia je práve mapa z roku 1867, pokiaľ ju nenahradí nejaké iné číselné zameranie skutočných hraníc. Rozdiel z hľadiska hranice, ktorá je súčasná v katastri nehnuteľností a predmetným plotom, je v hlavnej časti alebo na konci záhrady 1,42 metra, čo vôbec nezodpovedá rastovému obrazu mapy evidencie nehnuteľností z roku 1983. Dole nižšie v strede je to nejakých 78 centimetrov a pri drevenej šope je to tiež cca 77 centimetrov. V celom priebehu hranice možno uviesť, že je to okolo 70 až

80 centimetrov, okrem posledného bodu, ktorý je na konci záhrady, kde je tá odchýlka výrazne vyššia. Čo sa týka hranice, ktorá by mala prebiehať cez rodinný dom, kde je tiež spor medzi stranami sporu, znalec uviedol, že tieto veci neskúmal, je ťažké sa k tomu vyjadriť, nakoľko zákres domu v katastrálnej mape je diametrálne odlišný od skutočnosti, čiže sú tam prekročené všetky povolené odchýlky pri zameraní a zakreslení domu do katastrálnej mapy, neexistuje technický podklad, na základe ktorého došlo k samotnému zákresu do katastrálnej mapy. Čo sa týka domu, nenašiel žiadne meranie v katastri nehnuteľností, pričom netvrdí, že to nebolo, ale je iba zákres v katastrálnej mape, ktorý je chybný, čo je evidentné. Na dopyt súdu uviedol, že hranica medzi spornými pozemkami je tam už od roku 1867, tak ako je uvedené v predmetnej mape.

58. Z Geometrického plánu č. XCXXX/XXXX, ktorý bol úradne overený dňa 25.08.2020 pod číslom G. XXX/XXXX, a ktorý znalec O.. D. Š. vypracoval v rámci znaleckého dokazovania, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 4C/234/2015-404 je zrejmé, že v geometrickom pláne z doterajšej parcely CKN číslo 141/1, znalec oddelil novú parcelu CKN číslo 141/3 záhradu o výmere 24 m² a z doterajšej parcely CKN číslo 141/2 oddelil novú parcelu CKN číslo 141/4 záhradu o výmere 38 m².

59. Znalec O.. D. Š. na pojednávaní súdu dňa 13.05.2021 k námietkam žalovaných k jeho Geometrickému plánu č. XCXXX/XXXX, ktorý bol úradne overený dňa 25.08.2020 pod číslom G. uviedol, že žalovaných neoboznámil s tým, že bude vykonávať akékoľvek znalecké dokazovanie na mieste samom z hľadiska meraní z toho dôvodu, že znalecké dokazovanie a aj meranie bolo vykonané už v predchádzajúcom znaleckom dokazovaní počas ohliadky, kde boli prítomní všetci účastníci konania, a teda nebolo potrebné dodatočne vykonávať ďalšie merania. Zameranie bolo vykonané dňa 29.11.2019. Čo sa týka vlastníctva nehnuteľností, ktoré sa týkajú pozemkov pod rodinným domom žalobcov, toto neriešil, lebo mu to nebolo ani zadané. Čo sa týka pôvodnej katastrálnej mapy z roku 1867, z ktorej vychádzal pri svojom Znaleckom posudku č. 2/2020 v predmetnom konaní, uviedol že ohľadne rodinného domu žalobcov, tento stav nebol, nebola vytvorená ani hranica medzi parcelami, predpokladá, že sa jednalo o nejaký spoločný dvor, hranica bola vytvorená niekedy neskôr zhruba v 60. tých rokoch, keď sa vytvárala mapa evidencie nehnuteľností a zakladala sa evidencia nehnuteľností. Zákres rodinného domu v evidencii nehnuteľností bol vykonaný v pozemkovej mape v roku 1964 na podklade buď komplexného zakladania evidencie nehnuteľností alebo nejakého iného merania, ku ktorému nenašiel zodpovedajúci technický podklad, nejaké zameranie alebo nákres. Je však evidentné, že zákres domu žalobcov je vykonaný chybné, rozmery rodinného domu po zameraní zodpovedajú zákresu v katastrálnej mape, tak isto aj tvar domu, len je celý otočený a posunutý a z toho vznikol problém. Dom v katastrálnej mape je zakreslený na hranici, ale či je správne určená, to sa z podkladov nedá zistiť, vie sa len konštatovať, že dom je chybné zakreslený. Podľa geometrického plánu pána T. je zakreslený na pozemku žalovaných, ale je to zle zakreslené, ten zákres je potrebné opraviť čo je na pozemku žalobcov. Kontrolným meraním zistil, že rodinný dom žalobcov je zameraný geodetom pánom T. správne, ale nie v celom rozsahu, len časť rodinného domu, ktorý presahuje na pozemok žalovaných. Zvyšok rodinného domu neriešil, to čo je vo vlastníctve žalobcov, ale len tú časť, ktorá sa nachádza na pozemku žalovaných.

60. Podľa § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo.

61. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

62. Podľa § 126 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

63. Podľa § 132 ods. 1, 2 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

64. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 191 CSP mal súd preukázané, že žaloba žalobcov je dôvodná.

65. Keďže predmetom konania je určovací žaloba v zmysle § 137 písm. c/ CSP, súd skúmal, či žalobcovia majú a či preukázali naliehavý právny záujem na určení ich vlastníckeho práva.

66. Žalobca má naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je, alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Všeobecným predpokladom, aby súd žalobe vyhovel, je právny záujem žalobcu, teda záujem na tom, aby bol vyhovujúci rozsudok pre neho po právnej stránke významný, čiže užitočný. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení je daný vtedy, ak sa v konkrétnom prípade nachádza stav objektívnej právnej neistoty, a to medzi žalobcom a žalovaným, ktorý predstavuje ohrozenie žalobcovho právneho postavenia, a ktorý zároveň nie je možné odstrániť iným právnym prostriedkom. Žalobcovia iným spôsobom ako určovacou žalobou sa nemôžu domôcť svojho vlastníckeho práva. Súd námietku žalovaných, že pokiaľ žalobcovia majú za to, že hranica je nesprávna, tak sa mali domáhať na Okresnom úrade Lučenec, katastrálnom odbore nápravy takýchto pochybení a nie podávať žalobu, považuje za nedôvodnú, nakoľko len jedine súd môže v sporovom konaní určiť vlastnícke právo k pozemkom, tak ako to Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom pod sp. zn. X29/2014 bolo už oznámené žalovaným. (viď odseky 79-80).

67. V danom prípade mal súd za to, že žalobcovia preukázali naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe, nakoľko predmetné nehnuteľnosti, ku ktorým sa domáhajú určenia vlastníckeho práva sú v súčasnosti na Liste vlastníctva číslo X, katastrálne územie A., zapísané ako vlastníctvo žalovaných a navyše žalovaní 1/, 2/ sa z titulu svojho vlastníckeho práva domáhajú od žalobcov 1/, 2/, či už vypratania nehnuteľnosti, resp. navrhujú niektoré nehnuteľnosti žalobcom 1/, 2/ predať, resp. za ich užívanie chcú požadovať odplatu. Dôkazom predmetného je aj konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 9C/66/2016, kde sa L. P. a L. P. v postavení žalobcov domáhajú od žalovaných E. H. a T. H. v postavení žalovaných vypratania nehnuteľnosti CK N parcely číslo 144/4 o výmere 14 m² zastavané plochy a nádvoria a CK N parcely číslo 144/6 o výmere 52 m² zastavané plochy a nádvoria a odovzdania ich do držby a úžitku.

68. Súd na pojednávaní dňa 13.05.2021 pripustil zmenu petitu na návrh žalobcov, ktorý navrhli v súlade so závermi znaleckého dokazovania a vypracovaného Geometrického plánu O.. D. Š., č. XCXXX/XXXX zo dňa 20.08.2020, ktorý bol úradne overený Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom pod číslom G.-XXX/XXXX dňa 25.08.2020.

69. Súd mal v konaní preukázané, že žalobcovia sú vlastníckymi nehnuteľnosťami zapísanej na Liste vlastníctva číslo XX, katastrálne územie A., a to parcely číslo 142 o výmere 1004 m² záhrady, parcely číslo 144/2 o výmere 937 m² zastavané plochy a nádvoria, kde hranice týchto pozemkov boli zmenené Geometrickým plánom pána T. číslo XXXXXXXX-XX/XX zo dňa 31.07.2013, ktorým boli vytvorené CK N parcely číslo 144/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m², CK N parcela 144/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 133 m² a CK N číslo 144/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 52 m², ktoré boli zapísané už k existujúcim parcelám na List vlastníctva číslo X, katastrálne územie A. vo vlastníctve žalovaných. Na základe uvedeného geometrického plánu bola zmenená hranica medzi záhradami a to medzi parcelami CK N parcela číslo 141/1 a 141/2 vo vlastníctve žalovaných, a parcelou číslo 142 vo vlastníctve žalobcov.

70. Ako však vyplýva z vyjadrenia znalca O.. Š., ktorého súd ustanovil za účelom vypracovania znaleckého posudku v predmetnom konaní a zo záverov jeho ZP č. 2/2020, a aj z jeho vyjadrenia na pojednávaní k predmetným meraniam, ktoré vykonal ako podklad pre podanie znaleckého posudku a následne geometrického plánu v predmetnom konaní, súčasné oplotenie medzi parcelami

číslo 141/1 a 141/2 vo vlastníctve žalovaných a parcelou číslo 142 vo vlastníctve žalobcov ako je v teréne, zodpovedá priebehu hranice ako je na pôvodnej katastrálnej mape z roku 1867. Žiaden technický podklad, ktorými by bola zmenená hranica medzi predmetnými parcelami a taktiež zameraná zmena, nenašiel od pôvodnej katastrálnej mapy z roku 1867. Pri prevode nehnuteľnosti na žalovaných v roku 1983 nebolo vykonané žiadne geometrické zameranie, nebola preverená hranica v teréne. Geometrický plán pána T., XXXXXXXX-XX/XX zo dňa 31.07.2013, nerešpektuje skutočnú hranicu, ktorá je stabilizovaná oplotením a vlastnícku hranicu naprojektoval geodet za plot. V danom prípade je však potrebné vychádzať podľa § 45 ods. 2 vyhlášky úradu geodézie a kartografie č. 461/2009 z podkladu s vyššou meračskou hodnotou, pričom v danom spore podkladom s vyššou meračskou hodnotou bola jedine originálna mapa pozemkového katastra z roku 1867, z ktorej je potrebné vychádzať. Z tejto však geodet T. nevychádzal.

71. Čo sa týka zákresu rodinného domu žalobcov v katastrálnej mape, tento je diametrálne odlišný od skutočnosti, sú prekročené všetky povolené odchýlky pri jeho zameraní a zakreslení do katastrálnej mapy a neexistuje technický podklad, na základe ktorého došlo k samotnému zákresu do katastrálnej mapy. Tieto skutočnosti zistil znalec stanovený súdom, O. Š.. Taktiež z výpovede znalca a jeho zistení pri vypracovávaní znaleckého posudku a následne geometrického plánu, je preukázané, že hranica medzi uvedenými spornými pozemkami je tam už od roku 1867, ale len v časti záhrad, pričom na mape z roku 1867 je zrejme, že rodinný dom žalobcov nie je zakreslený, keďže tam nebol, nebola v tejto časti vytvorená ani hranica medzi parcelami, predpokladá sa, že sa mohlo jednať o spoločný dvor a hranica bola vytvorená niekedy neskôr, zhruba v rokoch 60.tych. Zákes však rodinného domu bol vykonaný chybné asi v roku 1964. Rozmery uvedeného rodinného domu zodpovedajú zákresu v katastrálnej mape aj tvar domu, len je celý otočený a posunutý z čoho vzniká problém. V katastrálnej mape je dom zakreslený na hranici, ale či je správne určená hranica medzi pozemkami žalobcov a žalovaných v časti rodinného domu, sa nevedel vyjadriť. V geometrickom pláne pána T., ktorý bol podkladom pre zápis nehnuteľnosti na LV č. X, k. ú. A., je rodinný dom zakreslený zle.

72. Je zrejme, že žalobcovia nadobudli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX, k. ú. A. do BSM v rozsahu 5/6 z titulu uzatvorenej kúpnej zmluvy, kde rodinný dom spolu s pozemkami a záhradkou kupovali tak, ako sa nehnuteľnosti nachádzali v prírode a takto tieto nehnuteľnosti žalobca 1/ aj zdedil v podiele 1/6 z titulu uznesenia o dedičstve C. XXX/XX, C. zo dňa 19.06.1997, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.09.1997, po poručiťke W. H., ktorá v uvedenom dome aj bývala.

73. Súd konštatuje, že žalovaní nadobudli nehnuteľnosti z titulu kúpnej zmluvy spísanej vo forme Notárskej zápisnice (č. I. 78 spisu) F., z ktorej časti IV. je zrejme, že kupujúci - žalovaní prehlasujú, že stav kupovaných nehnuteľností dobre poznajú z ohliadky na mieste samom a tieto kupujú v takom stave, v akom sa ku dnešnému dňu nachádzajú.

74. Z uvedeného je zrejme, že tak žalobcovia ako aj žalovaní kúpili, resp. zdedili nehnuteľnosti, ktoré v prírode videli a ktoré užívali ich právni predchodcovia v takom istom rozsahu ako jeden celok.

75. Podľa názoru súdu by bolo nelogické, aby žalobcovia nezdedili a nekúpili pozemok pod domom, predzáhradkou a časťou za domom, a aby žalovaní kupovali predzáhradku, ktorá je oddelená plotom, pozemok pod rodinným domom, ktorý susedí s rodinným domom a zároveň časť dvora rodinného domu, ktorý susedí s týmto domom. Z uvedeného je zrejme, že žalobcovia museli byť pri nadobúdaní dobromyseľní, ak by sa ich titul nadobudnutia posudzoval prípadne aj podľa vydržania. Skutočnosť, že rodinný dom žalobcov je zle zakreslený zistil až geodet T. pri vyhotovení geometrického plánu.

76. Aj zo samotného dokazovania súdu vyplýva, že vypočutí svedkovia v predmetnom spore, ktorých žalobcovia navrhli vypočuť, a to svedok P., svedkyňa P., svedok P., svedkyňa P., P. a svedok P., svedkyňa H.Č., zhodne uviedli, že domy H. aj P. stáli odjakživa tak, ako stoja doteraz, takýto stav je tam viac ako 50 rokov, a nikdy medzi nimi, resp. ich právnyimi predchodcami neboli spory o hranice nehnuteľnosti.

77. Tak, ako vyplynulo aj z výpovede znalca O. Š., hranica medzi pozemkami pod rodinným domom žalobcov a nehnuteľnosťou žalovaných nikdy nebola určená, len v časti ich záhrad, a to starým plotom, takýto užívateľský stav bol dlhodobý, nikto ho nerozporoval, a taktiež nikto nepopieral ani základ rodinného domu žalobcov, ktorý je 120-ročný a je postavený na hranici.

78. Súd na listinný dôkaz, a to Notársku zápisnicu D.. E. D. číslo F. XXX/XXXX zo dňa 20.10.2014, ktorú do súdneho spisu predložil zástupca žalovaných 1/, 2/ prihladol v zmysle § 470 ods. 2 CSP, avšak ho vyhodnotil ako nedôveryhodný, a to z dôvodu, že i napriek opakovaným návrhom žalobcov na vypočutie žalovaného 1/ k tomuto listinnému dôkazu, sa tento pojednávajúci nezúčastňoval, pričom jeho zástupca to odôvodňoval jeho zlým zdravotným stavom. Z lekárskej správy predloženej žalovaným 1/ v rámci konania, zo dňa 25.05.2016 však je zrejmé, že u žalovaného 1/ pretrváva porucha reči, nevie sa dobre vyjadrovať, reč je pomalá, avšak nevyplývajú skutočnosti, že by sa z dôvodu svojho zlého zdravotného stavu nemohol zúčastniť pojednávania a vypovedať k uvedenému listinnému dôkazu. Súd poukazuje na skutočnosť, že z vyjadrení žalovaného 1/, ktoré uviedol do notárskej zápisnice má vyplývať skutočnosť, že pôda pod domom mala patriť pánovi D. H., po ktorého smrti sa posúvala hranica pozemkov v záhrade, čo by vedeli viacerí svedkovia v dedine dosvedčiť, že pán H. staval na susedovom pozemku, a že boli zvady o pozemkoch. V rámci konania však zo strany žalovaných k tejto skutočnosti čo sa týka "viacerych svedkov v dedine", čo by mohli potvrdiť túto skutočnosť nebol navrhnutý žiaden dôkaz. Hodnovernosť tvrdení žalovaného 1/ v notárskej zápisnici je spochybnená aj tým, že podľa jeho vlastných tvrdení o údajných problémoch s pozemkami vedel ešte za života pána D. H., t. j. pred rokom 1982 a napriek tomu uzatvoril Kúpnu zmluvu dňa 09.12.1982. Súdu sa javí nelogické to, že pokiaľ žalovaný 1/ vedel, že sú problémy s pozemkami a z tohto titulu aj prameniáciami nezhodami medzi susedmi, že by za týchto okolností bol uzatvoril kúpnu zmluvu s vedomím, že si v budúcnosti bude musieť vysporiadúvať pozemky so žalobcami, a až po 31 rokoch si dal urobiť geometrický plán, dovtedy to neriešil.

79. Ohľadne námietky žalovaných, že konanie vedené na Okresnom úrade Lučenec, katastrálny odbor pod spisovou značkou X 29/2014, by malo tvoriť prekážku rozhodnutej veci tohto konania, súd udáva, že táto námietka je nedôvodná. Žalobcovia neboli nikdy účastníkmi konania X 29/2014 a preto žiadny výsledok takéhoto konania nemôže byť pre žalobcov prekážkou už rozhodnutej veci ako to tvrdil na pojednávajúci právny zástupca žalovaných. Okrem toho z rozhodnutia vydaného v konaní X 29/2014 zo dňa 19.08.2014 vyplýva, že Okresný úrad Lučenec, katastrálny odbor v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte ohľadom nehnuteľností vedených na LV č. X v kat. území A. návrh na opravu zamietol a teda takéto rozhodnutie nemohlo vyvolať akýkoľvek nový právny stav, voči ktorému by žalobcovia mohli v rámci iného (napr. správneho) konania namietat.

80. Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom v predmetnom konaní boli konštatované skutočnosti, že:

- účelom geometrického plánu, ktorý dali vyhotoviť žalovaní bolo oddelenie parciel č. 141/1,2, 144/3-6 a zameranie rodinného domu na parcela č. 144/1 a nie určenie vlastníckej hranice (je to uvádzané na strane 1 listu zo dňa 26.06.2014),
 - opravou podľa § 59 ods. 1 písm. a) b) katastrálneho zákona nemožno riešiť spor o vlastníctvo (je to uvádzané na strane 2 listu zo dňa 26.06.2014),
- a teda aj z uvedeného je zrejmé, že konanie X 29/2014 nemôže ovplyvňovať otázku vlastníckeho práva, ktorú môže vyriešiť jedine súd.

81. Z vykonaného dokazovania, najmä zo znaleckého dokazovania, znalca O.. Š., ktorý v predmetnom spore vypracoval Znalecký posudok č. 2/2020 a následne Geometrický plán č. XCXXX/XXXX, ktorý bol úradne overený dňa 25.08.2020 pod číslom G. XXX/XXXX, je zrejmé, že užívacia hranica medzi pozemkami CK N parcely číslo 141/1 a 141/2 evidované na LV č. X, k. ú. A. a pozemkom CK N parcela číslo 142 evidované Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom na LV č. XX, k. ú. A., prebieha po existujúcom oplotení a nie tak, ako je momentálne evidovaná v katastri nehnuteľností. Z uvedeného je zrejmé, že v časti záhrad, ktoré sú v súčasnosti evidované ako parcela číslo 141/1 a 141/2, hranica medzi pozemkami prebieha tak, ako je reálne postavený plot medzi uvedenými parcelami a parcelou číslo 142, ktorá je vo vlastníctve žalobcov. Pôvodným geometrickým plánom, geodeta S. T., zapísaný katastrom nehnuteľností pod číslom XXXXXXXX-XX/XX zo dňa 07.06.2013, bola nesprávne zameraná vlastnícka hranica a následne zo znaleckého posudku O.. D. Š., vypracovaného v predmetnom konaní a z Geometrického plánu číslo XCXXX/XXXX je zrejmé, že hranica prebieha po existujúcom oplotení, z čoho je zrejmé, že žalobcovia preukázali vlastnícke právo k novovytvoreným pozemkom, a to parcely registra C, evidovanej na katastrálnej mape ako číslo 141/3 - záhrada o výmere 24 m² a parcela číslo 141/4 - záhrada o výmere 38 m², ktoré patria do podielového spoluvlastníctva žalobcu 1/ v rozsahu 1/6 a do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcov 1/ a 2/ v podiele 5/6. Súd si závery znaleckého posudku a následne geometrického plánu osvojil, súd vypovedá znalca k svojmu znaleckému posudku a

geometrickému plánu si osvojil, považoval ju za zhodnú so závermi znaleckého dokazovania, a preto z neho aj v predmetnej veci vychádzal.

82. Na základe všetkých uvedených dôvodov a vyhodnotenia jednotlivých dôkazov tak, ako sú vyhodnotené v odsekoch 70-81 mal súd za to, že žalobcovia uniesli dôkazné bremeno a preukázali, že sú vlastníkami sporných nehnuteľností tak, ako sú určené vo výroku tohto rozsudku, a to žalobca 1/ v podiele 1/6 z titulu uznesenia o dedičstve po W. H., jeho matke, spisová značka Dnot 218/95, D789/95 zo dňa 19.06.1997 a žalobcovia 1/ a žalobkyňa 2/ v podiele 5/6 v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov z titulu kúpnej zmluvy uzatvorenej vo forme Notárskej zápisnice F., F. XXX/XXXX zo dňa 26.07.2000. Súd podotýka, že hranica nakreslená Geometrickým plánom číslo XXXXXXXX-XX/XX zo dňa 07.06.2013 S. T., ktorou vznikli novovytvorené parcely nemala oporu v mapových podkladoch z roku 1867, bola vytvorená umelo a na jej základe nemožno preukázať, že žalovaní sú vlastníkami novovzniknutých parciel a logicky skôr vlastnícke usporiadanie vyplýva z dlhodobého stavu ako to strany sporu užívali a ako to pôvodne aj nadobudli, a to žalobcovia 1/, 2/ jednak kúpnu zmluvou a žalobca 1/ dedením a žalovaní 1/, 2/ taktiež kúpnu zmluvou.

83. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že žaloba žalobcov je dôvodná.

84. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

85. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

86. Podľa § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

87. Z dôvodu, že žalobcovia boli v konaní úspešní v plnom rozsahu, súd im priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením.

88. V súlade s § 259 CSP súd žalovaných ako neúspešných v konaní zaviazal na nahradenie trov konania Slovenskej republiky vo výške 7,46 Eur za použitie motorového vozidla Okresného súdu Lučenec pri ohliadke na mieste samom v A. dňa 27.07.2016 podľa Vyhlášky č. 283/2002 Z. z. v znení Vyhlášky č. 632/2008 Z. z.

89. Žalobca 1/ zložil preddavok na trovy dôkazu vo výške 1 000,--Eur na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec číslo konania 4C/234/2015-246, dňa 10.09.2019, z ktorého preddavku bolo znalcovi O.. Š. vyplatené ako znalečné preddavkovo 400,--Eur na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec číslo konania 4C/234/2015-254 zo dňa 24.09.2019 a následne doplatené znalečné vo výške 460,93 Eur na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec číslo konania 4C/234/2015-305 zo dňa 14.02.2020. Zostatok je 139,07 Eur (1 000 - 860,93). Žalobca 1/ zaplatil preddavok na trovy dôkazu vo výške 300,--Eur na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec číslo konania 4C/234/2015-397 zo dňa 13.07.2020, z ktorého bolo vyplatené znalcovi znalečné vo výške 252,82 Eur na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec číslo konania 4C/234/2015-422 zo dňa 08.09.2020. Zostatok 47,18 Eur (300 - 252,82). Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovi 1/ je potrebné vrátiť nespotrebovaný preddavok na trovy dôkazu vo výške 186,25 Eur.

90. Žalovaný 1/ zložil preddavok na trovy dôkazu vo výške 180,--Eur na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec číslo konania 4C/234/2015-341 zo dňa 06.05.2020, z ktorého bolo priznané znalcovi 75,26 Eur uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 4C/234/2015-390 zo dňa 01.07.2020. Nespotrebovaný preddavok na trovy dôkazu je v sume 104,74 Eur (180 - 75,26).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.