

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 6P/42/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200580  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3221200580.2

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. Z., nar. XX.XX.XXXX v I. nad I. a maloletého F. Z., nar. XX.XX.XXXX v J., v konaní zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, deti rodičov: matky P. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, I. nad I., štátnej občianky SR a otca Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, I. nad I., v konaní o návrhu otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.05.2021, doručený súdu dňa 26.05.2021, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.05.2021 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh otca maloletých detí, na základe ktorého sa otec domáha, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého A. Z., nar. XX.XX.XXXX a maloletého F. Z., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať tak, že maloleté deti budú v osobnej starostlivosti otca od 17.00 hod. piatku párneho kalendárneho týždňa do 17.00 hod. piatku nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti matky od 17.00 hod. piatku nepárneho kalendárneho týždňa do 17.00 hod. piatku nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa s tým, že každý z rodičov si prevezme maloleté deti v bydlisku druhého rodiča, ktorý má povinnosť maloleté deti preberajúcemu rodičovi v stanovenom čase v mieste svojho bydliska odovzdať a každý z rodičov je povinný maloleté deti pripraviť na odovzdanie v stanovenom čase. Otec v návrhu uviedol, že maloleté deti boli na základe rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. XP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, zverenú na čas po rozvode, do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať a spravovať majetok maloletých detí je oprávnený každý z rodičov samostatne. Otec maloletých detí je povinný platiť výživné na maloletého A. Z. vo výške 100 eur mesačne, na maloletého F. Z. vo výške 80 eur mesačne k rukám matky dieťaťa vždy do 15- teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v pondelok od 17.00 hod. do 19.00 hod., v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod a v piatok od 17.00 hod do 19.00 hod., v každý nepárny týždeň týždeň v utorok od 17.00 hod do stredy do 7.00hod., s tým, že otec maloletých detí pri ukončení styku maloleté deti odovzdá do vzdelávacieho zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú a vo štvrtok od 17.00 hod. do piatku do 07.00 hod., s tým, že otec maloletých detí pri ukončení styku maloleté deti odovzdá do vzdelávacieho zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú, pokiaľ nie je uvedené inak, deti sa budú otcovi odovzdávať v mieste bydliska matky, kam ich otec po ukončení styku privedie späť. Na akýkoľvek pobyt maloletých detí v zahraničí je potrebný písomný súhlas druhého z rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.11.2019. Ďalej otec v návrhu uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 12.04.2021 sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal matke maloletých detí zmeniť predškolské zariadenie, bydlisko maloletých detí a presťahovať maloletého A. Z. a maloletého F. Z., mimo okres I. I., bez dohody s ich otcom. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, voči rozhodnutiu súdu podal otec odvolanie. Otec sa i v tomto návrhu pridrižiava opisu pomerov v návrhu

zo dňa 12.4.2021. Otec je toho názoru, že po vydaní uznesenia súdu o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, matka detí nadobudla ešte väčšiu istotu vo svojom konaní ohľadom maloletých detí. A. robí podstatné zmeny v živote maloletých detí bez súhlasu otca, s otcom ich nekomunikuje, len mu ich oznamuje, s matkou sa vôbec nedá dohodnúť, komunikácii sa vyhýba, vie sa dohodnúť len na tých skutočnostiach, ktoré vyhovujú jej. Otec ďalej uviedol, že vždy rešpektoval potreby maloletých detí, obáva sa, že zmenou pobytu matky detí spolu s maloletými deťmi, budú sťažené podmienky pri realizácii kontaktu s maloletými deťmi. Otec už pri rozvodovom konaní mal v úmysle podanie návrhu na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, avšak rešpektoval vek maloletého F., ktorý bol príliš malý na odlúčenie od matky a nebolo v záujme otca pretŕhať väzby medzi súrodencami. Intenzívnym stretávaním sa s deťmi a pravidelnou realizáciou stretávania v zmysle rozhodnutia súdu a počas celých letných prázdnin - v celých týždenných intervaloch by stretávanie prebiehalo bez problémov. Maloleté deti sú na prostredie u otca zvyknuté, nemajú žiaden problém s prespávaním v domácnosti otca, nakoľko sa to realizuje niekoľkokrát do mesiaca. V domácnosti otca majú deti vytvorené vhodné podmienky a priestor pre ich zdravý psychický a fyzický rozvoj, čo bolo prešetrené aj kolíznym opatrovníkom. Otec prejavil názor, že rozsah stretávania sa s maloletými deťmi sa dá už považovať za určitý typ striedavej starostlivosti, obáva sa, že odsťahovaním sa matky spolu s deťmi z miesta súčasného bydliska, nebudú mať deti zachovaný pravidelný kontakt s druhým rodičom a to otcom, matka sa vyjadрила, že po presťahovaní sa s deťmi, bude žiadať zrušenie styku otca s maloletými deťmi. Aj vzhľadom k tomu, že maloletý A. bude od septembra 2021 navštevovať prípravný ročník v predškolskom zariadení, bolo by vhodné, aby realizácia zabezpečovania starostlivosti bola pravidelná a v dlhších intervaloch aj z dôvodu, aby sa deťom často nemenilo prostredie, aby boli teda deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch. Otec sa domnieva, že zákonom stanovené podmienky na zverenie detí do striedavej starostlivosti ako rodičia spĺňajú, otec má pre deti zabezpečené trvalé bývanie, taktiež môžu deti v čase zabezpečovania starostlivosti otcom navštevovať predškolské zariadenie v I., v prípade zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti si vie otec zabezpečiť flexibilnú pracovnú dobu. Otec maloletých detí uviedol, že je preukázané, že otec aj matka sú spôsobilí maloleté deti vychovávať, v podmienkach rodičov kolízny opatrovník nezistil žiadne nedostatky. Zverením detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov budú mať deti lepšie zabezpečené potreby a takáto forma starostlivosti bude nateraz v najlepšom záujme detí.

2. Z obsahu spisu súd zistil, že maloletý A., nar. XX.XX.XXXX a maloletý F., nar. XX.XX.XXXX sú deti rodičov: matky P. Z., nar. XX.XX.XXXX a otca Z. Z., nar. XX.XX.XXXX.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. XP/XX/XXXX, najmä z rozhodnutia súdu vo veci samej - rozsudku č. k. XP/XX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že v konaní o rozvod manželstva a o úprave práv a povinností k maloletým deťom bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej boli maloleté deti - A. Z., nar. XX.XX.XXXX a maloletý F. Z., nar. XX.XX.XXXX zverení do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok samostatne. Otcovi maloletých detí bola určená vyživovacia povinnosť na maloletého A. vo výške 100,-€ mesačne a na maloletého F. vo výške 80 € mesačne. Súčasťou rodičovskej dohody bola okrem iného aj úprava rozsahu stretávania sa otca s maloletými deťmi, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v pondelok od 17.00 hod. do 19.00 hod., v stredu od 17.00 hod do 19.00 hod. a v piatok od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod., každý nepárny týždeň v utorok od 17.00 hod do stredy do 07.00 hod., s tým, že otec maloleté deti pri ukončení styku odovzdá do vzdelávacieho zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú a vo štvrtok od 17.00 hod. do piatka do 07.00 hod., s tým, že otec maloletých detí pri ukončení styku maloleté deti odovzdá do vzdelávacieho zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú. Pokiaľ nie je uvedené inak, deti sa budú otcovi odovzdávať v mieste bydliska matky, kam ich otec po ukončení styku privedie späť. Na akýkoľvek pobyt maloletých detí v zahraničí je potrebný písomný súhlas druhého z rodičov.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6P/28/2021 súd zistil, že návrhom doručeným súdu dňa 13.04.2021 sa otec maloletých domáhal, aby súd neodkladným opatrením zakázal matke maloletých detí P. Z. zmeniť predškolské zariadenie, bydlisko maloletých detí a presťahovať maloletého A. Z., nar. XX.XX.XXXX a maloletého F. Z., nar. XX.XX.XXXX, mimo okres I. nad I. bez dohody s ich otcom Z. Z.. Otec maloletých detí spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, podal i návrh vo veci samej, na základe ktorého žiadal, aby súd zveril maloletého A. a maloletého F. Z. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým, že matka maloletých detí bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v nepárnom týždni od piatku od 17:00 hod. do piatku v párnom týždni do 17:00 hod. a otec maloletých detí bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých detí v párnom týždni od piatku od 17:00 hod. do piatku v nepárnom týždni do 17:00 hod., pričom obaja

rodičia budú oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok. Vyživovaciu povinnosť súd neurčí. Uznesením č. k. 6P/28/2021-34 zo dňa 10.05.2021 súd návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.04.2021, doručený súdu dňa 13.04.2021, zamietol. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko otec podal proti rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 31.05.2021, doručenej súdu dňa 31.05.2021 vyplýva, že otec maloletých detí, p. Z. Z. dňa 28.05.2021 na ASPODaSK uviedol, že je zamestnaný, pracuje v spoločnosti FAST PLUS spol. s r.o. Bánovce nad Bebravou, ako manažér pre služby. Jeho pracovná doba je určená od 08:30 hod. do 17:00 hod. So zamestnávateľom je dohodnutý na pružnej pracovnej dobe, aby mohol spolu s matkou detí zabezpečovať prípadnú striedavú osobnú starostlivosť o maloleté deti. Bytové pomery na strane otca boli prešetrené v 04/2021. Otec detí verbalizoval, že odvtedy sa nezmenili. Naďalej býva sám v 2 - izbovom veľkometrážnom byte na ul. A. XXXX/XX, I. nad I.. Náklady na domácnosť hradí nasledovne: nájomné a elektrinu v sume 145 € mesačne, poplatok za TV v sume 6 € mesačne a koncesionárske poplatky 4,64 € mesačne. Spláca hypotekárny úver po 125,47 € mesačne. Poistenie hypotéky hradí vo výške 36 € mesačne. Mobilný telefón si uhrádza v sume 20 € mesačne. Záonné poistenie na auto platí vo výške 120 € ročne. Mal. deťom platí poistenie v celkovej sume 53,70 € mesačne. Ďalej riadne uhrádza súdom určené výživné na obe maloleté deti. Podľa jeho vyjadrenia, stretávanie s maloletými deťmi je realizované v zmysle rozhodnutia súdu. Minulý rok sa s matkou detí dohodli na realizácii styku počas letných prázdnin, deti si striedali každý druhý týždeň. Počas tohtoročných veľkonočných prázdnin sa po komplikovaných rozhovoroch dohodli na realizácii styku 3 dni u neho a tri dni u matky. Podľa vyjadrenia otca, deti po realizácii styku u neho nechcú vystúpiť z auta a ísť ku svojej matke. Otec maloletých detí, p. Z. uviedol, že na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenia detí do SOS oboch rodičov trvá. Komunikácia s matkou detí je podľa neho na "mŕtvom bode". Otec uviedol, že vie zvládať domáce práce: vie variť, prať, žehliť a upratovať. Deťom dokáže napĺňať ich potreby. Je toho názoru, že SOS oboch rodičov by bola v záujme maloletých detí. Dňa 28.05.2021 bol vykonaný sociálny prieskum v domácnosti matky. Sociálnym prieskumom bolo zistené, že pani P. Z. spolu s maloletými deťmi a priateľom býva na adrese: Ul. Z. XXX/XX, I. nad I. od 19.09.2019. Jedná sa o 3- izbový prenajatý byt. Byt má prenajatý na dobu určitú do 30.06.2021. Je kompletne zariadený moderným nábytkom. V byte je jedna z izieb zariadená ako detská, obe deti tu majú vlastnú posteľ, písací stôl, skrine na oblečenie a police s hračkami. Byt ďalej pozostáva z obývačky, spálne, kuchyne a kúpeľne s toaletou. Nájomné spolu so spotrebovanými energiami je podľa p. Z. hradené vo výške 400 € mesačne. Ďalej má náklady na pohonné hmoty vo výške 10 € mesačne. Podľa vyjadrenia matky, nájomné za byt hradí jej priateľ p. F. D.. Matka maloletých detí, pani P. Z. uviedla, že je na rodičovskej dovolenke. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou poberá rodičovský príspevok vo výške 275,90 € mesačne a prídavok na 2 deti vo výške 51 € mesačne. Pani Z. uviedla, že do nového bydliska v T. sa má spolu s deťmi presťahovať v letných mesiacoch, keď maloletý A. ukončí ročník v MŠ K.d I.. Maloletého A. a maloletého F. plánuje matka zapísať do MŠ v T., ktorá je neďaleko ich nového bydliska, potrebuje však písomný súhlas otca detí. Matka sa vyjadrila, že zmenila od 01.06.2021 pediatra, deti budú v zdravotnej starostlivosti MUDr. A. D. v T.. K realizácii styku maloletých detí s otcom p. Z. uviedla, že toto prebieha podľa schválenej rodičovskej dohody a stretávanie počas prázdnin majú dohodnuté na polovicu prázdninových dní u oboch rodičov. Ďalej matka uviedla, že má vedomosť o tom, že otec realizuje stretávanie s deťmi vždy za prítomnosti ďalšej osoby z jeho rodiny. V čase, keď má deti otec, väčšinu času trávia u starých rodičov zo strany otca, u p. I. a Z. Z. v B. F., ktorí preberajú starostlivosť o deti. P. Z. uviedla, že s návrhom otca maloletých detí na SOS oboch rodičov nesúhlasí. Podľa nej nie je SOS v záujme maloletých detí, a to aj s ohľadom na jej plánované presťahovanie do T.. Maloleté deti sú podľa vyjadrenia matky na ňu citovo naviazané. Matka nerozumie, z akého dôvodu otec maloletých detí neustále zaťažuje súdy opakovanými podaniami vo veci vydania neodkladných opatrení. S otcom maloletých detí nedokážu komunikovať o podstatných veciach, nevedia sa dohodnúť vo veci napĺňania potrieb detí. Otec namieta, aby sa matka s maloletými deťmi presťahovala do T., požiadal ju o to, aby si našla nový podnájom v I. nad I.. Podľa vyjadrenia matky, p. Z. Z. matke neustále vyčíta minulosť. Matka je pri komunikácii s ním vo výraznom strese a strachu. Pri oznámení o úmysle zapísať maloleté deti do MŠ T. sa mal p. Z. vyjadriť, že ak to spraví, on jej aj MŠ T. narobí "problémy". Maloleté deti udržiavajú pravidelný kontakt so širšou rodinou a to hlavne so starými rodičmi zo strany matky, p. B. O. a p. O. O. aj so starými rodičmi z otcovej strany. Sociálnym prieskumom bolo zistené, že maloleté deti majú v aktuálnom bydlisku matky vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývoj detskej osobnosti. Matka maloletým deťom zabezpečuje adekvátnu starostlivosť. Maloletý A. podľa matky navštevuje Materskú školu, Ul. D. v I. nad I.. V MŠ matka uhrádza stravné vo výške 29 € mesačne, školné v sume 18 € mesačne. ZRPŠ uhrádza vo výške 15 € polročne. Za edukačné pomôcky

v predškolskom zariadení hradí sumu 10 € /školský rok. Na oblečenie maloletého A. vynakladá sumu 40 € mesačne a na stravu 80 € mesačne. Maloletý F. podľa vyjadrenia matky je v jej priamej starostlivosti. Od septembra 2021 ho plánuje zapísať do MŠ v T.. Na jeho oblečenie matka vynakladá sumu 30 € mesačne a na stravu sumu 70 € mesačne. Obe maloleté deti sú zdravé, nemajú vážnejšie ochorenia. Bola dožiadaná správa z MŠ, Ul. D.u za účelom zistenia, či si matka plní svoje rodičovské povinnosti a akým spôsobom sa maloletý vyjadruje o svojich rodičoch počas hernej činnosti. Zo správy vyplýva, že dieťa má pozitívne citové väzby k oboj rodičom. Na základe uvedeného kolízny opatrovník nepovažuje za potrebné t. č. riešiť situáciu cestou neodkladného opatrenia - zverenia maloletých detí do SOS oboch rodičov, odporúča návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť. Otec detí sa spolupodieľa na ich výchove počas stykov, na rozsahu ktorých sa rodičia na súde dohodli.

6. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 odsek 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 odsek 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 odsek 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Pri rozhodovaní súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie takým spôsobom a v takom rozsahu ako na nariadenom pojednávaní, nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania skutočností. Krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. Súd sa preto obmedzí na osvedčenie základných skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletým deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí. V prípade konaní týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradou povinnosťou súdu prihliadnuť vždy na najlepší záujem dieťaťa, ktorý nevyhnutne prevyšuje nad záujmami iných osôb. Zároveň súd môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie účelu. Nemôže však nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

15. Po náležitom oboznámení sa s obsahom návrhu otca maloletých detí, s obsahom písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 31.05.2021, ako aj s ostatným obsahom spisu vedeného pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6P/42/2021 a pripojených spisov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. XP/XX/XXXX a sp. zn. XP/XX/XXXX, dospel súd k záveru, že v danom prípade nie je daná naliehavá potreba úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia.

16. Súd v tomto štádiu konania má za osvedčené, že maloletý A. a maloletý F. boli rozhodnutím súdu (ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletému A. a maloletému F.) zverení do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi maloletých detí bol súdnym rozhodnutím (opäť v zmysle dohody rodičov) upravený rozsah stretávania sa s maloletými deťmi. Rodičia sa dohodli na

úprave stretávania sa tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v pondelok od 17.00 hod. do 19.00 hod., v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v piatok od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a v nepárny týždeň v utorok od 17.00 hod. do stredy do 07.00 hod. s tým, že otec maloletých detí po ukončení styku maloleté deti odovzdá do vzdelávacieho zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú a vo štvrtok od 17.00 hod. do piatka do 07.00 hod. s tým, že otec maloletých detí po ukončení styku maloleté deti odovzdá do vzdelávacieho zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú a pokiaľ nie je uvedené inak, deti sa budú otcovi odovzdávať v mieste bydliska matky, kam ich otec po ukončení styku privedie späť. Z vyjadrení otca i matky maloletých detí vyplýva, že stretávanie sa otca s maloletými deťmi toho času prebieha i v súčasnosti v zmysle súdneho rozhodnutia, stretávanie počas prázdnin majú dohodnuté na polovicu prázdninových dní u oboch rodičov. Podľa vyjadrenia otca i matky sú maloleté deti v osobnom kontakte s ich otcom každý druhý deň, počas niektorých víkendov maloleté deti u otca aj prespávajú. Súd má za osvedčené, že maloleté deti majú aj s ohľadom na širšie koncipovaný rozsah stretávania s otcom, teda s rodičom, ktorému neboli maloleté deti na základe rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti, vyvinutý a udržiavaný pekný citový vzťah s obomi rodičmi. Ďalej súd považuje za osvedčené, že maloletý A. a maloletý F. od svojho narodenia vyrastajú v meste I. nad I. (najprv v spoločnej domácnosti s otcom, neskôr po odchode matky zo spoločnej domácnosti v prenajatom byte, v oboch prípadoch v meste I. nad I.). Y. má súd za osvedčené, že maloleté deti udržiavajú vzťahy aj so svojou ďalšou blízkou rodinou, a to ako zo strany matky, tak zo strany otca, nakoľko ako vyplýva z vyjadrení otca maloletých detí, spoločne s maloletými deťmi navštevujú starých rodičov detí a tiež ďalších rodinných príbuzných. Otec tak maloletým deťom zabezpečuje a pomáha upevňovať vzťahy s ďalšími rodinnými príbuznými, najmä starými rodičmi, ktorí nesporne hrajú významnú rolu v živote oboch maloletých detí. Súd má ďalej za osvedčené, že matka spolu s maloletými deťmi je od 05.03.2021 prihlásená na trvalý pobyt v obci T., ul. Z. XXX/XX v rodinnom dome u priateľovej matky, v ktorej domácnosti majú deti vytvorené podmienky pre ich zdravý fyzický aj psychický vývin. Matka spolu s maloletými deťmi sa na adresu trvalého pobytu plánuje presťahovať v letných mesiacoch roku 2021, keď maloletý A. ukončí ročník v MŠ v I. nad I.. A. A. a maloletého F. plánuje matka zapísať do MŠ v T., ktorá je neďaleko ich nového bydliska, doposiaľ toto nerealizovala, nakoľko nemá písomný súhlas otca maloletých detí.

17. Po dôkladnom oboznámení sa s obsahom predmetného spisu, zohľadnením všetkých v konaní zistených skutočností, po starostlivom uvážení a so zohľadnením najlepšieho záujmu maloletých detí, dospel súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia - dočasné zverenie maloletého A. Z. a maloletého F. Z. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v zmysle návrhu otca maloletých detí a to až do času rozhodnutia vo veci samej. V danom prípade nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou otcom navrhovaného neodkladného opatrenia. Otec maloletých detí je toho názoru, že v danej veci sú splnené všetky podmienky pre dočasné zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, keď bolo preukázané, že matka aj otec sú spôsobilí maloleté deti vychovávať, kolízny opatrovník v konaní vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. XP/XX/XXXX skúmal podmienky rodičov a nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti oboch rodičov. Otec sa taktiež domnieva, že táto forma starostlivosti lepšie zabezpečí potreby maloletých detí a bude nateraz v najlepšom záujme maloletých detí. Z osvedčených skutočností vyplynulo, že v súčasnosti sa realizuje styk otca s maloletými deťmi v zmysle súdneho rozhodnutia, resp. i nad rámec tohto rozhodnutia, ktoré bolo výsledkom dohody rodičov, otec sa stretáva s maloletými deťmi takmer každý druhý deň, maloleté deti sú zvyknuté u otca po dohode s ich matkou prespávať aj cez víkendy, cez letné prázdniny sa rodičia dohodli na polovicu prázdninových dní u oboch rodičov, takýto rozsah stretávania maloletých detí so svojím otcom plne reflektuje na ich potreby, maloleté deti tak majú vytvorený a udržiavaný pekný citový vzťah k obom rodičom. Samotný otec považuje realizovanú formu stretávania sa s maloletými deťmi za nadštandardnú a za určitý typ striedavej osobnej starostlivosti, ktorý sa s ohľadom na jeho fungovanie doposiaľ (odhliadnuc od komunikačných problémov rodičov) javí ako vhodný a deťmi žiadaný. Súd je ďalej toho názoru, že i v prípade zmeny bydliska maloletých detí realizácia styku otca s maloletými deťmi nie je ničím ohrozená, nakoľko vzdialenosť medzi bydliskom otca a detí bude primeraná, vzťahové väzby medzi otcom a maloletými deťmi počas realizácie styku tak zostanú i naďalej zachované. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak možno jednoznačne konštatovať, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko otec maloletých detí neosvedčil tú skutočnosť, že vzťahy medzi účastníkmi si vyžadujú dočasnú úpravu formou neodkladného opatrenia. Z osvedčených skutočností naopak vyplynulo, že otec sa spolupodieľa na výchove svojich synov počas realizácie stykov s maloletými deťmi, na ktorých sa v konečnom dôsledku rodičia pred

súdom dohodli a teda nie je potrebné situáciu riešiť nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca.

18. Pre úplnosť súd uvádza, že v tomto štádiu konania súd nevykonáva rozsiahle dokazovanie ako v konaní vo veci samej. V konaní vo veci samej, t.j. v konaní o návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktoré je vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp zn. 6P/28/2021, po vykonaní dokazovania v potrebnom rozsahu, výsluchom účastníkov konania, prešetrovaním pomerov, vyžiadanim si správ od dotknutých subjektov, prípadne nariadením znaleckého dokazovania a náležitom zistení skutkového stavu veci, s ohľadom na najlepší záujem maloletých detí, môže posúdiť opodstatnenosť návrhu, čo však v rámci inštitútu neodkladného opatrenia nie je možné.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ( § 376 ods. 1 C.m.p. ).