

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 66EK/1001/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120341615
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120341615.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: N. V., nar: X.X.XXXX, trvale bytom W. XXX, XXX XX P., proti povinnému: Q. I., B.: XX.XX.XXXX, O. X. I. C. XXX, XXX XX I. C., o vymoženie 146,05 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jozef Rišian, so sídlom exekútorského úradu Pivovarská 1069, 010 01 Žilina, sp. zn. 139EX 320/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.07.2020 domáha od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 146,05 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Ružomberok č.k. Ro 471/98 zo dňa 23.04.1998, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.07.1998. Pôvodné exekúcie boli vedené súdnym exekútorom JUDr. Ján Franek, so sídlom exekútorského úradu Nešporova 4, 031 01 Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. EX 254/1998 na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 0Er/1142/1998.
- Poverením zo dňa 04.08.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozef Rišian, so sídlom exekútorského úradu Pivovarská 1069, 010 01 Žilina, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 139EX 320/20.
- Povinný doručil súdnemu exekútorovi dňa 27.08.2020 návrh na zastavenie exekúcie, pričom upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 13.08.2020, čo znamená, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15. dňovej lehote. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal, že dňa 13.01.1999 Krajský súd Banská Bystrica vyhlásil konkurz na povinného. Na základe výzvy Krajského súdu bol správkyňou konkurznej podstaty spísaný jestvujúci majetok, ako aj všetky záväzky, ktoré pri súpise poctivo uviedol a medzi nimi bol aj záväzok oprávneného. Podľa povinného mal oprávnený právo, ale aj povinnosť svoju pohľadávku prihlásiť v lehote ustanovenej uznesením o vyhlásení konkurzu aj keď sa o nej vykonával výkon rozhodnutia. Oprávnený svoju pohľadávku neprihlásil, ale sa konkurzného konania ani len nezúčastnil, pričom povinný uvádza, že prihláška pohľadávky má pre plynutie lehoty na premlčanie a zánik rovnaké účinky ako uplatnenie práv na súde. Dňa 31.05.2012 Krajský súd Banská Bystrica vydal uznesenie, ktorým schválil konečnú správu o speňažení majetku, pričom z uznesenia je jasné, že pohľadávka oprávneného sa v zmysle § 32 ods. 2 písm. d) zákona ZVK neuspokojuje. Po splnení rozvrhového uznesenia bolo konkurzné konanie zrušené. Na základe uvedených skutočností považuje upovedomenie o začatí exekúcie za neprípustné aj z toho dôvodu, že uvedená pohľadávka nebola prihlásená a Krajský súd rozhodol, že veriteľ sa neuspokojuje a jeho pohľadávka zanikla.
- K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený v podaní zo dňa 08.09.2020 kde uviedol, že exekučné konanie, ktoré bolo vedené na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu OS Ružomberok nebolo počas konkurzu zrušené, pričom trvalo aj po ukončení, resp. zrušení konkurzu.

Zároveň nebolo predmetné exekučné konanie z dôvodu konkurzu na majetok povinného zrušené ani následne a prebiehalo počas aj po ukončení konkurzu. V rámci uvedeného exekučného konania nebola vymáhaná pohľadávka uspokojená, a to ani v čiastočnom rozsahu. Oprávnený uvádza, že v celom rozsahu trvá na uplatnenom nároku, teda aj na trvaní a prebiehaní exekučného konania vedeného pod sp. zn. 139EX 320/20.

5. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

6. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

7. Podľa §-u 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o ukončení niektorých EK“), pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.

16. Podľa § 36 ods. 4 Exekučného poriadku (účinnosť do 08.11.1999), pri exekúcii nemožno prerušiť konanie a odpustiť zmeškanie lehoty. Nemožno podať ani návrh na obnovu exekúcie.

17. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 328/1991 zákona o konkurze a vyrovnaní (ďalej len ZKV) (účinnosť do 03.08.1999), iné konania než uvedené v písmene c), ktorých výsledkom môže byť nárok proti podstate, sa prerušujú. V týchto konaniach sa však pokračuje na návrh správcu, úpadcovho odporcu alebo nerozlučného účastníka konania. 2) Úpadca môže tento návrh podať, len ak tak neurobí správca v lehote určenej súdom. Neprerušuje sa však konanie o výživnom maloletých detí a trestné konanie;

18. Podľa § 14 ods. 1 písm. l) prvá veta ZKV (účinnosť do 03.08.1999), v prerušených konaniach o nároky, ktoré možno prihlásiť (§ 20), možno pokračovať až po prieskumnom pojednávaní.

19. Podľa § 23 ods. 1 ZKV (účinnosť do 03.08.1999) Pohľadávka sa pokladá za zistenú, ak ju nepoprel správca ani žiaden z konkurzných veriteľov. Popretie pohľadávky úpadcom sa poznamená v zozname prihlášok, ale nemá pre zistenie pohľadávky význam.

20. Podľa § 45 ods. 2 ZKV (účinnosť do 03.08.1999), na základe zoznamu prihlášok možno po právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu viesť pre zistenú pohľadávku výkon rozhodnutia alebo exekúciu 2a) na majetok úpadcu.

21. Podľa § 110 ods. 1 zákona č. 40/1964, Občiansky zákonník, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

22. Podľa § 112 Občiansky zákonník, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

23. Súd si nechal pripojiť exekučný spis vedený na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 0Er/1142/1998, z ktorého zistil, že po vydaní poverenia povinný nepodal žiadne námietky ani návrh na zastavenie exekúcie. Exekúcia bola zastavená podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože uplynula rozhodná doba.

24. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje hlavne na fakty, že bol na neho dňa 13.01.1999 vyhlásený konkurz, pričom oprávnený si neprihlásil svoju pohľadávku v lehote. Povinný tiež namieťa, že prihláška pohľadávky má pre plynutie lehoty na premlčanie a zánik rovnaké účinky ako uplatnenie práv na súde.

25. Súd pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie sa riadil ustanoveniami zákona č. 328/1991, ktorý je ustanovením špeciálnym a má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorá je upravená v Exekučnom poriadku.

26. Súd pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje aj na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. augusta 2001, z ktorého vyplýva: „Vzťah ustanovenia § 14 zákona č. 328/1991 Zb. k ustanoveniu § 36 ods. 4 Exekučného poriadku v znení platnom do 9. novembra 1999 (ktoré neumožňovalo prerušiť exekučné konanie) treba považovať za vzťah všeobecnej a špeciálnej právnej úpravy, pri ktorej ustanovenie zákona č. 328/1991 Zb. je ustanovením špeciálnym, ktoré má prednosť pred všeobecnou úpravou exekučného konania vyplývajúcou z Exekučného poriadku. Všeobecnú úpravu by bolo možné primerane použiť len vtedy, ak špeciálny predpis neustanovuje niečo iné. Takémuto výkladu nasvedčuje aj novela Exekučného poriadku, uskutočnená zákonom č. 280/1999 Z. z., v rámci ktorej sa zmenila úprava týkajúca sa nemožnosti prerušenia exekučného konania v tom zmysle, že exekučné konanie nemožno prerušiť len vtedy, ak osobitný zákon neustanovuje inak (§ 36 ods. 5 Exekučného poriadku v znení platnom od 9. novembra 1999), pričom v zmysle poznámky č. 4c

(pod čiarou) za osobitný predpis sa považuje napríklad ustanovenie § 14 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov.“

27. Súd pri posudzovaní návrhu na zastavenie vychádzal z nasledovne zisteného skutkového stavu: Dňa 02.10.1998 bol doručený na Okresný súd Ružomberok návrh na vykonanie exekúcie (sp. zn. 0Er/1142/1998), pričom dňa 09.10.1998 bolo vydané samotné poverenie, ktoré bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 16.10.1998. Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 47-24K 146/98-100 zo dňa 08.01.1999 vyhlásil konkurz na povinného v zmysle zákona č. 328/1991 v tom čase platnom znení (účinnosť od 03.04.1998 do 03.08.1999). Krajský súd uznesením č.k. 47-24K 146/98- Že-569 zo dňa 31.05.2012 schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu. Ďalej Krajský súd uznesením č.k. 47-24K 146/98-Sn-633 zo dňa 13.05.2013 vydal rozvrhové uznesenie, kde v bode VI. uviedol, že pohľadávka IV. triedy „Hlavatý Ivan, nar. 01.07.1959, Krmeš 202, Liptovské Vlchy - pohľadávka 265,29 Eur (7.992 SK) neuspokojuje sa“. Následne sa Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 47-42K 146/98-Že-670 zo dňa 30.07.2013 zrušil konkurzné konanie. Dňa 29.06.2020 doručil súdny exekútor Upovedomenie o zastavení starej exekúcie s poukazom na fakt, že exekúcia bola zastavená v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní, pretože uplynula rozhodná doba. Následne oprávnený doručil exekučnému súdu dňa 21.07.2020 opätovný návrh na vykonanie exekúcie v súlade so zákonom č. 233/2019 o ukončení niektorých exekučných konaní.

28. Vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu má závažné právne dôsledky týkajúce sa úpadcu a jeho majetku, pričom zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní účinky a právne následky vyhlásenia konkurzu presne špecifikuje. Vychádzajúc z ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) tohto zákona, súdne a iné konania podľa osobitného predpisu, ktoré sa začali pred vyhlásením konkurzu, sa prerušujú, ak sa týkajú majetku patriaceho do podstaty alebo ak sa týkajú nárokov, ktoré majú byť z podstaty uspokojené. (Uznesenie Ústavného súdu ÚS 148/2010-11 zo dňa 22.04.2010)

29. Ak správca ani žiaden z konkurzných veriteľov nepoprie pohľadávku, považuje sa táto pohľadávka za zistenú. Zistením pohľadávky sa táto pohľadávka stáva vykonateľnou (§ 45 ods. 2). Popretie pohľadávky úpadcom nemá pre zistenie pohľadávky význam, táto skutočnosť sa iba poznamená v zozname prihlášok. (Komentár k zákonu č. 328/1991 o konkurze a vyrovnaní).

30. S poukazom na zistený skutkový stav, súd k danej veci uvádza, že v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) ZKV (účinnosť do 03.08.1999), „iné konania než uvedené v písmene c), ktorých výsledkom môže byť nárok proti podstate, sa prerušujú, čo znamená, že v čase keď bol vyhlásený konkurz, exekúcia už bežala a preto došlo k prerušeniu exekúcie ex lege. Predmetom samotnej exekúcie je vymoženie pohľadávky vo výške 146,05 Eur s príslušenstvom, čo predstavuje nárok, ktorý sám o sebe môže byť národom proti podstate konkurzu tak ako to predpisuje vyššie spomenuté citované ustanovenie § 14 ods. 1 písm. d) ZKV. Skutočnosť, že oprávnený si neprihlásil v zmysle § 20 ods. 1 ZKV pohľadávku voči povinnému a rozvrhové uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica určilo, že sa pohľadávka oprávneného neuspokojuje, je irelevantná z toho dôvodu, že povinný uviedol pred vyhlásením konkurzu oprávneného ako svojho veriteľa v zmysle ustanovenia § 17 ods. 1 ZKV a veriteľ ako oprávnený (nezáleží či mal vedomosť o konkurze alebo nie) a ani správca nepoprel pohľadávku, preto sa takáto pohľadávka považuje za zistenú v zmysle § 23 ods. 1 ZKV a následne sa takto zistená pohľadávka stáva vykonateľnou (neprihlásením pohľadávky, oprávnený prichádza iba o možnosť uspokojenia svojho nároku v rámci konkurzu, avšak jeho nárok v rámci exekúcie nezaniká). Súd dáva povinnému do pozornosti ustanovenie § 45 ods. 2 ZKV, ktoré umožňuje po právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu viesť pre zistenú pohľadávku výkon rozhodnutia alebo exekúciu na majetok úpadcu, čo znamená, že po zrušení konkurzu uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 47-42K 146/98-Že-670 zo dňa 30.07.2013 sa mohlo v exekúcii ďalej pokračovať a odpadol dôvod prerušenia zo zákona.

31. Súd k vyššie uvedenej problematike dáva do pozornosti aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. Zn. 9Co/207/2017 „Zrušením konkurzu zanikajú účinky vyhlásenia konkurzu uvedené v § 14 a nič nebráni súdu aby pokračoval v konaní, ktoré bolo v dôsledku vyhlásenia konkurzu v zmysle §14 ods. 1 písm. c) citovaného zákona prerušené. Z uvedeného vyplýva, že aj keď pohľadávka nebola prihlásená v konkurzom konaní, a konkurz bol zrušený po splnení rozvrhového uznesenia túto pohľadávku nie je možné považovať za nevymáhateľnú, nakoľko to zo žiadnych ustanovení zákona č. 328/1991 Zb. nevyplyva (na rozdiel od zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení

niektorých zákonov, pozri § 166e a nasl.). Rovnako nie je možné túto pohľadávku považovať za neoprávnenú, pretože z hľadiska hmotného práva nezanikla a je ju možné uspokojiť v súdnom alebo inom konaní za podmienky, že dlžník bude existovať a bude mať majetok. Uvedený názor odvolacieho súdu podporuje aj samotná skutočnosť, že ani pohľadávka, alebo jej časť, ktorá bola prihlásená a ktorá podľa rozvrhového uznesenia zostane neuspokojená nezaniká (rovnako ako neprihlásená pohľadávka) ani po právoplatnosti rozvrhového uznesenia ani po zrušení konkurzu, keď samotný zoznam prihlášok v zmysle §45 ods. 2 zákona nepredstavuje prekážku, ktorá by po zrušení konkurzu bránila prejednanie sporu o rovnaké plnenie pred orgánom do ktorého právomoci prejednanie takejto veci patrí.”

32. Zákon č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní jasne upravuje možnosť podať opätovne návrh na vykonanie exekúcie. V prípade, ak oprávnený (po komerčnej úvahe) dospeje k záveru o vhodnosti a účelnosti podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (najmä ak je reálny predpoklad možnosti vymoženia pohľadávky oprávneného, napr. zo zabezpečeného majetku oprávneného, alebo existujú objektívne skutočnosti odôvodňujúce vymoženie pohľadávky oprávneného v blízkej budúcnosti), môže oprávnený tento opätovný návrh na vykonanie exekúcie realizovať, avšak už podľa súčasne platných a účinných procesných pravidiel. V súvislosti s opätovným návrhom na vykonanie exekúcie sa upravujú pravidlá, kedy ostanú účinky úkonov exekútora smerujúcich k zabezpečeniu majetku podliehajúceho starej exekúcii zachované a kedy ostane zachované aj poradie starej exekúcie; podmienkou zachovania týchto účinkov je osvedčenie podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie exekútorovi oprávneným, t.j. preukázanie podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie, a to v lehote 30 dní od doručenia oznámenia o ukončení exekučného konania oprávnenému. Po uplynutí tejto lehoty exekútor bezodkladne zruší všetky úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného v starej exekúcii, ak mu oprávnený nepreukázal (neosvedčil) podanie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie v zákonom ustanovenej lehote. Ak opätovný návrh na vykonanie exekúcie bol podaný a bol podaný v lehote 30 dní od doručenia oznámenia o ukončení exekučného konania, účinky úkonov smerujúcich k zabezpečeniu majetku povinného ostávajú zachované a nový exekútor je povinný požiadať pôvodného exekútora o doručenie príslušného exekučného spisu a pôvodný exekútor je povinný takejto žiadosti vyhovieť a exekučný spis bezodkladne zaslať novému exekútorovi. V prípade, ak bol opätovný návrh na vykonanie exekúcie podaný až po lehote 30 dní od doručenia oznámenia o ukončení exekučného konania, účinky úkonov smerujúcich k zabezpečeniu majetku povinného neostávajú zachované a exekútor je povinný všetky tieto úkony zrušiť.

33. Pokiaľ povinný namieta premlčanie, tak súd uvádza, že v zmysle § 11 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Oprávnený si v pôvodnom exekučnom konaní uplatnil pohľadávku pred uplynutím premlčacej doby (návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 02.10.1998 a exekučný titul nadobudol vykonateľnosť 16.07.1998), pričom následne počas celej exekúcie a ani počas konkurzu keď bola exekúcia prerušená premlčacia doba v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka neplynula. Premlčacia doba začala zase plynúť po zastavení starej exekúcie (dňa 26.06.2020 došlo k zastaveniu starej exekúcie) do podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (21.07.2020), keď oprávnený v súlade so zákonom č. 233/2019 o ukončení niektorých exekučných konaní podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie, nakoľko zákon výslovne upravuje možnosť oprávneného po zastavení starej exekúcie podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie, a to elektronicky prostredníctvom na to určeného formulára (repodaj). Oprávnený súdu preukázal (oznámením o ukončení exekučného konania a upovedomením o zastavení starej exekúcie), že opätovný návrh na vykonanie exekúcie bol podaný v zákonnej lehote a v súlade so zákonom, čo znamená, že účinky úkonov smerujúcich k zabezpečeniu majetku povinného ostávajú zachované a nový exekútor je povinný požiadať pôvodného exekútora o doručenie príslušného exekučného spisu.

34. Povinný súdu nepreukázal žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, neplatnosť exekučného titulu, a ani žiadna zo skutočností uvádzaných povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nenaplnila zákonný dôvod v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktorý by súd tento návrh na zastavenie povolil.

35. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie, preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný a podaný oneskorene.

36. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.