

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200910
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5919200910.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobcu: T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M. č. XXX, S. republika, štátny občan SR, právne zastúpeného JUDr. Dušanom Motúsom, advokátom, so sídlom kancelárie Hviezdoslavova 3, 971 01 Prievidza, IČO: 51 196 859, proti žalovanému: L. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. M. č. XXX, XXX XX N. M., štátnemu občanovi SR, za účasti intervenienta na strane žalovaného: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 595 545, právne zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Horná č. 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 858 299, o náhradu škody vo výške 3.872,42 eur s prísl.,

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.872,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.872,42 eur od 28.06.2019 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 95,68 %, ktoré sú mu žalovaný a intervenient na strane žalovaného povinní zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok s tým, že v rozsahu plnenia jedného z nich zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.05.2019 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom náhrady škody sumu 3.872,42 eur (pozn. pokiaľ je v žalobnom petíte uvedená suma istiny 3.782,42 eur, súd poukazuje na to, že sa jedná o zrejmu nesprávnosť, keď z ostatných údajov uvedených v žalobe, príloh žaloby, ako aj ďalších podaní žalobcu jednoznačne vyplýva, že žalobca sa domáha zaplatenia sumy vo výške 3.872,42 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy), spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.872,42 eur od 01.01.2019 až do zaplatenia a súčasne, aby mu žalovaný nahradil trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.07.2018 v obci Liptovská Teplá vznikla škoda na vozidle Ford Mondeo, VIN:WF0GXXGBBG9R17303, EČV: 5AZ9130, registrovanom v Českej republike, ktorého prevádzkovateľom bol žalobca. K škodovej udalosti došlo tak, že v čase, keď žalobca prechádzal obcou Liptovská Teplá a keď osobným motorovým vozidlom vchádzal do križovatky, z chodníka z pravej strany vybehol pes, ktorý narazil do pravej prednej časti vozidla. Psa viedol na vŕdzke jeho majiteľ, t.j. žalovaný, ktorý ho nestihol zastaviť. Plemeno psa je moskovský strážny pes o hmotnosti cca 45 kg. V čase udalosti boli vo vozidle okrem žalobcu prítomní aj jeho manželka K. L. a dve maloleté deti E. L. a Y. L.. Žalobca privolať k mieste škodovej udalosti policajnú hliadku, nakoľko však táto udalosť nenaplnila znaky dopravnej nehody, prítomní policajti nespísali o nej žiadny záznam. Strany sporu na mieste škodovej udalosti vyplnili správu o nehode, pričom žalovaný uznal svoju zodpovednosť za spôsobenú škodu, keď poškodenie bolo

viditeľné na pravom prednom blatníku a pravých predných dverách. Žalovaný prejavil záujem nahradiť škodu žalobcovi prostredníctvom spoločnosti KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, keď poistenou bola zrejme manželka žalobcu p. X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. M. č. XXX, ktorá dňa 20.07.2018 vypísala ako škodca tlačivo „Uplatnenie nároku na náhradu škody“. Žalobca si dal poškodenému osobné motorové vozidlo opraviť v servise CARent, a.s. so sídlom Bělohorská č. 46, 636 00 Brno, Česká republika, IČ: 63485885. Zo strany spoločnosti CARent, a.s. bola vyhotovená fotodokumentácia vozidla pred opravou, počas opravy, ako aj po jej vykonaní, pričom zdokumentované boli aj poškodenia vo vnútornej časti vozidla spôsobené pri škodovej udalosti z 20.07.2018, ktoré neboli viditeľné pri vonkajšej obhliadke vozidla. Pri predmetnej škodovej udalosti teda došlo k poškodeniu vozidla v oblasti predného nárazníka predného čela, pravého predného svetlometu, pravého predného blatníka a pravých predných dverí. Celková cena za opravu vozidla predstavovala sumu 99.773,-Kč, ktorú sumu žalobca zaplatil dňa 19.12.2018, pričom predmet a cena opravy boli po jednotlivých položkách uvedené vo faktúre za opravu č. 218051149. Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group uplatnenú náhradu škody odmietla vyplatiť s odôvodnením, že poškodenie čelného skla z technického hľadiska nezodpovedá stretu so zdokumentovaným psom a že poškodenie vnútorných častí vozidla si vyžaduje značnú kinetickú energiu, ktorú pes podľa názoru poisťovne nemohol dodať. Nahlásený spôsob vzniku škody nemala poisťovňa za preukázaný a náhradu škody žalobcovi nezaplatila. Zo žaloby vyplynulo, že žalobca sa so stanoviskom poisťovne nestotožňuje, keď čelné sklo na jeho vozidle nebolo vymenené a jeho výmena, resp. oprava nebola ani predmetom fakturácie zo strany servisu CARent a.s.. Pokiaľ je na faktúre č. 218051149 uvedená položka „sada lepení skla“, ide o lepidlo, ktoré bolo v danom prípade použité na montáž nástavca (sport paket), čo vyplýva z priloženého vyjadrenia servisu. Žalobca má za to, že k vzniku škody na vozidle došlo jednoznačne pri zrážke osobného motorového vozidla žalobcu so psom žalovaného dňa 20.07.2018, pričom v čase vzniku škodovej udalosti nemalo vozidlo Ford Mondeo iné poškodenia prednej pravej časti vozidla. Dňa 06.12.2018 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal spoločnosti KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group predžalobnú výzvu na náhradu škody, v ktorej žiadal zaplatenie škody do 7 dní odo dňa jej doručenia, keď na predmetný list poisťovňa nereagovala. Pokiaľ ide o výšku žalovanej sumy, táto zodpovedá kurzovému prepočtu českej koruny na euro, platnému ku dňu 19.12.2018 (t.j. ku dňu úhrady faktúry), kedy bol kurz českej koruny 25,765 Kč/euro, a potom 99.773,-Kč zodpovedá sume 3.872,42 eur. Žalobca si súčasne uplatnil úroky z omeškania od 01.01.2019 do budúca.

2. Dňa 21.06.2019 vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 9C/16/2019-42, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 10.07.2019 odpor, v ktorom uviedol, že vznik škodovej udalosti nepopiera, avšak popiera žalobcom uplatnený rozsah a výšku škody, pričom vychádza zo stanoviska KOMUNÁLNEJ poisťovne, a.s. Vienna Insurance Group, v ktorej si v zmysle poisťovej udalosti č. 4458013392 pre poistenie majetku občanov - PRODOMO uzatvorenej dňa 05.06.2017 jeho manželka X. U. uplatnila náhradu spôsobenej škody, pričom zo stanoviska poisťovne jednoznačne vyplynulo, že pri predmetnej škodovej udalosti nemohlo dôjsť k takejto škode, nakoľko poškodenie tak, ako je zdokumentované, nemohlo vzniknúť tak, ako uvádza poškodený, nakoľko stopy na vozidle a rozsah poškodenia nezodpovedá stretu so zdokumentovaným psom. Z odporu vyplynulo, že na pravej prednej časti vozidla je zdokumentované poškodenie v rozsahu deformácie pravého blatníka, ktoré bolo spôsobené tlakom predného nárazníka smerom dozadu. V servise boli zdokumentované aj poškodenia vnútorných častí vozidla ako predného čela na pravej strane svetla, atď.. Uvedené poškodenie si však vyžaduje značnú kinetickú energiu, ktorú zdokumentovaný pes vzhľadom na jeho možnú hmotnosť nemohol dodať. Na povrchu poškodených častí nie je viditeľná abrázia povrchu, a tak stret mohol nastať mäkkším povrchom. Nie je vylúčené, že vozidlo narazilo do zvieraťa, je však veľmi málo pravdepodobné, aby poškodenie spôsobilo telo zdokumentovaného psa, ktorý po udalosti neprejavoval žiadne následky zrážky. Z odkazu žalovaného na vyjadrenie poisťovne ďalej vyplynulo, že pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností poisťovňa pri riešení otázky kompatibility vychádzala z fotodokumentácie psa, ktorý mal deklarovane poškodenia spôsobiť a pre poisťovňu z odborného-technického hľadiska nie sú relevantné všeobecné informácie získané z internetu o výške psa, váhe psa a celkovom vzhľade. Pre posúdenie okolností vzniku a priebehu je relevantné výlučne konkrétne poškodené motorové vozidlo a konkrétny pes, ktorý mal poškodenie spôsobiť a jeho možná, t.j. predpokladaná hmotnosť, vychádzajúc z doloženej fotodokumentácie konkrétneho psa. Pri vyhodnotení odborného posúdenia sa vychádzalo z fotodokumentácie psa poskytnutej poisteným, ako aj z fotodokumentácie vyhotovenej príslušníkmi Policajného zboru SR 55 minút po nehode, keď všetky fyzické dispozície psa, t.j. váha aj veľkosť boli náležite zohľadnené. V odpore proti platobnému rozkazu súčasne žalovaný navrhol, aby do súdneho

konania na strane žalovaného vstúpila ako intervenient spoločnosť KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group. Žalovaný súčasne v odpore poukázal na to, že podľa vyjadrenia odborníka v oblasti klampiarskych prác a opráv automobilov a vychádzajúc z predloženej fotodokumentácie by oprava predmetného osobného motorového vozidla nemala stáť viac ako 500,-eur, maximálne 800,-eur.

4. Z dôvodu podaného odporu súd uznesením č.k. 9C/16/2019-58 zo dňa 11.07.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.07.2019 platobný rozkaz zrušil.

5. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu poukázal na to, že žalovaný v odpore nepoprel vznik škodovej udalosti, ale iba poprel uplatnený rozsah a výšku škody, odvolávajúc sa na stanovisko spoločnosti KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Podľa jeho názoru žalovaný v podstate namieta príčinnú súvislosť medzi poškodením vozidla, ktoré zdokumentoval žalobca a škodovou udalosťou zo dňa 20.07.2018, t.j. stretom vozidla so psom žalovaného. V servise CARent, a.s. boli pri oprave vozidla žalobcu zistené aj poškodenia vnútorných častí vozidla ako predného čela na pravej strane svetla a iných, čo si podľa názoru žalovaného vyžaduje značnú kinetickú energiu, ktorú zdokumentovaný pes nemohol dodať. K poškodeniu dverí došlo podľa žalovaného pri ich otvorení o blatník. Vo vyjadrení k odporu žalobca poprel tvrdenia žalovaného a zotrval na tom, že všetky ním uvedené poškodenia vznikli pri zrážke vozidla so psom žalovaného dňa 20.07.2018. Hoci žalovaný tvrdí, že poškodenia vnútorných častí vozidla nemohli vzniknúť pri predmetnej škodovej udalosti, žalobca ich preukázal jednak fotodokumentáciou vyhotovenou pri oprave vozidla, ako aj faktúrou za vykonanú opravu s rozpisom vykonaných prác a použitého materiálu po jednotlivých položkách. K poškodeniu vnútorných častí vozidla reálne došlo, pričom k nemu nemohlo dôjsť inak, ako v dôsledku pôsobenia vonkajšej sily, teda stretu vozidla s iným telesom, v danom prípade so psom žalovaného. Takéto poškodenie vnútorných častí nemohlo vzniknúť bez toho, aby vznikla škoda aj na vonkajších častiach vozidla. Pred zrážkou vozidla žalobcu so psom žalovaného, nemal žalobca poškodené vonkajšie časti, teda dvere, blatník a nárazník, preto nemohol mať poškodené ani vnútorné časti ako čelo a svetlomet. Aj k poškodeniu dverí na vozidle vedenom žalobcom došlo v dôsledku stretu vozidla so psom žalovaného a nemohlo vzniknúť pri ich otvorení o blatník, ako to uvádza žalovaný v súlade so stanoviskom spoločnosti KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., nakoľko dvere sa pri otvorení blatníka nedotýkajú. Žalobca súčasne poukázal na to, že po škodovej udalosti zo dňa 20.07.2018 až do odovzdania vozidla do servisu za účelom jeho opravy už žalobca na vozidle žiadnu inú škodu neutrpel, čo je zrejme aj z porovnania fotodokumentácie vozidla vyhotovenej príslušníkmi PZ, ktorú predložil žalovaný a fotodokumentáciu vozidla vyhotovenou v servise, ktorú súdu predložil žalobca. Podľa návrhu žalovaného možno rozpor medzi tvrdeniami žalobcu a žalovaného o spôsobe, vzniku a rozsahu škody na vozidle odstrániť len znaleckým dokazovaním, ktoré žalobca navrhoval vykonať.

6. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení zo dňa 23.08.2019 opätovne poukázal na vyjadrenie KOMUNÁLNEJ poisťovne, a.s. Vienna Insurance Group zo dňa 19.12.2018, pričom nesúhlasil s tvrdeniami žalobcu, že k poškodeniu vnútorných častí vozidla reálne došlo a k nemu nemohlo dôjsť inak ako v dôsledku pôsobenia vonkajšej sily, teda stretu vozidla s iným telesom, v danom prípade so psom žalovaného.

7. Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom spoločnosť KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group prostredníctvom svojho právneho zástupcu vstúpila do konania ako intervenient na strane žalovaného z dôvodu jej právneho záujmu na výsledku konania, nakoľko nie je možné vylúčiť, že v prípade neúspechu žalovaného v predmetnom spore poskytne intervenient príslušné plnenie žalobcovi namiesto žalovaného, nakoľko v relevantnom čase existoval právny vzťah založený poistnou zmluvou č. 6821447106/4458013392 pre poistenie majetku medzi žalovaným ako poisteným na jednej strane a poisťovňou ako poisťovateľom na strane druhej.

8. Intervenient prostredníctvom svojho zástupcu vo vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 08.10.2019 vyjadril nesúhlas so žalobou, keď poukázal na to, že po vykonaní šetrenia intervenienta ako poisťovateľa, potrebného na zistenie rozsahu povinností plniť prípadné poistné zo škodovej udalosti dňa 20.07.2018, oznámil výsledok tohto šetrenia žalobcovi listom označeným ako „Poistná udalosť č. 8005879794 zo dňa 20.07.2018“ zo dňa 16.11.2018. Výsledkom tohto šetrenia bolo zistenie intervenienta, že deklarovaný rozsah poškodenia osobného motorového vozidla neodpovedá stretu so psom žalovaného, nakoľko vzhľadom na veľkosť a váhu daného psa nemohlo dôjsť k poškodeniu osobného motorového vozidla žalobcu v takom rozsahu, v akom žiada žalobca náhradu škody. Intervenient poukázal na § 822 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), podľa ktorého z poistenia zodpovednosti za škodu má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá. Nakoľko v rámci šetrenia predmetnej škodovej udalosti nebola intervenientovi bezpochyby preukázaná zodpovednosť žalovaného za žalobcom deklarované poškodenie (tvrdený rozsah škody) a nebola preukázaná jeho

zodpovednosť za škodu v nárokovanom rozsahu, nebolo možné zo strany intervenienta poskytnúť žalobcovi požadované poistné plnenie. Z týchto dôvodov potom intervenient nepristúpil k poskytnutiu poistného plnenia z poistenia zodpovednosti za škodu žalovaného. Okrem uvedených dôvodov intervenient poukázal na to, že žalobca v čase vzniku škodovej udalosti nebol vlastníkom predmetného osobného motorového vozidla, keď podľa osvedčenia o registrácii vozidla č. UH 413966, predloženého intervenientovi v rámci hlásenia škodovej udalosti bola, resp. stále je vlastníkom osobného motorového vozidla spoločnosť ESSOX s.r.o. so sídlom Senovažné námestí 231/7, 370 01 České Budějovice a žalobca bol v danom čase len držiteľom osobného motorového vozidla. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobcovi, ako držiteľovi osobného motorového vozidla nevznikla škoda, ale škoda vznikla vlastníkovi predmetného vozidla, t.j. spoločnosti ESSOX s.r.o. ako leasingovej spoločnosti. Intervenient poukázal na § 797 ods. 1 OZ, podľa ktorého právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život, alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Z uvedeného potom podľa názoru intervenienta vyplýva, že právo na poistné plnenie má v danom prípade ten, na ktorého majetok sa poistenie vzťahuje, teda spoločnosť ESSOX s.r.o., z čoho je zrejmé, že žalobca nie je oprávneným subjektom na poistné plnenie a v konečnom dôsledku ani aktívne vecne legitimovaný v prejednávanom spore. Intervenient poukázal na § 420 ods. 1 OZ, podľa ktorého pod pojmom škoda treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, a teda škodu v danom prípade nemohol utpieť žalobca, ktorý ako leasingový nájomca nebol vlastníkom poškodeného osobného motorového vozidla, a to ani vo forme skutočnej škody, či ušlého zisku. Keďže vlastníkom osobného motorového vozidla v čase vzniku škodovej udalosti bola spoločnosť ESSOX s.r.o., poistenou osobou z poistenia zodpovednosti za škody je v danom prípade spoločnosť ESSOX s.r.o., a z tohto dôvodu je aktívne vecne legitimovaná na podanie žaloby na zaplatenie poisteného plnenia práve spoločnosť ESSOX s.r.o., nie však žalobca. V tejto súvislosti poukázal intervenient na rozsudok NS SR sp.zn. 2Cdo/198/2007 zo dňa 30.09.2008, podľa ktorého „...Aktívna legitímácia je stav, kedy účastník konania - žalobca je tým účastníkom, ktorý podľa hmotného práva správne mal a mohol žalovať. V danej veci však žalobca nie je aktívne legitimovaný k podaniu žaloby na náhradu škody, pokiaľ nie je vlastníkom veci, ktorá bola poškodená škodovou udalosťou. V prípade absencie aktívnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby je jediným dôsledkom tohto stavu zamietnutie žaloby... Tomu, kto nie je vlastníkom veci, však škoda spočívajúca v znížení hodnoty veci v dôsledku škodovej udalosti oproti jej hodnote pred poškodením nevzniká, pretože ten, kto nenadobudol vec do vlastníctva, nezíska majetkovú hodnotu, ktorú by mohol stratiť. Rozhodujúce pre právne posúdenie veci je skutočnosť, že žalobca v dobe, kedy prišlo k poškodeniu (resp. zničeniu) vozidla, nebol jeho vlastníkom. Poškodením vozidla prišlo v dôsledku škodovej udalosti k zníženiu majetkového stavu vlastníčky vozidla, ktorou bola leasingová spoločnosť nie nájomca vozidla, pretože rozdiel v hodnote vozidla pred poškodením (i keď časovo uplatnenej ku dňu riadneho skončenia leasingu, a nie ku dňu skončenia leasingu v dôsledku zničenia predmetu leasingu) a potom (nulová hodnota) sa prejaví v majetkových pomeroch vlastníčky“. Intervenient súčasne poukázal na nález ÚS SR sp.zn. III.ÚS 266/2014-27 zo dňa 16.12.2014, podľa ktorého „...Ak súd prizná navrhovateľovi ako leasingovému nájomcovi, ktorý nebol vlastníkom zničenej veci - motorového vozidla, aktívnu vecnú legitímáciu na uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej na veci, koná v rozpore s ustálenou judikatúrou (pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo/198/2007 z 30.09.2008, ako aj napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 25 Cdo/267/2005 z 29.03.2007 a sp.zn. 25Cdo/78/2011 z 30.10.2002... Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu, a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo/205/2009 z 29.06.2010), kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby“. V nadväznosti na uvedené intervenient poukázal na to, že je povinnosťou žalobcu preukázať, že je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok, keď z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca nie je vlastníkom ani držiteľom (ani nikdy nebol) poškodenej veci, pričom žalobca nepredložil súdu ani intervenientovi žiadne dôkazy o opaku. Z uvedených dôvodov potom intervenient namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby v prejednávanom spore.

9. Na pojednávaní zo dňa 16.10.2019 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v reakcii na vyjadrenie intervenienta poukázal na to, že predmetné vyjadrenie vychádza z prezumpcie, že žalobca bol leasingový nájomca poškodeného vozidla, pričom žalobca leasingovým nájomcom nebol. Žalobca predmetné motorové vozidlo kúpil na základe kúpnej zmluvy č. K 1233029 od spoločnosti AutoESA a.s., pričom časť kúpnej ceny financoval sám z vlastných prostriedkov a časť prostredníctvom úveru od spoločnosti ESSOX s.r.o. č. zmluvy 90167449. Obsahom úverovej zmluvy bolo aj uzavretie dohody o

zabezpečovacom („zajišťovacím“) prevode vlastníckeho práva k tovaru, na základe čoho bolo vlastnícke právo k predmetnému tovaru prevedené za účelom zabezpečenia predmetného úveru na spoločnosť ESSOX s.r.o.. V zmysle dohody o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k tovaru, a to bodu 2.5 predmetnej zmluvy sa žalobca zaviazal, že odo dňa prevzatia tovaru od predávajúceho alebo dodávateľa bude zaobchádzať s tovarom so starostlivosťou riadneho hospodára a nesie všetky náklady vzniknuté v súvislosti s užívaním, opravami a údržbou tovaru, najmä povinnosť zabezpečiť riadnu a včasnú údržbu tovaru, uskutočnenie potrebných opráv tovaru a jeho pravidelné technické prehliadky, pričom za správu tovaru mu nevzniká nárok na odmenu. Právny zástupca žalobcu súčasne poukázal na bod 2.6 predmetnej úverovej zmluvy, podľa ktorého za poškodenie alebo odcudzenie tovaru si je zodpovedný žalobca a zaväzuje sa prípadnú ujmu vzniknutú poškodením tovaru alebo jeho stratou, či odcudzením v plnej výške uhradiť. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súčasne poukázal na to, že spoločnosť ESSOX s.r.o. mu udelila dňa 30.08.2018 plnú moc k úverovej/leasingovej zmluve č. 90167449 k prevzatiu poistného plnenia k poistnej udalosti č. 8005879794.

10. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zo dňa 16.10.2019 v celom rozsahu zotrval na svojich vyjadreniach učinенých v prejednávacom spore, pričom vzniesol námietku tak aktívnej, ako aj pasívnej vecnej legitímácie.

11. Právny zástupca intervenienta na strane žalovaného na pojednávaní zo dňa 16.10.2019 trval na svojom písomnom vyjadrení, ktoré učinil v prejednávacom spore, keď poukázal na to, že z predložených dokladov vyplýva, že vlastníkom predmetného motorového vozidla bola spoločnosť ESSOX s.r.o., a teda škoda na predmetnom motorovom vozidle mohla vzniknúť výlučne predmetnej spoločnosti ako vlastníkovi predmetného vozidla. Poukázal na bod 2.1 úverovej zmluvy, podľa ktorého „...uzavretím tejto zmluvy o úvere na kúpu tovaru je medzi nami a Vami uzatvorená tiež dohoda o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva upravená v čl. 2 tejto zmluvy o úvere na kúpu tovaru, na základe ktorej na nás prevádzate vlastnícke právo k tovaru, vrátane všetkých jeho súčastí a príslušenstva a my toto vlastnícke právo k tovaru prijímame“. Z uvedeného je potom zrejmé, že vlastníkom predmetného motorového vozidla v čase predmetnej nehody bola tretia osoba, t.j. spoločnosť ESSOX s.r.o., keď v zmysle bodu 2.21 predmetnej úverovej zmluvy sa dohoda uzatvára na dobu do úplnej úhrady všetkých dlžných čiastok, alebo do doby predaja tovaru podľa čl. 2.15 tejto Dohody. Pokiaľ právny zástupca žalobcu súdu predložil plnomocenstvo na prevzatie poistného plnenia k poistnej udalosti č. 8005879794 právny zástupca intervenienta poukázal na to, že platnosť predmetnej plnej moci skončila dňa 30.08.2018, a teda predmetná plná moc je bez akejkoľvek právnej relevancie.

12. Žalobca vo svojej výpovedi na pojednávaní poukázal na to, že v deň predmetnej škodovej udalosti išiel na motorovom vozidle spolu so svojou manželkou a dvoma deťmi z Bešeňovej, pričom keď prechádzal cez dedinu N. M. z pravej strany vybehol pes, ktorého on ani nevidel a iba pocítil náraz na pravej strane vozidla. Následne zastavil, pričom pes sa po chvíli zdvihol a odbehol. Následne z bočnej uličky vybehol majiteľ predmetného psa, s ktorým začal komunikovať. Po vzájomnej dohode zavolali políciu, aby zdokumentovala predmetnú nehodu. Po dopravnej nehode si prezrel pravú prednú stranu motorového vozidla, kde bol poškodený blatník, nárazník, ako aj dvere spolujazdca a súčasne zistil, že mu nesvieti svetlomet na pravej strane vozidla. Následne komunikoval s majiteľom predmetného psa, keď on mu v priebehu niekoľkých dní oznámil, že má uzavretú s KOMUNÁLNOU poisťovňou poistnú zmluvu, predmetom ktorej je aj poistenie za škodu a následne do toho vstúpila KOMUNÁLNA poisťovňa. On bol v komunikácii s predmetnou poisťovňou aktívny, ale poisťovňa bola veľmi pasívna. Žalobca musel niekoľkokrát zamestnanca predmetnej poisťovne kontaktovať, aby sa veci nejakým spôsobom pohli dopredu. Následne po niekoľkých mesiacoch mu prišlo vyrozumienie, že mu poisťovňa nárok na plnenie zamieťa z dôvodu, že škoda nemohla vzniknúť tak, ako je to popísané v zázname o nehode a súčasne aj z dôvodu, že boli na motorovom vozidle menené aj také veci, ktoré neboli poškodené. V súvislosti s rozsahom poškodenia žalobca poukázal na to, že vo vyrozumení, ktoré mu dal p. Hermanovský, je uvedené, že malo byť poškodené aj čelné sklo, avšak čelné sklo nebolo poškodené, ani nijakým spôsobom opravované, čo svedčí o prístupe, ktorý zvolila poisťovňa vo vzťahu k riešeniu predmetnej poistnej udalosti. Pokiaľ poisťovňa vo vyrozumení uviedla, že škoda nemohla byť spôsobená psom, tak z vyjadrenia manželky žalovaného má vedomosť o tom, že poisťovňa sa jeho a ani ich nedopytovala, o aký druh psa ide a z tohto dôvodu jemu ani nie je zrejmé, ako mohla poisťovňa dospieť k záveru, že predmetné poškodenie nemohlo byť následkom predmetnej nehody. On následne dal predmetné motorové vozidlo opraviť spoločnosti CARent, pričom sa jedná o autorizovaný servis v Brne, pričom on ešte predtým vyzýval KOMUNÁLNU poisťovňu, aby si zabezpečili ohliadača za účelom vykonania ohliadky predmetného motorového vozidla ešte pred vykonaním opravy. Vtedy bol strany poisťovne inštruovaný tak, že ohliadka zo strany poisťovne nie je potrebná a stačí, ak ohliadku vykoná predmetný servis. Z uvedeného dôvodu potom požiadal servis, aby vykonal podrobnú

fotodokumentáciu poškodenia predmetného motorového vozidla, a to vrátane jednotlivých dielov, ktoré boli menené na uvedenom motorovom vozidle. Predmetné motorové vozidlo bolo v čase dopravnej nehody nepoškodené a poškodenia boli spôsobené nehodou. Keďže KOMUNÁLNA poisťovňa odmietala plniť, on bol zo strany autoservisu, ktorý vykonával opravu predmetného motorového vozidla po niekoľkých mesiacoch vyzvaný, aby si predmetné motorové vozidlo prevzal, nakoľko v opačnom prípade mu bude účtované skladné, čo následne učinil a sám, z vlastných prostriedkov vyplatil úhradu za opravu predmetného motorového vozidla. Prvotný odhad ceny opravy bol stanovený na 60 až 70 tisíc Kč, avšak následne bol informovaný o zvýšení predpokladanej ceny opravy na 90 tisíc Kč až 110 tisíc Kč. Poškodené motorové vozidlo je vozidlom so športovým paketom, a preto sa cena opravy zvyšovala. Po odstránení nárazníka motorového vozidla bolo zistené, že pod týmto nárazníkom sú poškodené plastové výstupy a ďalšie plastové súčiastky, ktoré, ako mu bolo povedané zo strany servisu, nebolo možné opraviť, ale ich bolo potrebné vymeniť, nakoľko autorizovaný servis nemohol opravovať plastové súčiastky, keďže tým by došlo k zníženiu bezpečnosti predmetného motorového vozidla. Žalobca súčasne vo výpovedi uviedol, že on následne, ako sa vrátil z dovolenky na Slovensku, kontaktoval spoločnosť ESSOX, kde mu bolo povedané, aby dal predmetné motorové vozidlo opraviť a potom, ako sa dozvedel, že predmetná nehoda bude riešená cez poisťovňu, jemu spoločnosť ESSOX vystavila plnú moc na prevzatie poistného plnenia. Spoločnosť ESSOX ho súčasne požiadala, aby ju po vykonaní opravy predmetného motorového vozidla o vykonaní opravy informoval. Pokiaľ ide o predmetné motorové vozidlo, on bol na území ČR jeho prvým majiteľom. Je pravdou, že predmetné motorové vozidlo nebolo nové, avšak pred kúpou bolo riadne prehliadnuté tak technikom, ako aj ním. Bol kontrolovaný nárazník, predný blatník, dvere, taktiež bol kontrolovaný motor, predmetné motorové vozidlo bolo na zdviháku, bolo skontrolované zdola, kontroloval ho aj sám, nakoľko sa autám rozumie, keďže sa v minulosti venoval opravám áut. Pokiaľ ide o umelé súčiastky, ktoré boli poškodené pri predmetnej dopravnej nehode, tieto vizuálne nemožno skontrolovať, nakoľko sa nachádzajú v útrobach motorového vozidla. V poriadku bolo aj pravé svetlo.

13. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní zo dňa 16.10.2019 potvrdil, že priebeh predmetnej nehody sa udial tak, ako ho popísal samotný žalobca. Potvrdil, že v uvedený deň bol spolu so svojou manželkou a psom na prechádzke, pričom prechádzali cez bočnú uličku, keď sa mu vytrhol pes a utekal po hlavnej ceste. Následne sa za ním rozbehla jeho manželka, počuli náraz a zistili, že predmetný pes sa zrazil s motorovým vozidlom žalobcu. Žalobca zacúval a oni prišli na miesto nehody, v tom čase pes už odbehol, nakoľko bol v šoku a psa išla naháňať manželka. Následne žalobca zavolať polícia, ktorá zdokumentovala predmetnú dopravnú nehodu. Žalovaný potvrdil, že predmetné motorové vozidlo bolo poškodené, malo poškodené dvere a konkrétne bola preliačina na dverách a bol poškodený pravý predný blatník. Žalovaný si nevšimol, že by bolo poškodené predné pravé svetlo, resp. predný nárazník. Žalobca potvrdil, že poškodenie motorového vozidla zodpovedá stavu, ako je zachytený na fotografiách, ktoré boli predložené. Poukázal na to, že on túto udalosť vždy bral tak, že keď sa mu vyšmykol pes z rúk a spôsobil túto nehodu, tak bude musieť zaplatiť predmetnú škodu na blatníku auta. Pokiaľ ide o jeho psa, bol to moskovský strážny pes a v tom čase mal 9 mesiacov a vážil cca 40 kg.

14. Zo znaleckého posudku Ing. Miroslava Benka, znalca z odboru doprava cestná, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel č. 26/2020 vyplynulo, že pri kolízii dňa 20.07.2018 nárazom pravej prednej časti predného nárazníka vozidla Ford Mondeo VIN:WF0GXXGBBG9R17303 EČV: 5AZ9130 do ľavej zadnej časti psa zo dňa 20.07.2018 sa plastový nárazník ohol smerom dozadu, predný nárazník, ktorý je konštruovaný tak, aby pohltil maximum energie, ktorá pri náraze vznikla, sa po náraze vrátil takmer do pôvodnej polohy. Vo vnútornej časti nárazníka zostali poškodenia krehkých plastových dielov vozidla, zostal zatlačený pravý svetlomet, poškodený obal a konzola. Zatlačením nárazníka smerom dozadu boli poškodené diely vozidla, a to výlisok nárazníka, pod ním predné čelo a v nárazníku umiestnená pravá tryska ostrekovača. Zatlačeným rohom predmetného nárazníka bol poškodený pravý predný blatník. Poškodeným blatníkom bol poškodený aj podbeh pravého predného kolesa. Poškodené plastové diely bolo nutné pri oprave vymeniť, pričom po náraze od brzdeného vozidla bol pes odrazený smerom dopredu. Na otázku, či poškodenie predmetného vozidla vzniklo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 20.07.2018 znalec odpovedal, že existuje technicky prijateľná energetická a geometrická korešpondencia poškodení zistených na vozidle Ford Mondeo po zrážke s konkrétnym psom hmotnosti 45 kg, keď podľa poškodenia a deformácie pravej prednej časti vozidla bol náraz spôsobený mäkkým, poddajným predmetom. Na otázku, či zodpovedá mechanika pohybu predmetného vozidla a psa rozsahu vonkajšieho poškodenia vozidla, či zodpovedá deformácia na vozidle výške psa a kde mal nastať stret, či vzniklo poškodenie dverí pri strete vozidla a psa a či sú vnútorné poškodenia vozidla zodpovedajúce vzhľadom na možné rýchlosti pohybu oboch účastníkov a hmotnosť psa, znalec odpovedal, že ohnutie pravej strany predného nárazníka smerom

dozadu zodpovedá stretu vozidla s mäkkým, poddajným predmetom (nie stret s pevnou prekážkou s ostrými hranami). Poškodenie pravej prednej časti vozidla zodpovedá stretu vozidla s ľavou zadnou časťou psa hmotnosti 45 kg, výšky 60 cm v kohútiku. Poškodenie vozidla vzniklo nárazom pravej prednej časti vozidla do ľavej zdanej časti psa, ktorý sa pohyboval na vozovke. Poškodenie predných pravých dverí bolo spôsobené potom, ako po náraze bol pravý predný blatník deformovaný a v závesoch zasunutý dozadu tak, že pri otvorení pravých predných dverí došlo k ich poškodeniu o posunutý predný pravý blatník. Zatláčením pravej strany predného nárazníka vozidla smerom dozadu po náraze psa, došlo aj k polámaniu krehkých plastových častí na vnútornej strane nárazníka. Znalec súčasne poukázal na to, že z technického hľadiska nie je možné vyjadriť sa k rýchlosti jazdy vozidla v čase nárazu do psa. Nárazom do psa bola spotrebovaná energia zodpovedajúca rýchlosti jazdy vozidla do 8 km/hod. Po náraze vozidla pokračovalo v jazde a bolo brzdené nezisteným spomalením, pričom rýchlosť behu psa nie je možné odhadnúť. Vo vzťahu k výške škody na predmetnom motorovom vozidle sa znalec vyjadril, že použitý materiál a rozsah prác pri oprave vozidla, zodpovedá poškodeniu vozidla a jeho uvedeniu do pôvodného stavu, pričom však poukázal na to, že s ohľadom na vek vozidla, počet najazdených kilometrov, použitím originálnych náhradných dielov a predpokladanou kvalitou opravy (autorizovaný servis) mohlo dôjsť opravou k zhodnoteniu vozidla. V takomto prípade by výška škody bola iná ako náklady na opravu. Je však otázkou právneho posúdenia, či sa v tomto prípade jedná o zhodnotenie vozidla vykonanou opravou.

15. Z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa 22.09.2020 vyplynulo, že žalobca nemá žiadne výhrady voči záverom znaleckého posudku Ing. Miroslava Benka č. 26/2020 zo dňa 11.09.2020 a s jeho závermi sa stotožňuje.

16. Z vyjadrenia právneho zástupcu intervenienta, doručeného tunajšiemu súdu dňa 14.10.2020, vyplynulo, že z technického hľadiska nie je možné úplne súhlasiť so závermi predmetného znaleckého posudku, nakoľko rozsah poškodenia vozidla ako je uvedený a zdokumentovaný, nemohol vzniknúť pri strete psa a predmetného osobného motorového vozidla. Z technického hľadiska nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že dňa 20.07.2018 došlo k stretu osobného motorového vozidla so psom tak, ako je to uvedené v popise vzniku udalostí, nakoľko neboli zistené a zdokumentované žiadne konkrétne stopy, ktoré by tomu nasvedčovali. Na pravej prednej časti vozidla je zdokumentované poškodenie v rozsahu deformácie pravého blatníka, ktoré bolo spôsobené tlakom predného nárazníka smerom dozadu, pričom znalec v záveroch znaleckého posudku poukazuje aj na poškodenia vnútorných častí osobného motorového vozidla, keď poškodenie vnútorných častí osobného motorového vozidla bolo preukázané až pri následných obhliadkach vozidla a nie je možné sa s istotou vyjadriť, že pochádzajú z tejto udalosti, keď takéto poškodenia si vyžadujú značnú kinetickú energiu, ktorú zdokumentovaný pes vzhľadom na jeho hmotnosť nemohol dodať. Podľa názoru intervenienta, zdokumentovaný a popisovaný rozsah poškodenia nemohol vzniknúť len pri strete psa a osobného motorového vozidla, keď k takémuto záveru sa priklonil aj znalec v odpovedi na otázku č. 3, v ktorej uviedol, že pri otvorení pravých predných dverí došlo k ich poškodeniu o posunutý pravý predný blatník. Aj napriek uvedenému znalec túto dôležitú otázku nezohľadnil v ostatných odpovediach, čím by určite zmenil ich obsah. Zatláčeným rohom predmetného nárazníka bol poškodený aj pravý predný blatník, pričom intervenient zastáva názor, že v prípade, keby nedošlo k následnému otvoreniu dvier osobného motorového vozidla, mohlo ísť o deformáciu prednej časti blatníka, ktorú by bolo možné opraviť, avšak tým, že po zrážke došlo k otvoreniu dvier človekom, došlo pri kontakte s dverami k poškodeniu predného blatníka, pričom toto poškodenie bolo už neopraviteľné, nakoľko došlo k deformácii cez vnútorný previs. Z uvedeného dôvodu potom nemožno podľa názoru intervenienta zastávať názor, že všetky zdokumentované poškodenia vznikli v príčinnej súvislosti s predmetnou škodovou udalosťou. Súčasne intervenient poukázal na to, že je veľmi málo pravdepodobné, aby poškodenie takéhoto rozsahu, aké bolo zdokumentované, spôsobilo telo psa, ktorý po udalosti neprejavoval žiadne následky zrážky. Súčasne intervenient poukázal aj na tvrdenie znalca, že s ohľadom na vek vozidla a počet najazdených km použitím originálnych náhradných dielov a predpokladanou kvalitou opravy (autorizovaný servis) mohlo dôjsť opravou k zhodnoteniu vozidla, keď na túto skutočnosť by mal súd v prípade priznania nároku žalobcovi prihliadať a poisťné plnenie s poukazom na uvedené v primeranej výške znížiť.

17. Z odborného vyjadrenia k znaleckému posudku č. 26/2020 vypracovaného Ing. Františkom Bučkom, osobou poverenou vypracovaním stanoviska spoločnosti SLOVEXPERTA s.r.o. vyplynulo, že v znaleckom posudku nie je z technického hľadiska žiadnym spôsobom preukázané, že nastal stret s uvedeným psom, ako je uvedené v popise vzniku udalostí, nakoľko neboli zistené a zdokumentované žiadne konkrétne stopy. Je možné, že došlo k stretu vozidla a zvieratá, no rozsah poškodenia pri takomto strete je možné len teoreticky predpokladať a nie je ho možné úplne preukázať. Navyac poškodenie vnútorných častí bolo preukázané až pri následných obhliadkach vozidla a nie je možné sa s istotou

vyjadriť, že pochádzajú z tejto udalosti. Je však nadmieru isté, že zdokumentovaný a popisovaný rozsah poškodenia nemohol vzniknúť len pri strete psa a vozidla. Toto je popísané aj v znaleckom posudku v odpovedi na otázku č. 3, v tom zmysle, že pri otvorení pravých predných dverí došlo k ich poškodeniu o posunutý pravý predný blatník. Pri posunutí blatníka nárazníkom mohlo dôjsť k deformácii prednej časti blatníka, ktorú by bolo možné aj opraviť, avšak pri otvorení dverí určite človekom došlo k poškodeniu blatníka pri kontakte s dverami, ktoré bolo už neopraviteľné, nakoľko došlo k deformácii cez vnútorný prelis. Z uvedeného bol spoločnosťou SLOVEXPERTA vyvodený záver, že poškodenie blatníka je možné minimálne rozdeliť na dve časti, a to sa týka aj odpovedí na kladené otázky.

18. Súd okrem výsluchu strán sporu sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj vykonaním znaleckého dokazovania Ing. Miroslavom Benkom, znalcom z odboru doprava cestná, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel č. posudku 26/2020.

19. Vzhľadom na to, že konanie v prejednávanej spore je konaním s cudzím prvkom (žalobca má v súčasnosti bydlisko v Českej republike), sa súd primárne zaoberal otázkou právomoci súdov SR na prejednanie sporu a posúdenia rozhodného práva. Právomoc súdov SR vo veci nároku na náhradu škody, t.j. záväzkov z mimozmluvnej zodpovednosti, je daná podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1215/2012 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (tzv. Brusel I bis), a to konkrétne podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia, podľa ktorého, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu, ako aj podľa čl. 7 ods. 2 Nariadenia, podľa ktorého osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v inom členskom štáte vo veciach nárokov z mimozmluvnej zodpovednosti na súdoch podľa miesta, kde došlo alebo by mohlo dôjsť ku skutočnosti, ktorá zakladá takýto nárok. Pokiaľ ide o rozhodné právo, súd rozhodné právo určil podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky z 11.07.2007 (Rím II), podľa ktorého pokiaľ nie je v tomto nariadení ustanovené inak, spravuje sa mimozmluvný záväzok vyplývajúci z civilného deliktu právnym poriadkom krajiny, na území ktorej vznikla škoda bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny došlo ku skutočnosti, ktorá spôsobila škodu a bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny, alebo krajín nastali nepriame následky tejto skutočnosti.

20. Súd v spore primárne zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie, keď dospel k záveru, že žalobca je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia na náhradu škody vyplývajúceho zo škodovej udalosti zo dňa 20.07.2018. Intervenient na strane žalovaného, ako aj samotný žalovaný v spore namietali nedostatok vecnej legitímácie na strane žalobcu, keď poukazovali na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/198/2007 zo dňa 30.09.2008, ako aj na Nález Ústavného súdu sp.zn. III.ÚS/266/2014-27 zo dňa 16.12.2014. Súd poukazuje na to, že obidve predmetné rozhodnutia sa zaoberajú otázkou aktívnej vecnej legitímácie leasingového nájomcu na náhradu škody, ktorá bola spôsobená na predmete leasingu, keď uvedené rozhodnutia dospeli k jednoznačnému záveru, že leasingový nájomca nie je nositeľom aktívnej vecnej legitímácie na uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej na veci, ktorá bola predmetom leasingu, nakoľko uvedená vecná legitímácia prislúcha výlučne vlastníkovi predmetného vozidla, ktorým je leasingová spoločnosť. Pri právnom posúdení vecnej legitímácie žalobcu v prejednávanej spore súd vychádzal z porovnania právneho postavenia lízingového nájomcu vo vzťahu k lízingovému prenajímateľovi v lízingovom vzťahu s právnym postavením úverového dlžníka k úverovému veriteľovi v úverovom vzťahu, v ktorom je úver zabezpečený akcesorickým záväzkom, a to zabezpečovacím (zajišťovacím) prevodom vlastníckeho práva k predmetu kúpy financovaného úverom. Pri uvedenom porovnaní súd dospel k záveru, že z dôvodu odlišného právneho postavenia žalobcu s postavením lízingového nájomcu, z ktorého vychádzal tak NS SR, ako aj ÚS SR vo vyššie uvedených rozhodnutiach, nemožno závery týchto rozhodnutí v prejednávanej veci použiť. V konaní mal súd preukázané, že žalobca kúpil motorové vozidlo Ford Mondeo VIN:WF0GXXGDBG9R17303, EČV: 5AZ 9130, na základe kúpnej zmluvy č. A 1233029 od spoločnosti AutoESA a.s., ako predávajúceho dňa 08.02.2017, za kúpnu cenu 195.999,-Kč. Predmetnú kúpnu cenu uhradil z časti vo výške 80.001,-Kč priamou platbou predávajúcemu a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 115.998,-Kč uhradil vo forme úveru prostredníctvom úverovej zmluvy, ktorú uzavrel v právnom postavení dlžníka so spoločnosťou ESSOX s.r.o., v právnom postavení veriteľa č. zmluvy 90167449 zo dňa 08.02.2017. V čl. 2 predmetnej úverovej zmluvy došlo medzi žalobcom ako dlžníkom a spoločnosťou ESSOX s.r.o. ako veriteľom k uzavretiu dohody o zabezpečovacom (zajišťovacím) prevode vlastníckeho práva k tovaru, na základe ktorej žalobca previedol na spoločnosť ESSOX s.r.o. vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu zn. Ford Mondeo Kombi vrátane všetkých jeho súčastí a príslušenstva a spoločnosť ESSOX s.r.o. vlastnícke právo k tovaru prijala. Z bodu 2.2 predmetnej zmluvy vyplýva, že dohoda o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k tovaru sa uzatvára k zabezpečeniu úplnej úhrady všetkých dlžných

čiasť s tým, že v zmysle bodu 2.3 predmetnej zmluvy, sa úplnou úhradou všetkých dlžných čiasť automaticky prevádza vlastnícke právo k tovaru späť na žalobcu. V zmysle bodu 2.5 predmetnej zmluvy sa žalobca zaviazal, že odo dňa prevzatia tovaru od predajcu alebo dodávateľa bude zaobchádzať s tovarom so starostlivosťou riadneho hospodára a nesie všetky náklady vzniknuté v súvislosti s užívaním, opravami a údržbou tovaru. Mal najmä povinnosť zabezpečiť riadnu a včasnú údržbu tovaru, uskutočnenie potrebných opráv tovaru a jeho pravidelné technické prehliadky, pričom za správu tovaru mu nevzniklo právo na odmenu. Postavenie žalobcu a jeho oprávnenia vo vzťahu k predmetu zabezpečovacieho prevodu práva vyplývajú z predmetnej úverovej zmluvy. Uvedená dohoda o zabezpečovacom (zajišťovacom) prevode práva k predmetnému tovaru nachádza právny základ (vzhľadom na to, že bola uzavretá podľa právneho poriadku Českej republiky) v § 2040 ods. 1 a 2 zákona č. 89/2012 Sb. Občiansky zákoník (ďalej len „Občiansky zákoník ČR“), podľa ktorého zmluvou o zabezpečovacom prevode práva zabezpečuje dlžník alebo tretia osoba dlh tým, že veriteľovi dočasne prevedie svoje právo. Má sa za to, že zabezpečovací prevod práva je prevodom s rozvázovacou podmienkou, že dlh bude splnený. Podľa § 2042 druhá veta Občianskeho zákoníka ČR, ak má vec vo svojej moci ten, kto veriteľovi prevodom práva zabezpečenie zriadil, vykonáva on prostú správu veci. Podľa § 2043 ak pominie dôvod trvania zabezpečovacieho prevodu práva, umožní veriteľ osobe, ktorá zabezpečenie poskytla, výkon práva v predošlom rozsahu. Zároveň jej vydá všetko, čo z prevedeného práva získal, alebo čo k nemu pribudlo proti náhrade nákladov, ktoré v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva účelne vynaložil. Tzv. „prostá“ správa cudzieho majetku je v českom právnom poriadku obsiahnutá v § 1405 Občianskeho zákoníka ČR, podľa ktorého kto vykonáva prostú správu cudzieho majetku, robí všetko čo je potrebné k jeho zachovaniu. V § 1406 Občianskeho zákoníka ČR správca uplatňuje pri prostej správe všetky práva týkajúce sa spravovaného majetku a riadne s ním hospodári. Správca nesmie bez súhlasu beneficianta zmeniť účel spravovaného majetku. Zabezpečovací (zajišťovací) prevod vlastníckeho práva je teda zabezpečovacím inštitútom, pri ktorom dochádza iba k dočasnému prevodu vlastníckeho práva na veriteľa. Veriteľovi v porovnaní s bežným vlastníkom zabraňuje nakladaniu s vecou, ktorá je predmetom prevodu práva a vlastníctvo veriteľa je tým obmedzené. Zabezpečovací prevod vlastníckeho práva je akcesorickým záväzkom slúžiacim okrem iného k zabezpečeniu peňažnej pohľadávky, ktorý sa svojou povahou najviac blíži záložnému právu. Funkciou zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva je vytvoriť účinný tlak na dlžníka, aby svoj záväzok z hlavného záväzkového vzťahu splnil tým, že veriteľ sa dočasne stane oprávneným subjektom majetkového práva. Po zániku zabezpečovacieho prevodu sa vlastníkom predmetu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva stáva opäťovne pôvodný vlastní-dlžník. Z uvedeného vyplýva, že zabezpečovací prevod vlastníckeho práva je časovo a skutkovo obmedzeným prevodom vlastníckeho práva z pôvodného vlastníka na veriteľa a jeho právna akcesorita je naviazaná na hlavný (v prejednávanej veci) úverový vzťah, pričom je iba predmetom zabezpečenia pre prípad, že by pôvodný vlastník (v úverovom vzťahu dlžník) neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z daného úverového vzťahu. Otázkou aktívnej vecnej legitímácie úverového dlžníka pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa zaoberal Nejvyšší soud ČR, ktorý v uznesení sp.zn. 25 Cdo/5104/2014 zo dňa 26.11.2015 konštatoval, že aktívne vecne legitimovaný je ten, kto je podľa hmotného práva nositeľom tvrdeného subjektívneho práva. V danom prípade bola posudzovaná skutková situácia pri zmluve o zabezpečovacom prevode práva uzavretej medzi žalobkyňou (ako dlžníkom) a treťou osobou ako jej veriteľom, podľa ktorej k zabezpečeniu pohľadávky veriteľa bolo na veriteľa prevedené vlastníctvo automobilu dlžníka a bolo dohodnuté, že nebezpečenstvo vzniku škody na automobile po celú dobu účinnosti zmluvy nesie dlžníčka, ktorá na základe zmluvy o výpožičke ďalej užívala a k obnoveniu jej vlastníctva došlo vo februári 2011. NS ČR za daného skutkového stavu poukázal na ustálenú judikatúru českého dovolacieho súdu, podľa ktorej „zmluvou o zabezpečovacom prevode práva dlžník iba podmienene postupuje veriteľovi svoje právo, a to i vlastnícke. Nejedná sa o trvalý prevod vlastníctva, ale len o prevod za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa. Je to zabezpečovací inštitút, slúži k zabezpečeniu hlavného záväzku, z ktorého je dlžník povinný veriteľovi plniť a vedľa tohto hlavného záväzkového vzťahu vzniká medzi nimi akcesorický záväzkový vzťah vyplývajúci zo zmluvy o zabezpečovacom prevode práva. Dlžník postupuje veriteľovi svoje právo s rozvázovacou podmienkou, že zabezpečený záväzok bude splnený. Pri uspokojení zabezpečenej pohľadávky sa uplatní táto rozvázovacia podmienka a právne úkony, ktorými bolo právo prevedené, strácajú účinnosť, prevod práva na veriteľa zaniká a právo v rozsahu, v akom bolo prevedené, prechádza späť na dlžníka. Ak je predmetom zabezpečovacieho prevodu právo vlastnícke, veriteľ sa stáva podmienene vlastníkom. Za situácie, že v danom prípade bol rozsah práva prevedeného v rámci zabezpečovacieho prevodu vymedzený zmluvou, v ktorej bolo výslovne uvedené, že dlžník nesie ďalej nebezpečenstvo všetkých škôd, ktoré jemu, alebo tretím osobám vzniknú v dôsledku užívania predmetu zabezpečenia

je zrejmé, že nebezpečenstvo škody na predmetnej veci neprešlo na veriteľa (na úverujúcu inštitúciu) a zostalo po celú dobu účinnosti zabezpečovacieho prevodu na dlžníkovi (na žalobkyni). Ako už bolo vyššie uvedené, v zmysle úverovej zmluvy č. 90167449 znášal žalobca všetky náklady vzniknuté v súvislosti s užívaním, opravami, prípadne údržbou predmetného motorového vozidla. V konaní bolo preukázané, že výlučne on vykonal opravu predmetného motorového vozidla po predmetnej škodovej udalosti a túto opravu aj v celej výške uhradil. V konaní nebolo ani len tvrdené, že by vykonaním opravy predmetného motorového vozidla došlo k zníženiu hodnoty predmetného motorového vozidla, a tým pádom aj hodnoty zabezpečenia úveru, ktorý bol poskytnutý žalobcovi zo strany spoločnosti ESSOX a.s., na základe predmetnej úverovej zmluvy. Práve naopak, z plnej moci k predmetnej úverovej zmluve zo dňa 30.07.2018 vyplýva, že spoločnosť ESSOX s.r.o., splnomocnila žalobcu k prevzatíu poisťného plnenia z poisťnej udalosti č. 805879794. Podľa názoru súdu spoločnosti ESSOX s.r.o. by vznikla škoda iba v tom prípade, ak by predmetnou škodovou udalosťou došlo k zníženiu hodnoty zabezpečenia úveru na základe vyššie špecifikovanej úverovej zmluvy uzavretej so žalobcom a žalobca by v prípade zníženia hodnoty zabezpečenia hodnotu tohto zabezpečenia nedoplnil a úver riadne nesplatil. Práve naopak v konaní bolo preukázané, že samotný žalobca titulom plnenia povinností vyplývajúcich z dohody o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k motorovému vozidlu (v súlade s povinnosťami vyplývajúcimi z dohody o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k tovaru) zabezpečil a sám uhradil opravu predmetného motorového vozidla z vlastných finančných prostriedkov, z čoho možno potom jednoznačne vyvodiť, že škoda vznikla v jeho majetkovej sfére a nie majetkovej sfére úverového veriteľa. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca je vecne legitímovaným subjektom na podanie žaloby v prejednávacom spore.

21. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 20.07.2018 v obci N. M. došlo k škodovej udalosti tak, že žalobca prechádzal obcou N. M. s osobným motorovým vozidlom zn. Ford Mondeo, VIN:WF0GXXGBBG9R17303 EČV: 5AZ9130, registrovanom v ČR, a keď týmto motorovým vozidlom vchádzal do križovatky z chodníka, z pravej strany vybehol pes moskovský strážny pes o hmotnosti cca 45 kg. Predmetný pes bol v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného a jeho manželky. Následkom stretu predmetného psa s motorovým vozidlom, vedeným žalobcom došlo na predmetnom motorovom vozidle k poškodeniu, ktoré bolo následne predmetom opravy v servise CARent a.s. a cena opravy predstavovala sumu 99.773,-Kč. Predmetnú sumu uhradil žalobca dňa 19.12.2018, ku ktorému dňu bol kurz českej koruny k euru 25,765 Kč/1 euro, a teda predmetná oprava predstavovala ku dňu úhrady ceny opravy sumu 3.872,42 eur. Pri predmetnej škodovej udalosti došlo k poškodeniu vozidla v oblasti predného nárazníka, predného čela, pravého predného svetlometu, pravého predného blatníka a pravých predných dverí. Z predmetnej škodovej udalosti vypísal žalobca so žalovaným správnu o nehode, v ktorej žalovaný uznal svoju vinu a ako príčinu nehody uviedol podbehnutie psa.

22. V rámci právneho posúdenie veci súd vychádzal z toho, že predpokladom všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti fyzických a právnických osôb podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je a) porušenie právnej povinnosti, b) vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a d) zavinenie. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, pričom dôkazné bremeno ohľadne týchto predpokladov v konaní ťaží poškodeného. Zavinenie ako štvrtý predpoklad všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je subjektívnej povahy a jeho existencia minimálne vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá. Z uvedeného potom vyplýva, že dôkazné bremeno, že škodca škodu nezavinil, zaťažuje práve škodcu. Hovorí sa preto o zodpovednosti založenej na prezumovanom zavinení. Ak sa však pre vznik zodpovednosti za škodu vyžaduje úmyselné konanie, je úmysel povinný v konaní preukázať poškodený. V konaní nebolo sporné, že žalovaný svojím konaním porušil povinnosť vyplývajúcu z § 415 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Zodpovednosť žalovaného je prezumovaná aj § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Žalovaný konkrétne porušil § 57 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého voľný pohyb domácich zvierat je na ceste zakázaný. Majiteľ domáceho zvierat'a, jeho chovateľ, alebo ním poverená osoba zodpovedá za zabezpečenie domáceho zvierat'a proti voľnému pohybu po ceste. Tým, že žalobca nezabezpečil svojho psa proti voľnému pohybu a pes spôsobil škodovú udalosť, následkom ktorej vznikla na predmetnom motorovom vozidle škoda, je zodpovedný za vznik predmetnej škody.

23. Výšku škody mal súd preukázanú z faktúry vystavenej spoločnosťou CARent, a.s. č. 218051149, vystavenej dňa 12.10.2018, z ktorej vyplýva, že za opravu poškodeného motorového vozidla Ford Mondeo bola žalobcovi vyúčtovaná suma 99.773,-Kč, ktorú žalovaný uhradil dňa 19.12.2018 tak, ako to vyplýva z pokladničného príjmového dokladu vystaveného spoločnosťou CARent, a.s. č.

2018PO0103225. Mechanizmus vzniku predmetného poškodenia motorového vozidla, ako aj výška škody na predmetnom vozidle bola predmetom znaleckého skúmania Ing. Miroslava Benku, znalca z odboru doprava cestná, č. posudku 26/2020, ktorý popísal mechanizmus vzniku poškodenia predmetného motorového vozidla nasledovne: „nárazom pravej prednej časti predného nárazníka vozidla do ľavej zadnej časti psa sa plastový nárazník ohol smerom dozadu. Predmetný nárazník, ktorý je konštruovaný tak, aby pohltil maximum energie, ktorá pri náraze vznikla, sa po náraze vrátil takmer do pôvodnej polohy. Vo vnútornej časti nárazníka zostali poškodenia krehkých platových dielov vozidla. Zostal zatlačený pravý svetlomet, poškodený obal a konzola. Zatlačením nárazníka smerom dozadu boli poškodené diely vozidla, a to výlisok nárazníka, pod ním predné čelo a v nárazníku umiestnená pravá tryska ostrekovača. Zatlačeným rohom predného nárazníka bol poškodený pravý predný blatník. Poškodeným blatníkom bol poškodený aj podbeh pravého predného kolesa“. Znalec sa v predmetnom znaleckom posudku vyjadril aj k otázke výšky škody. Poukázal na to, že použitý materiál a rozsah prác pri oprave vozidla zodpovedá poškodeniu vozidla a jeho uvedeniu do pôvodného stavu.

24. Pokiaľ intervenient odkazujúci sa na závery znaleckého posudku Ing. Miroslava Benka č. 26/2020 namietal, že opravou motorového vozidla vzhľadom na vek vozidla, počet najazdených kilometrov mohlo použitím originálnych náhradných dielov a kvalitnou opravou v autorizovanom servise dôjsť k zhodnoteniu poškodeného osobného motorového vozidla, súd primárne poukazuje na to, že bolo povinnosťou žalovanej strany preukázať, že opravou došlo k zhodnoteniu motorového vozidla, čo však žalovaná strana neučinila. Súčasne súd poukazuje na záver vyslovený NS SR v rozsudku sp.zn. 2Obdo/48/2012 zo dňa 28.03.2013, podľa ktorého „...V konečnom dôsledku poškodenie vozidla dopravnou nehodou a následne vykonaná oprava s použitím nových náhradných dielov vozidlo nezahodnocuje, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené, sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje. Správanie žalobcu ako poškodeného ho len viedlo k tomu, aby obnovil stav vozidla, ktorý tu bol pred škodovou udalosťou (dopravnou nehodou) a k vynaloženiu nákladov na vykonanú opravu bol žalobca donútený dopravnou nehodou. Žalobcovi musí byť kompenzovaná ujma, ktorá mu vznikla z titulu dopravnej nehody, za súčasného stavu, že žalovaný a ani vedľajší účastník na strane žalovaného nepreukázali, že by sa žalobca bezdôvodne obohatil, t.j., že by na opravu vozidla boli použité nové diely, ktoré nesmerovali k obnoveniu prevádzkyschopnosti vozidla, resp. že by nové diely s opravou poškodeného vozidla nesúviseli. Uplatnenie „amortizácie“ by bolo porušením zásady neminem laedere - nikoho nepoškodzovať. Účelom zákona, resp. zákonných ustanovení vyššie citovaných a súdneho konania, je taký postup, aby sa poškodenému - žalobcovi, jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzovalo, čo je v zhode aj so spravodlivými výkladom zákona. Opačný prístup k prejednávanej sporovej veci, ktorý by nezohľadnil vykompenzovanie škody v celom rozsahu v dôsledku vynaložených nákladov žalobcu na opravu poškodeného vozidla, aby sa toto dostalo do stavu pred poškodením, by bol aj v rozpore s judikatúrou ÚS SR, ktorá kladie dôraz pri rozhodovaní všeobecných súdov na princíp riadneho a spravodlivého procesu v zmysle § 46 Ústavy SR a s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“ S poukazom na vyššie uvedené súd potom obranu žalovanej strany spočívajúcu v námietke, že vykonaním opravy došlo k zhodnoteniu motorového vozidla žalobcu, posúdil nielen ako nepreukázanú, ale keďže v konaní nebolo preukázané, žeby žalobca vykonal na vozidle aj opravy nesúvisiace so škodovou udalosťou, aj ako právne nedôvodnú.

25. Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku vzniku nároku na náhradu škody, a to príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a následkom, znalec vo vyššie uvedenom znaleckom posudku poukázal na to, že z porovnania výšky poškodenia na vozidle Ford Mondeo vyplýva, že poškodenie zistené na vozidle je na pravom prednom blatníku, ktoré bolo spôsobené tlakom mäkkého poddajného predmetu na pravý roh predmetného nárazníka. Predný nárazník hodnoteného vozidla Ford Mondeo je vo výške 45 - 60 cm (po horný okraj, po svetlomet). Znalec vychádzal z vyjadrenia majiteľky psa, že moskovský strážny pes v čase nehody mal hmotnosť cca 45 kg a v kútiku bol vysoký 60 cm, pričom dlhý bol 90 cm od hlavy po zadnú časť. Znalec upriamil pozornosť na tú skutočnosť, že sa jednalo o zrážku vozidla so živým zvieratom, ktoré sa pred zrážkou mohlo prikrčiť, alebo na druhej strane aj vyskočiť. Znalec sa vyjadril, že existuje technicky prijateľná energetická a geometrická korešpondencia poškodených zistení na vozidle Ford Mondeo po zrážke s konkrétnym psom hmotnosti 45 kg.

26. Pokiaľ ide o zavinenie, súd poukazuje na to, že uvedená škoda bola spôsobená nedbanlivostným zavineným žalovaného, ktorý nezabezpečil svojho psa proti jeho vniknutiu na vozovku a stretu s motorovým vozidlom, ktoré v tom čase viedol žalobca.

27. Na základe uvedeného súd, keďže mal splnené všetky zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu na strane žalovaného, uložil žalovanému povinnosť nahradiť škodu v celom rozsahu.

28. Pokiaľ intervenient namietal, že nie je možné úplne súhlasiť so závermi znaleckého posudku, keď odkazujúc sa na priložené odborné vyjadrenie k znaleckému posudku vypracované spoločnosťou SLOVEXPERTA s.r.o. zo dňa 08.10.2020, uviedol, že „...z technického hľadiska nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že dňa 20.07.2018 došlo k stretnutiu osobného motorového vozidla žalobcu so psom tak, ako je uvedené v opise vzniku udalosti, nakoľko neboli zistené a zdokumentované žiadne konkrétne stopy, ktoré tomu nasvedčovali...“, súd poukazuje na to, že medzi stranami sporu nebol sporný priebehový dej predmetnej škodovej udalosti, keď navyše fotodokumentácia vyhotovená krátko po udalosti zodpovedá fotografiám autoopravovne, kde bola oprava motorového vozidla vykonaná.

29. Pokiaľ intervenient s poukazom na odborné vyjadrenie spoločnosti SLOVEXPERTA s.r.o. zo dňa 08.10.2020 súčasne namietal, že na pravej prednej časti vozidla bolo zdokumentované poškodenie v rozsahu deformácie pravého blatníka, ktoré bolo spôsobené tlakom predného nárazníka smerom dozadu, avšak znalec v záveroch znaleckého posudku poukazuje aj na poškodenia vnútorných častí osobného motorového vozidla, pričom uviedol, že takéto poškodenia si vyžadujú značnú kinetickú energiu, ktorú zdokumentovaný pes na vzhľadom na svoju hmotnosť nemohol dodať, súd poukazuje na to, že znalec v znaleckom posudku dôkladne popísal mechanizmu vzniku tak vonkajšej deformácie pravého blatníka, ako aj s tým súvisiace poškodenie vnútorných častí tohto blatníka a rozsah a cenu opravy predmetného motorového vozidla nijakým spôsobom nespochybnil. Keďže žalovaná strana súd neoznačila žiadne návrhy, ktoré by objektívne (nie na základe subjektívnych dohadov) čo i len spochybňovali správnosť záverov znaleckého posudku, súd posúdil túto námietku (ako otázku, ktorú bola v danej dôkaznej situácii povinná preukázať strana žalovaná) ako nepreukázanú.

30. Pokiaľ intervenient poukazoval na mechanizmus vzniku poškodenia predných pravých dverí, ktoré aj podľa znaleckého posudku malo nastať potom, ako po náraze bol pravý predný blatník deformovaný a v závesoch posunutý dozadu tak, že pri otvorení pravých predných dverí došlo k ich poškodeniu o posunutý pravý predný blatník, z čoho potom podľa intervenienta nemožno zastávať názor, že všetky zdokumentované poškodenia vznikli v príčinnej súvislosti s predmetnou škodovou udalosťou, súd poukazuje na to, že z fotodokumentácie urobenej krátko po predmetnej dopravnej nehode jednoznačne vyplýva, že predmetné poškodenie predných pravých dverí, resp. predného pravého blatníka bolo síce spôsobené otvorením dverí, avšak toto poškodenie vzniklo v príčinnej súvislosti s predmetnou škodovou udalosťou, nakoľko v prípade, ak by pri strete s dotknutým psom nebol poškodený predný blatník, nedošlo by k poškodeniu predných dverí pri ich otvorení, resp. k zväčšeniu poškodenia predného blatníka. Podľa názoru súdu nemožno posúdiť otvorenie dverí na aute posádkou auta (spolujazcom) bezprostredne po nehode ako správanie svojvoľné, presahujúce rámec adekvátneho správania v danej situácii (kedy posádka z auta vystúpi, aby zistila následky dopravnej nehody, prípadne sa vyhla možnému ohrozeniu súvisiacemu s nehodou). Z uvedeného dôvodu súd potom nemohol posúdiť poškodenie predných pravých dverí, prípadne predného pravého blatníka ako škodu, ktorá by nebola v bezprostrednej príčinnej súvislosti s uvedenou škodovou udalosťou.

31. Súd súčasne priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.872,42 eur (t.j. zo sumy priznanej istiny), a to od 28.06.2019 až do zaplatenia. Pokiaľ sa žalobca domáhal zaplatenia úrokov z omeškania od 01.01.2019, súd poukazuje na to, že žalobca v spore nepreukázal a ani len netvrdil, že by vyzval žalovaného na náhradu škody pred podaním samotnej žaloby, následkom čoho sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou žalovanej sumy až odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby podľa § 563 OZ (žaloba bola žalovanému doručená dňa 27.06.2019). Pokiaľ žalobca odvodzoval počiatok omeškania od výzvy na zaplatenie žalovanej sumy, ktorú prostredníctvom svojho vtedajšieho právneho zástupcu adresoval intervenientovi datovanej dňom 06.12.2018, súd poukazuje na to, že žalobcovi voči intervenientovi na strane žalovaného nevzniká priamy nárok na zaplatenie žalovanej sumy a nositeľom hmotnoprávnej povinnosti z právneho vzťahu zo zodpovednosti za škodu je žalovaný. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto zodpovedá § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu 28.06.2019 mala výšku 0,0 % ročne. Súd potom žalobu v časti nepriznaného úroku z omeškania od 01.01.2019 do 27.06.2019 zamietol.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech (žalobca mal vo veci úspech v časti čo do zaplatenia istiny vo výške 3.872,42 eur, ako aj v časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.872,42 eur od 28.06.2019 až do zaplatenia) právo na náhradu trov konania voči žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného, ktorí mali v spore úspech v pomerne menšej časti (títo mali v spore úspech v časti čo do zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.872,42 eur od 01.01.2019 do 27.06.2019, ohľadne ktorých súd žalobu zamietol). Keďže žalobca bol vo vzťahu k žalovanému úspešný v rozsahu 97,84 % predmetu

konania pri zohľadnení pomeru výšky žalovanej istiny spolu s uplatnenými úrokmi z omeškania a úrokov z omeškania, ohľadne ktorých bola žaloba zamietnutá, súd priznal žalobcovi právo na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 95,68 %, čo predstavuje rozdiel úspechu žalobcu vo výške 97,84 % a neúspechu žalobcu v rozsahu 2,16 %. Na doplnenie súd poukazuje na to, že úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.872,42 eur od 01.01.2019 do 27.06.2019 predstavujú sumu 93,89 eur, keď súd celý predmet konania vyčíslil ako súčet istiny a úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku.

33. O výške trov konania bude rozhodnuté v samostatnom uznesení Okresného súdu Ružomberok.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.