

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 31Csp/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202176
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619202176.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Q. súd Malacký, sudcom Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, sídlom Mýtina 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: N., o zaplatenie: 1372,83 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1.) Dňa 20.09.2019 pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava - Ružinov 82990 doručil súdu prostredníctvom portálu e žaloby (potvrdenie o doručení je na č.l. 29 spisu) žalobou, ktorou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1372,83 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.10.2016 do zaplatenia.

2.) Predmet sporu v žalobe vymedzil tak, že ide o peňažnú pohľadávku zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 a žalovanou. Žalovaná dohodnuté splátky neuhradila (uhradila celkovo 0 €), predžalobnou upomienkou bola vyzvaná dňa 26.06.2016 na zaplatenie dlžnej sumy a následne dňa 19.09.2016 právny predchodca žalobcu úver zosplatnil. Žalobca skutkovo odôvodnil svoje právne nástupníctvo voči pôvodnému veriteľovi.

3.) Uznesením č.k. 31 Csp 93/2020 - 71 zo dňa 23.12.2020 súd v zmysle §80 ods.1, 2 zákona č. 160/2016 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) na návrh žalobcu pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila : Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a na jej miesto vstúpil nový žalobca : Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava. V danom prípade mal súd preukázané, že po začatí konania došlo k prevodu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu na nový subjekt na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, následnej žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 09.05.2019 a prílohy č. 3 rámcovej zmluvy a ten, kto má vstúpiť na miesto pôvodného žalobcu so vstupom súhlasil.

4.) Vzhľadom k tomu, že aj napriek vykonanému šetreniu pobytu žalovanej, sa jej nepodarilo doručiť žalobu, súd postupoval podľa § 116 ods. 2 C.s.p. a žalobu žalovanej doručil zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu (na č.l. 80 spisu).

5.) Súd stanovil termín pojednávania na deň 02.06.2021, na ktorý riadne predvolal strany sporu. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Žalovaná

svoju neúčast' neospravedlnila. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

6.) Po oboznámení sa so žalobou, podaním žalobcu zo dňa 06.02.2020 a ako aj listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to notárskou zápisnicou J., prílohou 1 projektu, opis rozdelenia majetku, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.09.2016, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05.03.2016, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.06.2016, doručenkou, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, žiadosťou o postúpenie a prevod, súd zistil tento skutkový a právny stav.

7.) Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok ako veriteľ uzatvorila so žalovanou dňa 05.03.2016 písomne zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná je v nej označená ako klient s uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, s údajom o tom, že je zamestnaná. Ako predmet financovania je uvedený tovar čierna technika. Ďalej sú uvedené náležitosti zmluvy o úvere a to splátka 54,39€, RPMN 25,57, fixná ročná úroková sadzba 25,57%, priemerná hodnota RPMN 32,03%, odplata 57,57%, termín konečnej splatnosti 20.09.2018.

8.) Podľa bodu 8.2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05.03.2016, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

9.) Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.06.2016 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 163,17 €. Súčasne upozornil žalovanú, že ak do 05.08.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2016 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnený úver zosplatiť. Žalobca predložil súdu aj doručenkou predmetnej výzvy žalovanej. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.09.2016 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, týmto jej oznamujú, že jej dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. V zmysle prílohy č. 1 projektu rozdelenia zlúčením uzatvoreného dňa 11.12.2017 právnym nástupcom pohľadávky voči žalovanému sa stala VÚB, a.s..

10.) Z notárskej zápisnice č. V 3283/2017 súd zistil, že na základe projektu rozdelenia sa zanikajúca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. rozdelila a zlúčila so spoločnosťami VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s.

11.) Spoločnosť Consumer Holding Finance, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. uzatvorili dňa 30.11.2017 rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Podľa prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok bola súčasťou postúpených pohľadávok aj pohľadávka voči žalovanému uplatnená v tomto súdnom konaní.

12.) Súd vec právne posúdil podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 2, 3, § 53 ods. 9, § 101, § 103 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, § 54a, §879v Občianskeho zákonníka účinného v čase podania žaloby, podľa § 1 ods. 1, 2, 8, § 2 písm. a), b), c), § 9 ods. 1, 2, § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

13.) Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14.) Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15.) Podľa § 879v Občianskeho zákonníka, účinného od 05.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

16.) Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17.) Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18.) V prejednávanej veci súd s poukazom na citovanú právnu úpravu vychádzal zo záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 05.03.2016 je zmluvou spotrebiteľskou, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala v predmete svojho podnikania poskytovania spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Preto spĺňa charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Preto žalovaný spĺňa charakteristiku spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

19.) Súd v prvom rade podrobil uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere kontrole splnenia náležitostí v zmysle § 9 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. V uzatvorenej zmluve je uvedený riadne druh úveru a to na nákup tovaru, zmluva obsahuje označenie veriteľa, meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresu trvalého pobytu spotrebiteľa. Súd má za to, že doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti zmluvy boli v zmluve dostatočne určité. Súčasťou zmluvy bola aj celková výška úveru, podmienky upravujúce jeho čerpanie, úroková sadzba úveru, ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť. K rozpisu jednotlivých splátok súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018.

20.) Povinnosťou žalovanej bolo splácať pôžičku v splátkach mesačne dohodnutých vo výške 54,39 € so splatnosťou vždy k 20. dňu v mesiaci. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaná s platením splátok dostala do omeškania, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku, poučil ju o možnosti zosplatenia úveru, v prípade ak neuhradí splátku splatnú v mesiaci 04/2016. Keďže žalovaná nedoplatok neuhradila, pristúpil právny predchodca žalobcu k zosplateniu úveru.

21.) Žalobca preukázal súdu svoju aktívnu legitimáciu spore, keďže je právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. a v zmysle projektu rozdelenia spoločnosti mu pripadli práva a povinnosti z uzatvorenej zmluvy. Následne žalobca postúpil pohľadávku voči žalovanému spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., ktorú súd pripustil do konania namiesto pôvodného žalobcu.

22.) Žaloba bola podaná na súd dňa 20.09.2019 a teda súd bol povinný na vec aplikovať ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka účinné od 05.12.2018 v súlade s prechodnými ustanoveniami k predmetnému ustanoveniu. V zmysle dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu § 54a OZ, pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Predkladateľ je presvedčený, že po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom

a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondikcia, t. j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

23.) Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr.

24.) Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobcom uplatnená pohľadávka je premlčaná. Z predložených listinných dôkazov vyplynulo, že dlh žalovanej sa stal splatný po tom, čo právny predchodca žalobcu uplatnil svoje právo a zosplatnil celý úver v dôsledku neuhrádzania splátok riadne a včas a listom zo dňa 26.06.2016. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103 druhá veta osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorý bol dlh zosplatnený.

25.) V danom prípade bolo v konaní jednoznačne preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej za mesiac 04/2016. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov, konkrétne z listu z 26.06.2016, označeného ako „Predžalobná upomienka“, mal okresný súd za preukázané, že pôvodný veriteľ v tomto prípade odvodzoval uplatnenie svojho práva podľa § 565 OZ na zosplatnenie celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej 04/2016, keďže v predmetnom liste uviedol cit.: „... ak do 05.08.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 4/2016 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatniť.“ Predmetná nezaplatená splátka v mesiaci apríl 2016 zodpovedá aj bodu 8.2 zmluvných podmienok a pri tejto splátke by boli splnené podmienky podľa § 565 a § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, keďže právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka si mohol dodávateľ uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov po omeškaní so zaplatením splátky. Predmetná splátka za mesiac apríl 2016 bola splatná dňa 20.04.2016, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 21.04.2016 a uplynula dňa 21.04.2019. Svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovanej z úveru si žalobca uplatnil na súde až dňa 20.09.2019, teda po márnom uplynutí premlčacej doby.

26.) Z hľadiska právnej istoty súd poukazuje na obdobné rozhodnutia pri posudzovaní plynutia premlčacej doby pri zosplatnení spotrebiteľského úveru a to napríklad na rozsudky Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 CoCsp 1/2021, IČS: 6119248713 zo dňa 25.02.2021, 8 Co Csp 21/2020-117 zo dňa 23.02.2021, č.k. 9 Co 31/2019 zo dňa 19.12.2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13 Co 145/2019 zo dňa 18.12.2019, Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5 Co 114/2019 zo dňa 20.11.2019, Krajského súdu v Prešove č.k. 19 Co 60/2019 zo dňa 23.01.2020, Krajského súdu v Prešove č.k. 2 Co 85/2019 zo dňa 22.01.2020, Krajského súdu Nitra č.k. 9 Co 214/2019 zo dňa 09.01.2020, Krajského súdu v Žiline č.k. 6 Co 150/2019 zo dňa 25.09.2019, Krajského súdu Košice č.k. 2 Co 214/2019 zo dňa 19.09.2019.

27.) Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku č.k. 9 Co 31/2019 zo dňa 19.12.2019 vo vzťahu k plynutiu premlčacej doby nároku uplatneného totožným žalobcom z obdobného spotrebiteľského vzťahu uviedol, že možno teda uzatvoriť, že z dôkazov predložených žalobcom potom nepochybne vyplýva, že vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlhu viazal právny predchodca žalobcu na splátku splatnú dňa 20.06.2014, ktorá žalovanou nebola uhradená napriek jeho výzve. Od uvedeného dátumu začala plynúť aj trojročná premlčacia lehota. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou žalobcu, že okamžitá splatnosť nastala pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.10.2014, ktorá bezprostredne predchádzala samotnému úkonu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. V prípade takejto splátky by veriteľ nemohol

dodržať bod 12.4 zmluvných podmienok, ktorý viaže možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti na omeškanie so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšia ako tri mesiace.

28.) Vzhľadom na horeuvedené konštatovanie premlčania nároku žalobcu vrátane jeho príslušenstva, právne posúdenie uzatvorenej zmluvy ako spotrebiteľskej a na zákonnú úpravu § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

29.) Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30.) Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31.) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovaná bola v konaní plne úspešná, preto by mala nárok na náhradu trov konania. Žalovanej však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto jej súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania náhradu trov konania nepriznal. Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. / uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018 /

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).