

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123255334
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6123255334.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Jozefa Šuleka a JUDr. Jany Vargovej, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D., štátna občianka SR, o zaplatenie 5.644,81 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaných 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10C/3/2020-464 zo dňa 14. októbra 2022, takto

rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu potvrdzuje.

Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu v celom rozsahu zamietol, žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že na základe žiadosti žalovanej zo dňa 24.9.2020 o poskytnutie úveru vo výške 6.000,- Eur (č.l. 25) došlo dňa 26.9.2020 medzi právnym predchodcom žalobcu (E., F.) a žalovanou k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru reg. číslo: XXXXXXXXXXXX na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebný úver vo výške 6.000,- EUR s lehotou splatnosti 60 mesiacov. Čerpanie úveru bolo ku dňu 28.9.2020. Počet splátok 60 vo výške 125,75 EUR bez poistenia. Dátum prvej anuitnej splátky je 20.10.2020 a termín konečnej splatnosti dňa 20.9.2025. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 9,5 % ročne. RPMN predstavuje 10,21 %. V zmluve sú uvedené predpoklady na výpočet RPMN. Úrok z omeškania bol určený vo výške 5 % ročne. Listom označeným ako Posledná výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 25.2.2021 (č.l. 62) právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že doteraz neuhradila záväzky plynúce zo zmluvy o úvere zo dňa 26.9.2020 a ku dňu 24.1.2021 predstavuje jej dlh z omeškaných splátok 481,91 Eur. Zároveň ju poučil o tom, že v prípade neuhradenia dlhu, bude úver vyhlásený za splatný. Listom zo dňa 22.4.2021 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru ku dňu 20.4.2021, pričom dlh predstavuje 6.171,76 Eur vrátane príslušenstva. Uvedenú výzvu doručoval žalovanej, ktorá si zásielku v odbernej lehote neprevzala (č.l. 27-28). Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.9.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že svoju pohľadávku zo zmluvy zo dňa 26.9.2020 postúpil na žalobcu.

3. Poukázal na ust. § 53 ods. 9 v súvislosti s § 565 OZ, ako i dokazovaním zistený skutkový stav a uzavrel, že právnym predchodcom žalobcu žalovanej doručovaná výzva označená ako posledná výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 25.2.2021, ktorou jej bolo oznámené, že neuhradila záväzky plynúce

zo zmluvy o úvere zo dňa 26.9.2020 vo výške 481,91 Eur, nespĺňa zákonné požiadavky, tak ako má namysli ust. § 53 ods. 9, je neurčité a nezrozumiteľná. Z výzvy totiž nevyplýva, s ktorou splátkou sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru dlhšie ako tri mesiace. Účelom tohto ustanovenia je dať spotrebiteľovi ešte poslednú možnosť k splateniu dlhu pred tým, ako dodávateľ využije svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah, alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom, pričom výklad nemôže dopĺňať právny úkon. Taký právny úkon, ktorým obchodná spoločnosť E., F. zosplatnila celý úver (teda predčasné zosplatnenie), z ktorého nebolo ani s prihliadnutím na ostatné žalobcom produkované listiny zrejme, pre ktorú konkrétnu nezaplatenú splátku bol úveru zosplatnený, súd potom posúdil ako neurčitý právny úkon a s poukazom na ustanovenie § 37 Občianskeho zákonníka pre jeho neurčitosť aj neplatný právny úkon. Aby mohol právny predchodca žalobcu postúpiť celú pohľadávku z úveru na žalobcu, musel najskôr platne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu (aj budúcich pohľadávok), aby bol tento dlh celý splatný. S poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/234/2018, banky nemôžu na nebankový subjekt postupovať „živé úvery“ (ale len úvery, resp. ich časť, ktoré sú 90 dní po splatnosti). Neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky aj s poukazom na ustanovenie § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého nemožno postúpiť pohľadávku zo spotrebiteľského úveru predtým, ako sa stane splatnou pred termínom konečnej splatnosti. V tejto súvislosti poukázal na viaceré rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré rozhodovali v zhode s ním vysloveným právnym názorom. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Žalovanej i napriek úspechu v spore nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko nepreukázala, že by jej v súvislosti s prebiehajúcim konaním účelne vynaložené výdavky vznikli.

4. V zákonnej lehote proti rozsudku prvoinštančného súdu doručil odvolanie žalobca. Nesúhlasil so záverom súdu, že výzva označená ako Posledná výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 25.2.2021 je neurčitá a že úkon zosplatnenia úveru zo dňa 22.4.2021 je neplatným právnym úkonom. Ním vyslovený právny názor je nedostatočne zdôvodnený. Zastal názor, že zákonodarca neustanovil osobitné podmienky, ktoré má výzva podľa § 53 ods. 9 OZ obsahovať. V tejto súvislosti poukázal na viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, Ústavného súdu SR, rozhodnutia krajských súdov, v ktorých vyslovili, že vo výzve podľa § 53 ods. 9 OZ nie je nutné špecifikovať omeškanú splátku. Žiadal, aby odvolací súd buď rozsudok prvoinštančného súdu zmenil, žalobe v celom rozsahu vyhovel, alebo rozhodnutie zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario, odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu ako správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie náležitým, vyčerpávajúcim spôsobom v zmysle ust. § 220 CSP odôvodnil.

7. Prvoinštančný súd v odvolaní napadnutom rozhodnutí špecifikoval a podrobne popísal, z akých dôkazov pri rozhodovaní vychádzal, ako tieto vyhodnotil a uviedol, aké právne predpisy na vec aplikoval, vyčerpávajúcim spôsobom vysvetlil, na podklade akých skutočností nepovažoval výzvu zo dňa 25.2.2021 označenú ako Posledná výzva na úhradu pohľadávky za určitý a zrozumiteľný právny úkon v zmysle § 53 ods. 9 OZ a na podklade akých skutočností vyhodnotil predčasné zosplatnenie spotrebiteľského úveru, ako neplatný právny úkon v zmysle § 37 OZ.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Vo väzbe na uvedené, to že ani v podanom odvolaní žalobca neuviedol také skutočnosti, s ktorými by sa prvoinštančný súd vo svojom rozhodnutí nevyporiadal, stotožniac sa s jeho odôvodnením, jeho rozhodnutie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako správne potvrdil.

10. Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko nemal preukázané, že by jej v súvislosti s odvolaním žalobcu účelne vynaložené výdavky vznikli.

11. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)