

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521010087
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2521010087.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a Mgr. Kristíny Ferencziovovej, v trestnej veci obžalovaného H. R., nar. XX. W. XXXX v R. - U. G., trvalé bydlisko R. - D., A. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 26. mája 2021, č. k. 8T/27/2021-221, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03. júna 2021 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť obžalovaného H. R. zamieta.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 26. mája 2021, č. k. 8T/27/2021-221 (ďalej len napadnuté uznesenie), bol obžalovaný H. R. (ďalej len obžalovaný) podľa § 71 ods. 3 písm. d) Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby, ktorá mu začne plynúť dňa 07. júna 2021 okamihom jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26. marca 2020, sp. zn. 6T/28/2020, právoplatný dňa 29. septembra 2020. Okresný súd podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na to, že v predmetnej trestnej veci bol obžalovaný v prípravnom konaní uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 28. októbra 2020, sp. zn. 21Tp/21/2020, právoplatným dňa 28. októbra 2020 vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. Lehota väzby u obžalovaného začala plynúť 26. októbra 2020 od 00:50 hod., kedy došlo k obmedzeniu jeho osobnej slobody. Zároveň bolo rozhodnuté o nenahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Dňa 07. decembra 2020 bol príkazom Okresnej prokuratúry Piešťany č. Pv 576/20/2204 obžalovaný podľa § 79 ods. 4 Tr. por. prepustený z väzby za účelom jeho dodania do výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26. marca 2020, sp. zn. 6T/28/2020, právoplatným dňa 29. septembra 2020.

S poukazom na to, že obžalovaný bol prepustený z väzby za účelom jeho dodania do výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci okresný súd za účelom rozhodovania, či sú dané dôvody pre opätovné vzatie obžalovaného do väzby určil termín výsluchu na deň 26. mája 2021, o ktorom boli upovedomený obžalovaný, jeho obhajca a prokurátor.

Okresný súd konštatoval, že formálne podmienky väzby boli preskúmané už pri predchádzajúcom rozhodnutí o väzbe obžalovaného a na ich existencii sa nič nezmenilo. Zároveň bolo zistené, že obžaloba bola podaná na súde v lehote podľa § 76 ods. 2 Tr. por. Prokurátorka príkazom dňa 07. decembra 2020

prepustila obžalovaného z väzby za účelom jeho dodania do výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, kde mu výkon trestu končí dňom 07. júna 2021. Väzba obžalovaného v danej trestnej veci tak trvala od 26. októbra 2020 od 00:50 hod do 07. decembra 2020 do 00:50 hod., pričom celková lehota väzby pri trestnom stíhaní pre prečin nesmie presiahnuť 1 rok.

V súvislosti s aktuálnym štádiom trestného konania okresný súd uviedol, že obsah vyšetrovacieho aj trestného spisu podporuje skutočnosti tvrdené v obžalobe a to v rozsahu nevyhnutnom nielen na konštatáciu dôvodnosti trestného stíhania obžalovaného, ale aj materiálnych dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku.

Doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo obžalovanému vznesené obvinenie, spáchaný bol, tento formálne vykazuje znaky žalovaného prečinu a je tu dôvodné podozrenie, že ho spáchal obžalovaný.

Dôvodná obava, že obžalovaný ujde alebo sa bude skrývať vyplýva podľa názoru okresného súdu z toho, že obžalovaný nemá stále bydlisko, zamestnanie ani príjem, je dlhodobo závislý od psychoaktívnych látok, pričom pervitín užíva denne vnútrožilne. V prípade prepustenia obžalovaného z výkonu trestu na slobodu tak existuje dôvodná obava, že sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu, najmä z dôvodu zabezpečenia si prístupu k drogám.

K argumentu obžalovaného, že môže bývať u matky, keď nebude užívať drogy, okresný súd uviedol, že pokiaľ mu jeho matka túto možnosť ponúkla ešte pred vzatím do väzby, obžalovaný toto nijako nevyužil, naopak v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za drogovú trestnú činnosť opätovne užíval pervitín, pod vplyvom ktorého mal spáchať aj skutok, pre ktorý bol v danom konaní vzatý do väzby. Okresný súd dospel k záveru, že vzhľadom na dlhodobú závislosť obžalovaného od psychoaktívnych látok, nie je predpoklad aj s ohľadom na závery znaleckého posudku MUDr. Ondrisovej, že by nútená abstinencia od týchto látok počas väzby a výkonu 6-mesačného trestu boli dostatočné na to, aby sa k užívaniu týchto látok obžalovaný nevrátil.

Dôvodná obava z pokračovania v trestnej činnosti obžalovaným podľa názoru okresného súdu vyplýva z kombinácie trestnej minulosti obžalovaného, ktorý už bol opakovane za rôznu trestnú činnosť (drogovú, násilnú, majetkovú) odsúdený na podmienené aj na nepodmienené tresty odňatia slobody, ktoré však na neho nemali žiadny výchovný vplyv, ako aj zo závislosti obžalovaného od psychoaktívnych látok na obstaranie ktorých nemá pravidelný príjem zo zamestnania, čo zvyšuje obavu z páchania majetkovej trestnej činnosti pri prepustení z výkonu trestu. Túto obavu zvyšujú aj okolnosti spáchania skutku, kedy si obžalovaný priniesol na miesto činu aj nástroje na uľahčenie zmocnenia sa cudzích vecí.

Samotná okolnosť, že by sa obžalovaný po prepustení z výkonu trestu zamestnal neznižuje podľa názoru okresného súdu obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti, nakoľko aj predtým obžalovaný pracoval brigádne, čo mu však k páchaniu trestnej činnosti nezabránilo.

S poukazom na osobu obžalovaného, ktorý nemá žiadne zázemie, kde by mohol bývať, je bez príjmu a úspor, a ani predchádzajúce podmienené a nepodmienené odsúdenia na neho nemali výchovný vplyv, je dlhodobo závislý od psychoaktívnych látok, pričom skutku v danej veci sa mal dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, mal okresný súd za to, že obžalovaný nespĺňa podmienky na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka v tomto štádiu konania, nakoľko tento inštitút by dostatočne neeliminoval obavu z úteku obžalovaného, či z pokračovania v trestnej činnosti, a preto okresný súd väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

Voči tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení zahlásil do zápisnice o výsluchu obžalovaný sťažnosť. Prokurátor sa vzdal práva na podanie sťažnosti. Obžalovaný sťažnosť odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním doručeným okresnému súdu 31. mája 2021.

V sťažnosti uviedol, že po ukončení trestu odňatia slobody dňa 07. júna 2021 by sa vrátil na miesto trvalého bydliska, kde býval aj predtým v spoločnej domácnosti so svojou matkou, s ktorou je dohodnutý, že keď nebude brať drogy, tak sa môže vrátiť domov. Nie je preto žiaden dôvod, že sa bude skrývať a že

bude pokračovať v trestnej činnosti. Bude bývať so svojou matkou, kde bude preberať aj poštu a zobral na vedomie aj termín hlavného pojednávania. Žiadal, aby sťažnostný súd zrušil napadnuté uznesenie.

Prokurátor sa k dôvodom sťažnosti ku dňu konania neverejného zasadnutia nevyjadril.

Spisový materiál bol predložený Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie dňa 31. mája 2021.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Krajský súd v Trnave (ďalej len krajský súd) na podklade riadne a včas podanej sťažnosti preskúmal postupom podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým obžalovaný podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a zistil, že sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonom stanovenej lehote a smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Zároveň ale zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je nedôvodná a to z dôvodov rozvedených ďalej v texte.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu aj krajský súd zistil, že

- obžalovaný bol v prípravnom konaní uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Piešťany zo dňa 28. októbra 2020, sp. zn. 21Tp/21/2020 vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. s tým, že väzba sa mu započítava od 26. októbra 2020 od 00.50 hod., voči ktorému si prokurátor ale ani obžalovaný sťažnosť nepodali, preto uznesenie nadobudlo dňa 28. októbra 2020 právoplatnosť a vykonateľnosť,

- ešte v prípravnom konaní bol príkazom prokurátorky Okresnej prokuratúry Piešťany zo dňa 07. decembra 2020, č. Pv 576/20/2204-22 obžalovaný prepustený z väzby z dôvodu, že mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody (pozn. ktorý má prioritu pred výkonom väzby) vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26. marca 2020, sp. zn. 6T/28/2020, právoplatným dňa 29. septembra 2020 (č. l. 38 - 39),

- sa na okresnom súde od 15. apríla 2021 vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany zo dňa 14. apríla 2021, č. Pv 576/20/2204-29, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák.,

- trestným rozkazom okresného súdu zo dňa 20. apríla 2021, č. k. 8T/27/2021 - 191 bol obžalovaný uznaný za vinného na skutkovom a právnom základe vyššie uvedenej obžaloby, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom voči trestnému rozkazu podal odpor,

- obžalovanému končí výkon trestu odňatia slobody dňa 07. júna 2021,

- okresný súd určil termín výsluchu v súvislosti s rozhodnutím o väzbe obžalovaného na 26. mája 2021, ktorého úkonu sa zúčastnili prokurátor, obhajca obžalovaného ako aj samotný obžalovaný,

- o vykonaní výsluchu obžalovaného okresný súd rozhodol napadnutým uznesením o vzatí obžalovaného do tzv. opätovnej väzby, voči čomu obžalovaný zahlásil ihneď sťažnosť, napadnuté uznesenie okresný súd vyhotovil písomne a stranám riadne doručil.

Na podklade vyššie uvedeného krajský súd konštatuje, že procesný postup, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého uznesenia, bol správny a zákonný a obžalovanému bol poskytnutý pred súdom pri výsluchu dostatočný priestor na realizáciu jeho práv (uplatniť námietky, výhrady, predniesť argumenty). Všetky formálne podmienky predpokladané Tr. por. tak boli v tomto prípade dodržané.

Podľa § 71 ods. 3 písm. d) Tr. por. ak bol obvinený prepustený z väzby, môže byť v tej istej veci vzatý do väzby, ak bol prepustený z väzby preto, že nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a sú konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú niektorý z dôvodov väzby podľa odseku 1.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky väzby, krajský súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, že tieto sú u obžalovaného v aktuálnom štádiu konania dané, nakoľko existuje dôvodné podozrenie, že obžalovaný spáchal stíhaný skutok a tiež existuje dôvodná obava, že by v prípade prepustenia na slobodu ušiel alebo sa skrýval a v páchaní trestnej činnosti pokračoval.

K dôvodnosti podozrenia treba vo všeobecnosti pripomenúť, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obžalovaného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, v ktorom sa vidí trestný čin. Existencia takéhoto dôvodného podozrenia pritom predpokladá, že sú dané skutočnosti alebo informácie, ktorými by bolo možné presvedčiť nezávislého a objektívneho pozorovateľa o tom, že sa dotyčná osoba mohla dopustiť trestného činu. Tieto skutočnosti, na ktorých sa podozrenie zakladá, však nemôžu byť na rovnakej úrovni ako skutočnosti potrebné k odôvodneniu odsúdenia, lebo v konaní o väzbe súdy nehodnotia dôkazy s konečnou platnosťou. Takéto hodnotenie je vyhradené až rozhodovaniu vo veci samej, ktoré v prípade postavenia obžalovaného pred súd nasleduje potom, čo bolo v súlade so zásadami bezprostrednosti a ústnosti vykonané celé dokazovanie.

V konkrétnostiach posudzovaného prípadu krajský súd konštatuje, že dôvodnosť podozrenia, že sa obžalovaný dopustil súdeného skutku, je nateraz nielen daná, ale je navyše aj umocnená vydaním trestného rozkazu súdom prvého stupňa. Krajský súd poukazuje v tejto časti aj na uznesenie sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Piešťany, ktorým bol obžalovaný vzatý do väzby (č. l. 27 - 30 vyšetrovacieho spisu), kde sudca poukázal na výpoveď obžalovaného, poškodeného Kubicu, zápisnicu o obhliadke miesta činu, zápisnicu o vydaní veci a odborné vyjadrenia. Rovnako tak treba poukázať na podanú obžalobu (č. l. 183 a nasl.) a v nej obsiahnuté dôkazy.

Pokiaľ ide o konkrétne skutočnosti, ktoré zakladajú u obžalovaného tzv. opätovnú väzbu podľa § 71 ods. 3 písm. d) Tr. por. z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por., tieto okresný súd vecne správne a obsahovo vyčerpávajúco rozviedol v odôvodnení svojho uznesenia. Taktiež sa okresný súd vyrovnal s prednesenými námietkami obžalovaného. Krajský súd na tomto mieste odkazuje na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého uznesenia, bez potreby jej opakovania.

Ako nedôvodné vyhodnotil krajský súd sťažnostné námietky obžalovaného. Správne okresný súd uviedol, že ponuku matky obžalovaný pred vzatím do väzby nijako nevyužil, preto neexistuje rozumný dôvod, aby sťažnostný súd slovám obžalovaného, ktorý je dlhodobo závislý do psychoaktívnych látok, uveril. Ide o účelové tvrdenie obžalovaného s cieľom vyhnúť sa väzobnému stíhaniu.

Krajský súd ďalej uvádza, že účelom ust. § 71 ods. 3 Tr. por. je upraviť kvalitatívne odlišné podmienky vzatia do väzby pre prípad, že v tej istej veci sa už vykonávala väzba (ide o tzv. prvoväzbu), o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté, avšak súd (v prípravnom konaní aj prokurátor) rozhodol o prepustení obžalovaného z väzby z dôvodu, aby nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody pre už spomínanú prednosť pred výkonom väzby. Medzi opätovnou väzbou a prvoväzbou existuje úzky vzťah, ktorý je okrem iného premietnutý aj v ust. § 78 Tr. por., podľa ktorého celková doba trvania väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 3 spolu už s vykonanou väzbou podľa § 71 ods. 1 alebo 2 (teda celková doba trvania prvoväzby a opakovanej väzby) nesmie presiahnuť lehoty podľa § 76 ods. 6, okrem predĺženia podľa § 76a. To ale na strane druhej neznamená, že sa väzobné dôvody prvoväzby len takpovediac bez ďalšieho preklopia do opätovnej väzby. V rámci rozhodovania o opätovnej väzbe musí súd resp. sudca pre prípravné konanie vždy znova preskúmať a objektívne vyhodnotiť, či už skôr právoplatne konštatované dôvody prvoväzby naďalej pretrvávajú alebo, či sa nezmenili, prípadne či nepominuli.

Treba zdôrazniť, že z väzby bol obžalovaný prepustený nie pre pominutie väzobných dôvodov, ale výlučne z dôvodu kolízie jeho väzby s právoplatne mu uloženým trestom odňatia slobody, ktorého výkon (trestu) má vždy prednosť pred výkonom väzby.

Preto pokiaľ výkon trestu odňatia slobody obžalovanému končí dňa 07. júna 2021 bol postup zvolený okresným súdom jednoznačne správny a zákonný. Žiada sa doplniť, že celková doba trvania prvoväzby a opakovanej väzby dosiaľ trvá len nevyhnutný čas a neprekračuje ani lehotu predpokladanú ust. § 76 ods. 6 Tr. por.

Pokiaľ ide o prietahy v konaní vo veci samej, obžalovaný ich v sťažnosti netvrdil a krajský súd ich vlastným prieskumom nezistil.

Pokiaľ ide o výrok napadnutého uznesenia, ktorým nebolo alternované väzobné stíhanie obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka, aj tento výrok považuje krajský súd za správny a zákonný. Okresný súd ho v odôvodnení napadnutého uznesenia obsahovo správne odôvodnil, preto krajský súd na uvedené len odkazuje, bez nutnosti dané argumenty opakovať. Zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ ani predchádzajúce odsúdenia na nepodmienečné tresty odňatia slobody a plynutie skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nemali na obžalovaného ten prevýchovný účinok, aby ho do budúcnosti odradili od ďalšieho páchania trestnej činnosti, niet dôvodu predpokladať, že by na dosiahnutie účelu, ktorý sleduje väzba, dostačoval miernejší prostriedok, akým je dohľad probačného a mediačného úradníka.

S poukazom na vyššie uvedené zistenia dospel krajský súd k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne a zákonné, preto sťažnosť obžalovaného postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. na neverejnom zasadnutí zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.