

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59EK/2124/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120445658
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120445658.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO 45 684 618, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO 47 255 706, proti povinnému P. M., O.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX, XXX XX L., o vymoženie 89,31 eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 29.11.2020 domáhal od povinného vymoženia 89,31 eur s prísl. na základe exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 19Csp/98/2016-33 zo dňa 29.06.2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 19Csp/98/2016-40 zo dňa 05.10.2017 a uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 19Csp/98/2016-42 zo dňa 23.02.2018.

2. Exekučné konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína sa výlučne na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný oprávnený v prípade, ak povinný dobrovoľne nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu, pričom oprávnený je ten, kto nesie objektívnu zodpovednosť jednak za to, že návrh na vykonanie exekúcie spĺňa obsahové náležitosti v zmysle ust. § 48 ods. 3 Exekučného poriadku a jednak za to, že exekučný titul je spôsobilým titulom. V rámci exekučného konania je to teda oprávnený, ktorý nesie objektívnu zodpovednosť za spôsobilosť exekučného titulu počas celého exekučného konania.

3. Aj keď exekučné konanie je konaním, ktoré sa začína len na základe návrhu a teda ide o konanie návrhové, v štádiu rozhodovania súdu o udelení poverenia na vykonanie exekúcie alebo vydania rozhodnutia o zamietnutí návrhu sa prejavuje zásada oficiality. Súd v tejto fáze konania zameriava svoju činnosť na skúmanie, či návrh na vykonanie má všetky zákonom požadované náležitosti, či je k návrhu pripojený exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti, či je formálne a materiálne vykonateľný, či sú oprávnený a povinný osobami uvedenými v exekučnom titule, prípadne či došlo k prevodu alebo prechodu práva, resp. povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu, a ďalej skúma, či sú splnené všeobecné podmienky konania.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

8. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"); ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 67 CSP každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

12. Podľa § 68 ods. 1 a 2 CSP v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník; procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje.

13. Podľa § 69 CSP súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

14. Podľa § 70 ods. 1 CSP uznesenie o ustanovení procesného opatrovníka súd doručí procesnému opatrovníkovi a s prihliadnutím na povahu veci i stranám.

15. Podľa § 71 ods. 1 CSP za procesného opatrovníka súd ustanoví blízku osobu alebo inú osobu z rodinného prostredia strany, ktorá je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, u ktorej je predpoklad, že bude konať v súlade so záujmami strany a s ustanovením súhlasí.

16. Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

17. Predpokladom spôsobilosti súdneho rozhodnutia byť exekučným titulom je jeho právoplatnosť a vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia. V štádiu posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie je preto povinnosťou súdu preskúmať exekučný titul v súvislosti s jeho vykonateľnosťou a to tak po stránke formálnej ako aj materiálnej ako dvoch rovnocenných zložiek. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný resp. spísaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť doručené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť výkonu exekučného titulu v konaní o jeho nútený výkon. Chybovosť alebo nedostatok

niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania.

18. Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania aj bez návrhu zastavená. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27. januára 1997, sp. zn. 3 Cdo 164/96).

19. Exekučné konanie vo veci hore uvedených účastníkov začalo dňa 29.11.2020, keď bol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie doručený súdu. Súd výzvou zo dňa 18.12.2020 vyzval oprávneného na odstránenie väd návrhu a to doručenie spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej povinným, nakoľko oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil spotrebiteľskú zmluvu osoby odlišnej od povinného. Podaním zo dňa 04.01.2021 oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu na výzvu súdu uviedol, že návrh na začatie konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, bol podaný voči žalovanému označenému v zmysle predloženej zmluvnej dokumentácie - M. P., V. L. XXX, XXX XX L., Y. O. XX.XX.XXXX, štátny občan SR. Taktó označený povinný bol pôvodne označený aj v rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 29.06.2017, č.k. 19Csp/98/2016-33. Opravným uznesením zo dňa 05.10.2017 č.k. 19Csp/98/2016-40 Okresný súd Prešov zmenil označenie žalovaného - povinného na P. M., Y.Z. O. XX.XX.XXXX, V. L. XXX, XXX XX L., štátny občan SR. Oprávnený zároveň poukázal na bod 3. uvedeného opravného uznesenia: „Súd po preskúmaní spisu dospel k záveru, že v predmetnom rozsudku došlo k zrejším nesprávnostiam, keďže v úvodnej časti rozsudku je nesprávne uvedené priezvisko žalovaného „... Oprávnený ďalej uviedol, že nežiadal o opravu označenia povinného - žalovaného v predloženej exekučnej titule, samotný Okresný súd Prešov z vlastnej iniciatívy vykonal opravu a označil povinného - žalovaného, ktorý je zodpovedný uhradiť uplatnený nárok oprávnenému. Vzhľadom na uvedené a vzhľadom na predložené rozhodnutia Okresného súdu Prešov má oprávnený za to, že predložená spotrebiteľská zmluva, resp. zmluvná dokumentácia je správna. Exekučný súd následne lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že povinný je osobou, u ktorej došlo k obmedzeniu jej spôsobilosti na právne úkony.

20. Procesná spôsobilosť vyjadruje spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať procesné práva a povinnosti, pričom táto závisí od intelektuálnej a vôľovej vyspelosti človeka. Na to, aby bola osoba spôsobilá na právne úkony, musí byť nielen schopná ovládať svoje konanie, ale aj rozpoznať následky tohto konania. Procesnú spôsobilosť môžeme charakterizovať aj ako oprávnenie konať samostatne pred súdom. Inak povedané, osoba spôsobilá na právne úkony je oprávnená realizovať procesné úkony v konaní a v prípade, ak osobe bola obmedzená spôsobilosť právne úkony, musí byť v konaní zastúpená zástupcom, prostredníctvom ktorého procesné úkony uskutočňuje. Rozhodnutie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je rozhodnutím s účinkami ex nunc čo znamená, že súd nemôže rozhodnutie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony vydať so spätnou účinnosťou. Ak teda fyzická osoba urobí právny úkon pred nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, takýto úkon sa považuje za úkon platný. Ak by však osoba, ktorá bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony urobila úkon, na ktorý sa obmedzenie vzťahuje, tento je v zmysle ust. § 38 ods. 2 OZ absolútne neplatným právnym úkonom.

21. Vzhľadom na uvedené zistenia, exekučný súd požiadal Okresný súd Prešov o zapožičanie súdneho spisu vedeného pod sp. zn. 19Csp/98/2016 a sp. zn. 27Ps/20/2018.

22. Z pripojeného spisu sp. zn. 27Ps/20/2018 súd zistil, že v konaní vedenom pod sp. zn. 30Ps/70/2016 bol podaný návrh zo dňa 06.09.2016 na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony P. M., O.R.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX, pričom rozhodnutím (uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 30Ps/70/2016-6 zo dňa 01.12.2016) bolo podanie navrhovateľky (pozn. súdu matka menovaného) odmietnuté. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.12.2016. Dňa 21.12.2016 bol súdu doručený ďalší návrh zo dňa 19.12.2016 na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony a to P. M. (P. P. M.), nar. XX.XX.XXXX. Uvedené konanie bolo vedené Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 28Ps/22/2016 a daná vec bola pridelená sudcovi, ktorý vybavoval predchádzajúcu súvisiacu vec a to 30Ps/70/2016. Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 11.10.2017 (č.k. 28Ps/22/2016-55) následne rozhodol, že P. M., O.. XX.XX.XXXX (povinný v tomto konaní) obmedzuje spôsobilosti na právne úkony, v konaní pred súdmi a inými orgánmi štátnej správy, na uzatváranie zmlúv v zmysle Občianskeho zákonníka, na nakladanie s hnutelným a nehnuteľným majetkom, na preberanie a

dispozíciu s dôchodkom v peňažnom ústave ako aj preberanie dôchodku, na právne úkony, spojené s jeho hospitalizáciou a pobytom v zariadení ústavnej starostlivosti alebo inom zariadení na poskytnutie zdravotnej starostlivosti a sociálnej starostlivosti ako aj práva voliť. Zároveň bol povinnému ustanovený opatrovník a to L. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. L. XXX, ktorá bola oprávnená a povinná povinného v rozsahu obmedzenia zastupovať, vybavovať jeho záležitosti v jeho prospech, zastupovať ho pred súdmi a inými štátnymi orgánmi a v dôležitých majetkových veciach požiadať o súhlas súd, preberať jeho dôchodok a najmenej 2 krát ročne podať správu o opatrovancovi a nakladaní s jeho majetkom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.11.2017. Dňa 06.04.2018 bol Okresnému súdu Prešov doručený návrh na zmenu opatrovníka osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony (konanie vedené pod sp. zn. 27Ps/20/2018), ktorej súd vyhovel a rozsudkom č.k. 27Ps/20/2019-25 zo dňa 04.12.2018 zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 28Ps/22/2016-55 zo dňa 11.10.2017 vo výroku o ustanovení opatrovníka tak, že za opatrovníka povinného ustanovil L. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. L. XXX. Rozhodnutie súdu o zmene opatrovníka povinného nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.02.2019.

23. Zo súdneho spisu vedeného Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 19Csp/98/2016 (pozn. súdu konanie, v ktorom bol vydaný exekučný titul) súd zistil, že na základe žaloby žalobcu (oprávneného v tomto konaní) Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 19Csp/98/2016-33 zo dňa 29.06.2017 zaviazal P. M., O.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX, XXX XX L. k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 89,31 eur s prísl., pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2017 a vykonateľnosť dňa 05.12.2017. Zo spisu exekučný súd ďalej zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 19Csp/98/2016-40 zo dňa 05.10.2017 došlo k oprave úvodnej časti predchádzajúceho rozhodnutia tak, že bolo opravené priezvisko žalovaného a to na P. M.. Následne súd uznesením č.k. 19Csp/98/2016-42 rozhodol o povinnosti žalovaného (povinného v tomto konaní) nahradiť oprávnenému trovy konania vo výške 26,16 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 20,55 eur a zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 5,61 eur.

24. V prebiehajúcom exekučnom konaní vyšlo najavo, že povinnému bola rozhodnutím súdu spôsobilosť na právne úkony obmedzená a to počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, t.j. dňa 25.11.2017. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade dvoch exekučných titulov a to rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 19Csp/98/2016-33 zo dňa 29.06.2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 19Csp/98/2016-40 zo dňa 05.10.2017 a uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 19Csp/98/2016-42 zo dňa 23.02.2018. Vzhľadom na to, že rozhodnutie, ktorým bolo rozhodnuté o trovách základného konania (č.k. 19Csp/98/2016-42) bolo vydané po dni, kedy rozhodnutie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony povinného nadobudlo účinnosť, bolo povinnosťou exekučného súdu preskúmať či bolo vykonané doručovanie exekučného titulu povinnému alebo ustanovenému opatrovníkovi, keďže súd v štádiu posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie má povinnosť skúmať rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom a to z hľadiska jeho vykonateľnosti. Z doručky založenej v spise mal súd za preukázané, že Okresný súd Prešov predmetné uznesenie nedoručoval opatrovníkovi povinného, ale priamo povinnému na adresu L. XXX, XXX XX L., čo zakladá okolnosť vedúcu k neúčinnému doručovaniu a teda je potrebné konštatovať, že z dôvodu nesprávneho procesného postupu, uvedený exekučný titul nemohol nadobudnúť právoplatnosť ani vykonateľnosť po formálnej stránke. Súd ďalej uvádza, že oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označil ako povinného P. M., O.. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX L. a keďže oprávnený označil za účastníka konania na strane povinného osobu, ktorej bola rozhodnutím súdu obmedzená spôsobilosť na právne úkony a to aj v konaní pred súdmi, súd nemohol návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie vyhovieť a vydať poverenie na vykonanie exekúcie z dôvodu absencie zastúpenia procesným opatrovníkom v konaní, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh oprávneného podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.