

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204139
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6619204139.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu: Ing. E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. U..E.. Š. XXXX/X, G., prechodne bytom Y. XXXX/XX, P. X - G., Česká republika, štátny občan SR, právne zast. JUDr. Renáta Endrődyová, advokátka, advokátska kancelária so sídlom ul. Dr. Herza 26, 984 01 Lučenec proti žalovanej: U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Ú. XXXX/X, P. X/X, Česká republika, štátny občan SR, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Janči, s.r.o., so sídlom Dončova 1451/21, 034 01 Ružomberok 1 v konaní o zaplatenie 2.634,86 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu žalobcu o zaplatenie 1.152,94 Eur z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n ň ý zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o trovách konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca podal žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 2.634,86 Eur. Ako dôvod uviedol, že dňa 21.10.2014 bolo rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17C/130/2014 ich manželstvo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 01.11.2014. V tomto čase prebieha majetkové vypořádanie na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 3Pc/3/2017. Od rozvodu platí sám všetky náklady spojené s bytom nachádzajúcim sa na adrese U..E.. Š. XXXX/X G. na LV č. XXXX. Žalovaná do dnešného dňa mu nesplatila dlh ohľadne platieb nájomného v predmetnom byte, ktorý majú zatiaľ v bezpodielovom spoluvlastníctve. Od roku 2014 do roku 2019 zaplatil súhrnne platby bytovému družstvu vo výške 5.172,69 Eur - 1,92 Eur. Dlžná suma bytovému družstvu Lučenec je 2.585,36 Eur. Sumárna analýza platieb od 01.01.2016 do 31.08.2019 (vyúčtovanie) - preplatok 1,97 Eur + Mestu Lučenec dane 99,00 Eur, spolu 5.269,72 Eur, dlžná suma 2.634,86 Eur, ktorú sumu si v tomto spore uplatňuje spolu s náhradou trov konania. V žalobnom petite požaduje, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy a trov konania žalovanému.

2. Dňa 29.10.2019 vydal Okresný súd Lučenec v konaní č.k. 17C/33/2019 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na uhradenie sumy 2.634,86 Eur a trov konania.

3. Proti platobnému rozkazu podal právny zástupca žalovanej 03.02.2020 odpor, v ktorom uviedol, že nárok žalobcu uplatnený v žalobnom návrhu je možné považovať v celom rozsahu za nedôvodný, bezdôvodný a nemajúci oporu v platnej právnej úprave. Žalovaná neuznáva nárok uplatnený daným návrhom na vydanie platobného rozkazu ani sčasti a považuje ho za neopodstatnený v celom rozsahu a to aj preto, že jeho podanie je dôkazom o zneužití práva zo strany žalobcu. Celý žalobný návrh je úplne nejasný, nezrozumiteľný a neodôvodnený. Z návrhu nevyplývajú tie skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné posúdiť žalobu po stránke právnej a skutkovej. Žalobca podaním nezrozumiteľného návrhu nesplnil svoju povinnosť tvrdenia a už z toho pohľadu nemôže mať vo veci procesný úspech. Žalobca

nevymedzil aký nárok uplatňuje, kedy mal vzniknúť a prečo a ani to, čím je tvorený uplatňovaný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. V tomto smere poukazujú na závery Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 285/2008, podľa ktorého predpokladom dôkaznej povinnosti je bremeno tvrdenia. Neplnenie povinnosti tvrdenia, teda neunesenia bremena tvrdenia má za následok, že skutočnosť, ktorú účastník vôbec netvrdil nebude predmetom dokazovania. Zo žaloby vôbec nevyplývajú rozhodujúce skutkové okolnosti podstatné pre posúdenie, aký nárok a na akom skutkovom základe sa uplatňuje a preto v tomto smere je žaloba neopodstatnená. Žalobca pravdepodobne uplatňuje zatiaľ nešpecifikovaný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, avšak ničím nepreukázal vznik bezdôvodného obohatenia na jeho strane, ani jeho výšku a ani ostatné podmienky uplatnenia tohto druhu nároku. Platby uvedené v žalobe nie sú bezdôvodným obohatením a v tomto smere žalovaná z dôvodu právnej istoty popiera aj skutkových, aj právnu opodstatnenosť a tieto platby neuznáva. Z opatrnosti a najmä z dôvodu hospodárnosti a rýchlosti konania žalovaná vznáša proti všetkým žalovaným a žalobcom uplatňovaným nárokom námietku premlčania. Žalovaná po rozvoze manželstva so žalobcom opustila spoločný byt a od vtedy žije v Prahe a uvedený predmetný byt výlučne užíva žalobca, pričom žalovaná bola vylúčená z možnosti daný byt užívať. Medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dohoda, že uvedený byt bude využívať jedine žalobca a jedine on bude zodpovedný za úhradu všetkých platieb spojených s jeho užívaním. Výrazom tejto dohody bola aj dohoda o tom, že v rámci vyporiadania BSM účastníkov tohto konania bude uvedený byt prikázaný do výlučného vlastníctva žalobcu. V tomto smere prebehlo na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 3Pc/3/2017 aj konanie, v rámci ktorého bol vydaný rozsudok, v zmysle ktorého bol byt prikázaný do výlučného vlastníctva žalobcu. Žalovaná nebola nikdy do podania žaloby vyzývaná na úhradu platieb spojených s užívaním uvedeného bytu zo strany žalobcu. Aj zo žaloby vyplýva, že tento neučinil voči žalovanej ani len predžalobnú výzvu. S prihliadnutím súhrnu všetkých vyššie uvedených skutočností je možné konanie žalobcu hodnotiť ako konanie odporujúce dobrým mravom a preto jeho konania a ním zatiaľ presne nešpecifikované nároky nemôžu požívať právny nárok. Vzhľadom k súhrnu všetkých uvedených skutočností a citovaných ustanovení platnej právnej úpravy podávajú návrh, aby súd po zrušení platobného rozkazu žalobu v celom rozsahu zamietol.

4. Žalobca zaslal súd dňa 09.03.2020 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že dlhé roky obaja bývajú v P. a všetky náklady na byt na adrese M.R. Štefánika 6 Lučenec znáša sám. Niekoľkokrát žalovanú oslovil ústne a pripomenul jej túto skutočnosť, že je jej povinnosťou ako spoluvlastníčky bytu zúčastňovať sa na povinných platbách spojených s užívaním bytu, na čo nereagovala. Veril, že ohľadne platieb za byt sa vyrovnajú na záver súdneho konania o vyporiadanie BSM vedeného na Okresnom súde Lučenec sp.zn. 3Pc/3/2017 a to započítaním dlhu. Toto konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Tvrdenia žalovanej, že sa dohodli a platby za predmetný byt bude znášať sám, sú nepravdivé. Ak by sa boli vedeli dohodnúť, neprebiehala by medzi nimi konanie o vyporiadanie BSM na súde. V predmetnom byte nebýva, ani ho nevyužíva, ani neprenajíma, o čom svedčia aj rozpis platieb za jednotlivé mesiace. Návrh na vydanie platobného rozkazu má všetky náležitosti vyžadované zákonom, vrátane pravdivého úplného opísania rozhodujúcich skutočností. Preto tvrdenia žalovanej o tom, že žaloba je nezrozumiteľná a nemá zákonné náležitosti, nepovažuje za nedôvodné, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že súd vo veci rozhodol a vydal platobný rozkaz. K námietke premlčania celého nároku uvádza, že návrh na vydanie platobného rozkazu bol doručený súdu 17.09.2019. V konaní si uplatňuje platby za byt od 17.09.2017 do 01.09.2019 a preto k premlčaniu celého nároku nedošlo. Nakoľko žalovaná vzniesla námietku premlčania berie svoj návrh v časti zaplatenia sumy 1.481,92 Eur späť a v tejto časti žiada konanie zastaviť. Táto suma pozostáva z platieb za byt od roku 2014 do 17.09.2017 a to nasledovne: za rok 2014 - 76,88 Eur
za rok 2015 - 461,28 Eur
za rok 2016 - 491,87 Eur
za rok 2017 - od 01.01.2017 do 17.09.2017 - 418,89 Eur
poplatky za dane zaplatené Mestu Lučenec za roky 2014 - 2017 v čiastke 33,00 Eur.

5. Zástupca žalovanej vo svojom vyjadrení zo dňa 03.06.2020 uviedol, že zotrvávajú na všetkých svojich argumentoch, ktoré boli prezentované v podaní z 03.02.2020. K vyjadreniu žalobcu z 09.03.2020 uvádzajú, že s tvrdeniami sa nestotožňujú, nakoľko toto vyjadrenie považujú za vecne nesprávne, účelové a skutkovo a dôkazne nepodložené. Žalovaná neuznáva ani nárok uplatnený daným návrhom v časti, ktorá ostáva predmetom konania po späťvzatí žaloby sčasti a naďalej ho považuje za neopodstatnený v celom rozsahu a to aj preto, že jeho podanie je dôkazom o zneužití práva zo strany žalobcu. Celý žalobný návrh p čiastočnom späťvzatí je stále úplne nejasný, nezrozumiteľný a neodôvodnený. Z návrhu ďalej nevyplývajú tie skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné posúdiť žalobu po stránke právnej a skutkovej a v tomto smere je návrh nedostatočným podkladom pre vedenie

civilného procesu. Vady pôvodne podanej žaloby neboli ani doplnením vyjadrenia žalobcu odstránené a žalobca neunesol bremeno tvrdenia. Žalobca doteraz nevymedzil aký nárok uplatňuje, kedy mal vzniknúť a prečo, a ani to, čím je tvorený uplatňovaný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ ide o samotné späťvzatie žaloby v rozsahu 1.481,92 Eur s týmto súhlasia. Majú za to, že k späťvzatiu žaloby došlo pod vplyvom uvedomenia si žalobcu, že jeho žaloba je nemajúca šancu na úspech. Preto súhlasia s tým, aby v tejto časti bolo konanie zastavené. K samotnému späťvzatiu však treba uviesť, že rovnako ako žaloba je nezrozumiteľná z pohľadu štruktúry návrhu, ktorý sa mal vziať späť. Žalobca vyčíslil, že žalobu berie späť v rozsahu sumy 76,88 Eur za rok 2014, za rok 2015-461,28 Eur, za rok 2016-491,87 Eur a za rok 2017-418,89 Eur a sumy 33,00 Eur za roky 2010 - 2017 na poplatku za dane. V žalobe, ale boli uvedené za rok 2014 suma 153,76 Eur, za rok 2015 suma 922,56 Eur, za rok 2016 suma 983,73 Eur a za prvých 9 mesiacov 2017 suma 875,43 Eur. Aj v tomto smere je potom nejasné, či žalobca aj za roky 2014 až 2017 zobral späť celý pôvodne uplatnený nárok. Z opatrnosti preto žalovaná trvá na vznesenej námietke premlčania. Poukazujú na tú skutočnosť, že žalovaná objektívne nemohla užívať byt, na rozdiel žalobcu, pretože vstup do bytového domu bol zmenený a žalovaná nedisponovala a to ani len kľúčom od vstupných dverí, aby sa mohla dostať do domu. Tento mal jedine žalobca, ktorý v rámci konania o BSM umožnil vstup znalcovi do predmetného bytu. Existencia uvedenej dohody o tom, že byt bude užívať žalobca potvrdzuje skutočnosť, že to bol žalobca, kto platil platby spojené s užívaním predmetného bytu. Samotný rozpis záloh platieb za byt vo všeobecnosti nesvedčí o vzniku bezdôvodného obohatenia, nakoľko tieto sú len zálohovými platbami. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia preto nemôže zodpovedať výške predpísaných zálohových platieb. Z návrhu doteraz nie je zrejmé o aké platby sa má jednať, aké plnenia mali byť žalovanej poskytnuté ako údajný predmet bezdôvodného obohatenia a preto návrh nie je odôvodnený a nemožno mu vyhovieť. Zo žaloby a jej doplnenia nevyplýva ani to, akoby mali byť u žalovanej naplnené predispozície vzniku nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Samotný žaloba je doteraz zmätočná, pričom vady žaloby neboli odstránené v súdom určenej lehote, preto na ďalšie vyjadrenia žalobcu už súd nemôže z dôvodu koncentračnej zásady prihliadať. Z týchto dôvodov žiadajú návrh zamietnuť.

6. Dňa 27.07.2020 žalobca zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol že v žalobnom návrhu sú v každom roku zaplatených nákladov na sporný byt uvedené celkové náklady na bývanie, to je suma, ktorá je uvedená ako prvá. Tie uviedol ako dôkaz v prílohách výpisov zaplatených poplatkov za predmetný byt. Ku koncu žalobného návrhu uviedol celkovú sumu a za ňou sumu, ktorú žiada od protistrany zaplatiť. Na konci žalobného návrhu je zosumarizovaná celková suma spoločných nákladov za byt, čo činilo 5.269,72 Eur a z toho dlžná suma žalovanej je polovica daných nákladov, čo činí 2.634,86 Eur pred späťvzátím v časti.

7. Listom zo dňa 09.03.2020 zobral žalobca žalobu späť v časti o sumu 1.152,94 Eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

8. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa ods. 2 ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatiu žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Súd konanie zastavil v časti 1.152,94 Eur v konečnom rozhodnutí na základe čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom v súlade s citovanými ustanoveniami.

13. Dokazovanie bolo vo veci vykonané oboznámením sa s výpismi z účtov za roky od 01.09.2014 do 01.07.2017, so sumárom platieb za obdobie od 01.01.2014 do 31.08.2019, potvrdením Mestského úradu Lučenec, čiastočným späťvzatím žalobného návrhu.

14. Z výpisov účtov OTP banky Slovensko a.s. od 01.09.2014 do 31.08.2019 vyplýva, že žalobca vkladal za toto obdobie na účet Stavebného bytového družstva Lučenec platby vo výške 76,88 Eur a 97,27 Eur.

15. Súčasť spisu tvorí aj sumárna analýza platieb za obdobie od 01.01.2014 do 31.08.2019 vypracovaná Stavebným bytovým družstvom Lučenec a adresovaná žalobcovi.

16. Mesto Lučenec vydalo potvrdenie dňa 11.09.2019, že C.. E. P. zaplatil daň z nehnuteľnosti za byt č. X na adrese G., U..E..Š. Č.. X od roku 2014 do roku 2019, v celkovej výške 99,00 Eur a dňa 06.03.2020 potvrdenie, že za rok 2017 zaplatil daň vo výške 16,50 Eur, za rok 2018 vo výške 16,50 Eur a za rok 2019 vo výške 16,50 Eur.

17. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. 6857, katastrálne územie Lučenec, okres Lučenec, obec Lučenec vyplýva, že C.. E. P. R. U.. U. P. sú spoluvlastníci v podiele 1/1 k bytu č. X na Y. poschodí vo vchode č. X, ktorý je súčasťou bytového domu postaveného na parc. č. XXXX/X, XXXX/X R. XXXX/X, súp.číslo XXXX na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu č. X., K. X.XX.XXXX-XXXX/XX.

18. Súd vec právne posúdil nasledovne:

19. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatí aj ten za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

20. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť musí sa vydať štátu.

21. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

22. Podľa ods. 2 s predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

23. Podľa ods. 3 ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

24. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

25. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

26. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná a preto ju súd zamietol.

27. Bezdôvodné obohatenie je konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil a tým na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 OZ). Bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, kto podľa práva mal plniť sám (§ 454 OZ). Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 OZ) tomu na úkor koho sa získal (§ 456 OZ). Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením; ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch musí sa poskytnúť peňažná náhrada (§ 458 ods. 1 OZ).

28. Predpokladom vzniku zodpovednosti z bezdôvodného obohatenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia (§ 454 OZ) je na jednej strane existencia právnej povinnosti (zákonnej alebo zmluvnej) na plnenie u toho, za koho sa plnilo (žalovaného) a na druhej strane neexistencia takejto povinnosti u toho, kto v skutočnosti plnil (žalobcu). Za obohateného treba považovať toho, za koho sa plnilo nie toho, komu

sa plnenie poskytlo. Rozsah vydania bezdôvodného obohatenia je vymedzený v ustanovení § 458 OZ, podľa ktorého sa musí vydať všetko, čo bolo bezdôvodným obohatením nadobudnuté.

29. Pri určovaní rozsahu vydania bezdôvodného obohatenia treba vychádzať zo skutočných nákladov na nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, vynaložených jedným z nájomcov a nie z preddavkov na ne. Rozsah vydania bezdôvodného obohatenia je vymedzený v ustanovení § 458 OZ, podľa ktorého sa musí vydať všetko, čo bolo bezdôvodným obohatením nadobudnuté. V prípade náhrady nákladov na nájom a úhrad za užívanie bytu rozsah vydania predstavuje podiel úhrad pripadajúci na žalovanú. Pri určení podielu možno vychádzať z podlahovej plochy užívanej výlučne žalobcom.

30. V prípade náhrady nákladov na nájom a úhrad za užívanie bytu rozsah vydania predstavuje podiel úhrady pripadajúcich na žalovanú.

31. V konaní bolo medzi stranami nesporné, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17C/130/2014, právoplatné dňa 01.01.2014, že počas manželstva nadobudli vlastníctvo v 1/1 k predmetnému bytu a že doposiaľ sa vedie konanie o vyporiadanie BSM na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 3Pc/3/2017.

32. V súlade s judikatúrou je možné odoprieť právnu ochranu právu uplatnenému alebo vykonávanému v rozpore s podmienkami uvedenými v § 3 ods. 1 OZ, čo prakticky znamená, že nebude možné takéto uplatnenie alebo výkon práv procesnými prostriedkami vymáhať a že úvaha súdu, či výkon práva je či nie je v rozpore s dobrými mravmi sa vždy odvíja od okolností konkrétneho prípadu.

33. Pojem dobré mravy je neurčitým právnym pojmom, jeho obsah nevyplýva z pozitívneho práva. Okrem práva existujú aj iné systémy noriem, niektorým z nich takouto úpravou právo poskytuje ochranu tým, že im prepožičiava sankcie charakteristické pre systém práva. Nejde o akékoľvek normy, ale o všeobecne spoločensky uznávané pravidlá, prostredníctvom ktorých sa zavrhuje spoločensky nežiaduce javy. Vo všeobecnosti bývajú vyjadrené konštrukciou o pocite súdržnosti všetkých spravodlivo uvažujúcich ľudí. Pojem dobré mravy je ďalej časovo (plynutím času podlieha zmenám) a miestne podmienený.

34. V prejednávanej veci vzal súd do úvahy skutočnosť, že žalobca požaduje od žalovanej vydanie bezdôvodného obohatenia titulom úhrad za nájom a platby za plnenia poskytované s užívaním bytu za obdobie od 18.09.2017 do 31.08.2019. Hoc je medzi stranami sporu nesporné, že žalovaná v uvedenom období predmetný byt neužívala, nakoľko od predmetného bytu nemala kľúče, čím jej bolo znemožnené zo strany žalobcu byt užívať. Ten byt užíva sám žalobca ako uviedol aj na pojednávaní konanom dňa 13.05.2021 a to vtedy, keď príde z Prahy, vtedy v byte aj prespáva, ako to urobil aj pred týmto pojednávaním. Súdu nepredložil žiadne dôkazy o tom, že by jej, resp. jej právnenému zástupcovi ponúkol kľúče od bytu, aby aj ona v prípade príchodu do Lučenca, resp. v prípade potreby mohla byt užívať. Žalobca v tomto prípade nespĺnil bezo zbytkov svoju dôkaznú povinnosť v tomto smere, že jednoznačným a nespochybniteľným spôsobom súdu nepreukázal ním tvrdené skutočnosti a to síce, že ponúkol kľúče žalovanej ale aj to malo byť až v roku 2017, teda tri roky po rozvode. Vyššie uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že žalobca spôsobil nemožnosť užívania predmetného bytu žalovanou a to minimálne od roku 2014, preto podľa názoru súdu žalobcovi z tohto dôvodu nemožno priznať nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia titulom úhrad nájomu a platieb spojených s užívaním predmetného bytu pre rozpor s dobrými mravmi. Zástupca žalovanej tvrdil že bola medzi stranami uzavretá dohoda, že byt pri vyporiadaní BSM dostane žalobca a preto je na ňom, aby uhradil aj platby spojené s užívaním bytu. Túto skutočnosť poprel žalobca. V danom prípade súd uveril tvrdeniam zástupcu žalovanej, že k takejto dohode mohlo dôjsť vzhľadom na správanie sa žalobcu, ktorý byt užíval sám, kľúče od bytu a vchodu žalovanej neposkytol, za obdobie od roku 2014 ju nevyzval, aby mu prispela na platenie úhrad, a ani tak neučinil pred podaním žaloby a žiadne svoje tvrdenia nepodložil náležitými dôkazmi.

35. Strany sporu (účastníci konania), teda majú povinnosť tvrdenia a povinnosť tvrdenie preukázať. Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že žalobca si v dostatočnej miere neuvedomuje podstatný rozdiel medzi svojou povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou v konaní a že ich postupnosť pri uplatnení v žiadnom prípade nemožno zamieňať bez rizika neúspechu v konaní. Žalobca má v konaní totiž v prvom rade vždy povinnosť tvrdenia, nie dôkaznú povinnosť. Ak žalobca predloží súdu istý počet listinných dôkazov, alebo v žalobe nekonkretizuje svoj nárok, čo do určitosti, nemožno od súdu požadovať, aby na

základe predložených listinných dôkazov dedukoval, aký peňažný nárok, v akej výške a za aké obdobie žalobca uplatňuje.

36. Z petitu návrhu musí byť zrejmé, čoho sa žalobca domáha, teda ako žiada, aby súd vo veci rozhodol a preto musí byť presný, určitý a zrozumiteľný tak, aby súd jednoznačne vedel, o čom má konať a rozhodnúť. Súd je totiž v občianskosúdnom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou viazaný návrhom a teda nesmie účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než aké sú navrhované, musí petit návrhu svojim rozhodnutím úplne vyčerpať a nesmie ho prekročiť. Návrh na začatie konania je teda určujúci pre vymedzenie predmetu konania. V priebehu konania však žalobcovi prináležia procesné práva svojimi dispozičnými úkonmi predmet konania alebo petit meniť návrhom na jeho zmenu alebo návrh, prípadne jeho časť zobrať späť tak, aby z konania pre neho vzišlo rozhodnutie, ktoré mu bude v konečnom dôsledku garantovať efektívnu ochranu jeho porušených práv, ktorého sa v konaní domáhal a by tak došlo reálnemu naplneniu práva na súdnu ochranu.

37. Preskúmaním veci dospel súd k záveru, že žalobca si žalobou nejasne a nezrozumiteľne uplatnil nárok voči žalovanej, z ktorého nie je jednoznačne preukázané, či ide o vyúčtovanie skutočných nákladov, ktoré žalobca prakticky vynaložil, teda z vyúčtovania skutočných nákladov, z ktorých sa pri vydaní bezdôvodného obohatenia vychádza alebo z predpísaných záloh, nakoľko sú tam len odkazy na jednotlivé prílohy v spise. Zároveň žalobný petit je uvedený nesprávne, nakoľko žalovaný ma plniť žalovanému, čo však v priebehu konania pri čiastočnom späťvzatie žaloby bolo upravené. Od súdu však nemožno požadovať, aby na základe predložených listinných dôkazov dedukoval, aký peňažný nárok, v akej výške a za aké presné obdobie si žalobca uplatňuje.

38. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd mal za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno a aj pre rozpor s dobrými mravmi žalobu zamietol.

39. Podľa konštantnej judikatúry národných ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strane sporu, ktorá ju nastolila.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhrade trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Rozhodnutím, ktorým sa konanie končí rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania. O tomto nároku súd rozhodol podľa § 255, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalovaná mala vo veci plný úspech súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II výrokovej časti tohto rozsudku a priznal jej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.