

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3Csp/52/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720203111  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720203111.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltéšom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému P. V., O.. XX.XX.XXXX, bytom P., U. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 30,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 18,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18,- eur od 30.12.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia 30,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z danej sumy od 29.05.2018 do zaplatenia. Žalobu podávala spoločnosť VÚB, a.s., Bratislava ako právny predchodca pôvodného veriteľa - spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok (ďalej len „CFH“), ktorá spoločnosť CFH uzavrela dňa 10.02.2017 so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla uvedená spoločnosť žalovanému pôžičku vo výške 108,- eur. Túto pôžičku mal žalovaný splácať v pravidelných 12-tich splátkach po 10,- eur do celkovej sumy 120,- eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil 90,- eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, preto CFH listom zo dňa 03.03.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok s lehotou na plnenie viac ako 30 dní. Súčasne CFH upozornil žalovaného, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatniť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, preto CFH dňa 19.05.2018 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 23.05.2018 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti. Celkový dlh žalovaného predstavuje ku dňu podania žaloby 30,- eur. V žalobe je tvrdené, že zákonný úrok z omeškania je uplatnený od 6-teho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní.

2. Pôvodný žalobca VÚB, a.s. k žalobe pripojil listinné dôkazy - notársku zápisnicu O. XXXX/XXXX, O. XXXXX/XXXX, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.02.2017, Zmluvu o poskytovaní služieb zo dňa 20.09.2016, Predžalobnú upomienku zo dňa 03.03.2018 + doručenkou, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.05.2018, prehľad splátok a úhrad.

3. V priebehu konania súd uznesením č. k. 3Csp/52/2020-55 zo dňa 28.04.2021 na návrh pôvodného žalobcu VÚB, a.s., rozhodol o pripustení zmeny subjektu na strane žalobcu VÚB, a.s., na ktorého miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava - súčasný žalobca.

4. Strany sporu sa vytyčeného pojednávania nezúčastnili. Zo strany žalovaného aj napriek žalobe doručenej v súlade so zákonom dňa 29.12.2020 nedošlo k relevantnému popretiu skutkových tvrdení žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu.

5. Na základe nesporných skutkových tvrdení ako i listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil na podporu svojich tvrdení a listinného dôkazu, ktoré vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu súd zabezpečil aj bez návrhu (§ 295 CSP) - priemerné úrokové miery z úverov za mesiac 02/2017, súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Medzi stranami sporu je nesporné, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť CFH - uzavrel dňa 10.02.2017 so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla uvedená spoločnosť žalovanému pôžičku vo výške 108,- eur na nákup spotrebného tovaru. Túto pôžičku mal žalovaný splácať v pravidelných 12-tich splátkach po 10,- eur do celkovej sumy 120,- eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil 90,- eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, preto CFH listom zo dňa 03.03.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok s lehotou na plnenie viac ako 30 dní. Súčasne CFH upozornil žalovaného, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatniť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, preto CFH dňa 19.05.2018 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 23.05.2018 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti.

7. V zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.02.2017 (ďalej len „zmluva“) bola fixná úroková sadzba dohodnutá na 21,83%, výška splátky na 10 eur, prvá splátka bola splatná dňa 20.03.2017 s tým, že ďalšie splátky boli splatné k 20. dňu v mesiaci. V zmluve sa nachádza údaj o RPMN 21,83%, priemernej RPMN 27,88%, ako aj termíne konečnej splatnosti 20.02.2018. V zmysle bodu 8.2 zmluvy, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatarenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

8. Z listinného dôkazu - prehľad splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný splatil po 10 eur celkovo 9 splátok, čo predstavuje splátky splatné v období 20.03.2017-20.11.2017. Žalovaný ďalšie splátky neuhradil.

9. Z listinného dôkazu - Predžalobná upomienka zo dňa 03.03.2018 súd zistil, že CFH vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku z danej zmluvy vo výške 30,- eur. Z doručenky je zjavné, že predmetná upomienka bola žalovanému doručená dňa 08.03.2018.

10. Súd konštatuje, že žalobca síce tvrdil, že CFH informoval žalovaného o zosplatnení listom zo dňa 23.05.2018, ktoré skutkové tvrdenie je nesporné, avšak neuviedol skutkové tvrdenia o tom, kedy túto zásielku obsahujúcu Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti odoslal žalovanému; žalobca ani nepredložil žiaden dôkaz na preukázanie tejto skutočnosti.

11. Z listinného dôkazu - priemerné úrokové miery z úverov zverejnených NBS - mal súd za preukázané, že priemerná úroková sadzba pri spotrebiteľských úveroch uzatvorených v mesiaci 02/2017 so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby do 1 roka bola 6,05%.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

15. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 657 OZ, Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Podľa § 658 ods. 1, 2 OZ, (1) Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. (2) Pri nepeňažnej pôžičke možno dojsť dohodnúť namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu - zmluvy zo dňa 10.02.2017 v zmysle § 657 a nasl. OZ. Uvedená zmluva je zároveň podľa povahy účastníkov právneho vzťahu v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere a v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. OZ aj spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti prenechal žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach aj spolu s úrokom. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Je zjavné, že právny predchodca žalobcu ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových), resp. formulárových zmlúv vrátane zmluvných podmienok, ktorú sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľa zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že predmetná spotrebiteľská zmluva je v časti dohodnutých úrokov neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, keďže právny predchodca žalobcu požičal žalovanému sumu 108,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 21,83 %. Neprimerane vysoké úroky dojednané (nielen) pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi.

23. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 OZ je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov. Uvedené konštatoval aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí zo dňa 26.04.2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011, keď uviedol, že neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

24. Podľa priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v mesiaci február 2017 bol pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou do 1 roka priemerný úrok vo výške 6,05%. Zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi CFH a žalovaným vyplýva dohodnutá ročná úroková sadzba 21,83%, čo predstavuje cca 3,6-násobok priemerného úroku vybraného oprávnenými subjektmi pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného dôvodu považoval súd dohodnutú výšku úroku z pôžičky v rozpore s dobrými mravmi, a teda zmluva je v tejto časti neplatná v zmysle § 39 OZ. Z tohto dôvodu preto žalobca nemá nárok od žalovaného požadovať za požičanie finančných prostriedkov odplatu - úrok.

25. Žalovaný teda mal vrátiť právnemu predchodcovi žalobcu sumu 108 v pravidelných splátkach 10,- eur mesačne, čo aj spočiatku robil, keď bolo preukázané, že splatil 9 splátok po 10,- eur splatných v mesiacoch 20.03.2017 - 20.11.2017. Nakoľko však žalovaný prestal splácať poskytnutú pôžičku, právny predchodca žalobcu CFH po predchádzajúcej výzve, ktorej doručenie bolo riadne preukázané, úver zosplatnil v súlade s bodom 8.2 zmluvy v spojení s § 53 ods. 9 a § 565 OZ, čo medzi stranami nebolo sporné.

26. Súd zaviazal žalovaného k zaplateniu rozdielu medzi požičanou sumou 108,- eur a vrátenou sumou 90,- eur, t. j. k zaplateniu sumy 18,- eur, a to vzhľadom k vyššie skonštatovanému, že dojednanie o výške úroku je neplatné.

27. Čo sa týka úroku z omeškania, tento žalobcovi prináleží v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. úč. od 01.02.2013 vo výške 5% ročne z priznanej sumy. Súd konštatuje, že pre účely priznania úroku z omeškania od 29.05.2018 žalobca netvrdil relevantné skutkové tvrdenia, resp. nepredložil dôkazy. Žalobca síce tvrdil, že žalovaný bol informovaný o zosplatnení listom zo dňa 23.05.2018, avšak už viac netvrdil, kedy tento list žalovanému aj skutočne zaslal, resp. o jej odoslaní žalovanému nepredložil žiaden dôkaz. Zo žalobcových tvrdení, resp. dôkazov nie je možné jednoznačne ustáliť dátum odoslania danej zásielky. Vzhľadom na dátum vyhotovenia listu 23.05.2018 by musel právny predchodca žalobcu zaslať tento list žalovanému hneď v deň jeho vyhotovenia, keď tvrdí, že bežná doba doručenia obyčajnej listovej zásielky je 5 dní (23.05.2018 + 5 dní = 28.05.2018), čo však nebolo preukázané. Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 18,- eur vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby, t. j. od 30.12.2020 (dátum doručenia žaloby 29.12.2020 vyplýva zo spisu- vid' čl. 35 spisu) do zaplatenia.

28. Nad rámec priznanej sumy 18,- eur s príslušným úrokom z omeškania súd žalobu zamietol.

29. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo vzhľadom na približne rovnaký pomer úspechu/neúspechu oboch strán sporu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).