

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11Csp/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120242913
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:6120242913.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČO: 24785199, zastúpený ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., organizačná zložka, Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava - Pod. Biskup., IČO: 47255773, proti žalovanému: A. A., D.. X.X.XXXX, O.. C. XXXX, XXX XX G. D. G., o zaplatenie 500,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 500,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 500,- € od 29.9.2018 až do zaplatenia, a to do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená dňa 19.2.2020 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 500,- € s 5 % úrokom ročne z omeškania od 29.9.2018 do zaplatenia. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Friendly Finance Slovakia s.r.o., IČO: 47243368, so sídlom Tallerova 4, Bratislava - mestská časť Rača (ďalej len „Friendly Finance“ alebo „pôvodný veriteľ“) uzatvorili dňa 06.02.2018 Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len „Rámcová zmluva“). Rámcová zmluva upravuje základne práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré sú bližšie upravené v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Predpokladom uzatvorenia Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru je registrácia klienta na webovej stránke pôvodného veriteľa www.pozickomat.sk za účelom zriadenia účtu a vytvorenia žiadosti o uzatvorenie zmluvy o poskytnutí úveru vyplnená klientom (viď Rámcová zmluva čl. I bod 2.). Žalovaný v danom prípade vyplnil na svojom účte, vedenom na webovej stránke pôvodného veriteľa svoje osobné údaje a dostal priradené číslo klienta ID 5885806. Dňa 06.02.2018 Žalovaný a právny predchodca Žalobcu, spoločnosť Friendly Finance uzatvorili zmluvu o úvere č. 180206-083129 (ďalej len „Zmluva“). Úverovú zmluvu uzatvoril Pôvodný veriteľ so žalovaným na základe žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo forme formulára prístupného na webovej stránke www.pozickomat.sk (ďalej taktiež „Webová stránka“). Klient v žiadosti o poskytnutie úveru uviedol údaje o predpokladanej výške úveru ako aj o predpokladanej dobe splatnosti (viď. Čl. III ods. 1 Rámcovej zmluvy). Pôvodný veriteľ zaslal žalovanému prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie štandardné informácie o spotrebiteľských úveroch (viď. Čl. III ods. 2 Rámcovej zmluvy) ako aj návrh úverovej zmluvy. S týmito návrhmi musel klient vyjadriť prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie svoj súhlas. Úverová zmluva sa považuje za uzavretú momentom prijatia písomného súhlasu s návrhom Rámcovej zmluvy, Zmluvy a jej príloh klientom (viď. Čl. III ods. 3 Rámcovej zmluvy). Na základe Zmluvy spoločnosť Friendly Finance poskytla žalovanému úver vo výške 500,- €. Peňažné prostriedky boli žalovanému poskytnuté

formou bezhotovostného prevodu na účet č. Z.. Účet, na ktorý majú byť poskytnuté peňažné prostriedky, žalovaný uviedol v samotnej žiadosti o úver. Z uvedeného účtu žalovaný zaslal tzv. verifikačnú platbu vo výške 0,01 €, a to pre overenie účtu žalovaného. Úver bol žalovanému poskytnutý dňa 06.02.2018. Klient sa zaviazal vrátiť úver s príslušenstvom v celkovej výške 10,98 €. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť, tak činila 510,98 €. Úver bol splatný jednorazovo t. j. v jednej splátke, ktorá bola splatná najneskôr do 09.03.2018. Konečná splatnosť úveru nastala dňa 9.3.2018. Žalovaný pôvodnému veriteľovi uhradil v danom prípade 0,-- €. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú zrejším spôsobom z priloženej platobnej histórie. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.9.2018 došlo s účinnosťou ku dňu 28.9.2018 k postúpeniu pohľadávok zo zmluvy o úvere zo spoločnosti Friendly Finance na žalobcu. Žalovanému bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 3.10.2018. Žalovaný bol žalobcom predžalobnou výzvou vyzvaný na úhradu dlžnej pohľadávky vo výške 513,14 €.

2. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom, sp. zn. 13Up/358/2020 zo dňa 27.2.2020 žalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu istinu vo výške 500,-- € s úrokom z omeškania vo výške a trovy konania alebo podať v uvedenej lehote odpor.

3. Postúpením zo dňa 8.12.2020 Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Čadca ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 ods. 3 CSP, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

4. Žalovanému bola žaloba doručená 20.1.2021. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanému uplynula márne.

Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením obsahu spisu 11Csp/15/2020, žalobného návrhu z čl. 2, rámcovej zmluvy z čl. 10, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru z čl. 18, oznámenie o postúpení pohľadávky z čl. 24, predžalobnej výzvy z čl. 25, podacieho hárku Slovenskej pošty o doručení zásielky žalobcom z čl. pv 25, 26, lustráciou v databáze súdov účastníkov konania, lustráciou v Registri obyvateľov z čl. 46, 47, lustráciou žalovaného v Sociálnej poisťovni, v ZVJS z čl. 48, 49, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Up/358/2020 zo dňa 27.2.2020, postúpením veci v upomínacom konaní miestne príslušnému Okresnému súdu Čadca z čl. 84, výzvou na doručenie k žalobnému návrhu žalovanému z čl. 95, doručením žalovanému z čl. 99, mal súd zistený nasledovný skutkový stav: Právny predchodca žalobcu - Friendly Finance Slovakia, uzatvoril dňa 6.2.2018 so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 180206-083129 (ďalej len „Zmluva“) vo výške 500,-- €. Úver bol žalovanému poskytnutý ako bezúčelový a bezúročný. V zmluve bol uvedený poplatok za poskytnutie úveru vo výške 10,98 €, úroková sadzba vo výške 0 %, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 29,10 %, , celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť 510,98 €, odplata 25,86 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 30 %. Táto zmluva bola uzavretá na dobu určitú, s termínom konečnej splatnosti úveru s príslušenstvom ku dňu 9.3.2018. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaný si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas neplnil. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.7.2019 právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu predmetnú pohľadávku. Uvedené bolo oznámené žalovanému listom zo dňa 31.7.2019. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje sumu vo výške 500,-- € s príslušenstvom. Žalobca poskytol žalovanému na základe Zmluvy dňa 6.2.2018 peňažné prostriedky vo výške 500,-- €, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z výpisu z účtu právneho predchodcu žalobcu (čl. 22 spisu) pričom žalovaný neuhradil žalovanému žiadnu čiastku.

5. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

7. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

8. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

9. Podľa § 1 ods. 3 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

10. Podľa § 1 ods. 3 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

11. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 15až 17, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až z), ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2až 8, § 23 a 25.

12. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 544 ods. 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa ust. § 1 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a predpisov v platnom znení tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

17. Podľa § 12 zákona č. 266/2005 Z. z. povinnosťami dodávateľov a spotrebiteľov podľa tohto zákona pri poskytovaní finančných služieb na diaľku nie sú dotknuté povinnosti dodávateľov spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zmluvou vznikol právny vzťah, ktorý je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Právne súd posúdil záväzkový vzťah medzi stranami ako spotrebiteľský záväzok, ktorý vznikol na základe Zmluvy uzavretej na diaľku zo dňa 6.2.2018. Zmluvné strany uzatvorili spotrebiteľskú Zmluvu o pôžičke. Veriteľom bola právnická osoba, ktorá má v zmysle výpisu z Obchodného registra v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie spotrebiteľských úverov a na druhej strane fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zároveň súd konštatuje, že predmetná zmluva nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko to vylučuje ust. § 1 ods. 3, písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z., keďže splatnosť pôžičky bola jeden mesiac. V zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., sa však na Zmluvu vzťahujú

uvedené zákonné ustanovenia. Podľa názoru súdu Zmluva obsahovala všetky náležitosti v zmysle ust. § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. Predmetom sporu je nárok žalobcu uplatnený titulom nevrátených peňažných prostriedkov vo výške 500,-- € ako nesplatenej pôžičky, ktorú právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi podľa zákona č. 266/2005 Z. z. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 500,-- € dňa 6.2.2018 bezhotovostným prevodom na účet žalovaného, čo mal súd preukázané z výpisu z účtu právneho predchodcu žalobcu. V Zmluve boli dojednané aj celkové náklady vo výške 10,98 €, čo predstavuje poplatok za poskytnutie pôžičky, avšak túto sumu si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Celková dlžná suma z predmetnej zmluvy, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatnil tak predstavovala spolu sumu vo výške 500,-- €, ktorú žalovaný ani čiastočne neuhradil. Žalovaný dôvod ani výšku nároku pospochyboval a zostal v celom konaní nečinný. Vzhľadom na listinné dôkazy predložené žalobcom súd považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 500,-- €.

19. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ má právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

21. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 500,-- € odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia pohľadávky do zaplatenia.

22. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.