

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Pc/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201965  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820201965.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľky R. Z., O.. XX.X.XXXX, Z. V. F. XX, F. proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné - odporcovi E. Z., O.. X.XX.XXXX, V. G. P. XX/XX, Z., Č. E., o určenie manželského výživného, t a k t o

### rozhodol:

Návrh navrhovateľky zamietla.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom dňa 3.8.2020 domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal odporcu platiť počnúc dňom 20.5.2019 navrhovateľke výživné v sume 300,- eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že manžel neprispieva na chod domácnosti. Ona ako matka sa stará o maloleté deti, nemá možnosť sa zamestnať. Potrebuje výživné od manžela, alebo dávku v hmotnej núdzi. Nemá žiadny príjem iba prídavky na deti. O príjme manžela nemá žiadne informácie, nevie ako príjem zistiť.

2. Odporca k návrhu uviedol, že žiada, aby návrh súd zamietol.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomných dôkazov predložených navrhovateľkou a vyžiadaných súdom, výsluchom odporcu pred dožiadaným súdom a ďalšími dôkazmi, ako je to uvedené nižšie a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/210/2019 súd zistil, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o rozvod manželstva účastníkov, pričom súd rozhodol rozsudkom zo dňa 9.7.2020 č.k. 6P/210/2019-64 tak, že manželstvo účastníkov R. Z. a E. Z. rozviedol s tým, že zveril na čas po rozvode mal. Y. Z. R. E. Z. do osobnej starostlivosti matky, každý z rodičov je povinný maloleté dieťa zastupovať a spravovať ich majetok. Otca zaviazal na povinnosť platiť výživné na každé z mal. detí vo výške 30,-eur mesačne, vždy do 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode. O trovách bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.8.2020.

5. Z pripojeného spisu dožiadaného súdu v Českej republike Okresného súdu v Třebíči sp.zn. 19Cd/1/2021 a z pripojeného spisu dožiadaného súdu v Českej republike Okresného súdu v Třebíči sp.zn. 19Cd/15/2021, súd zistil, že odporcovi bol doručený návrh na začatie konania a bol vykonaný výsluch odporcu pred dožiadaným súdom. Z protokolu o výsluchu z 12.4.2021 vyplynulo, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí a tento žiada zamietnuť. Sama navrhovateľka sa rozhodla odísť na Slovensko, dôvodom nebola žiadna nevera z jeho strany. Odporca je ženatý, dlhodobo nepracuje, nie je evidovaný na úrade práce, nepoberá žiadnu podporu ani sociálne dávky, žije iba z finančnej podpory babičky, u ktorej býva. Stará matka mu dáva peniaze na maloleté deti, ktoré ako výživne posielala na Slovensko. Jedlo a bývanie a všetky výdavky mu hradí babička. Je na nej celkom finančne závislý. Má iba základné

vzdelanie, učil sa za kuchára, ale školu nedokončil. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani cenné hnutel'né veci, je celkom nemajetný. Má dlhy vo výške 100.000,- Kč, ide o dlžné poisťné a nájom mestu, asi 5 mesiacov už dlhy nespláca. Nemá žiadny bankový účet, sporenie ani poistenie.

6. Z lustrácií v Registri obyvateľov bolo zistené, že navrhovateľka a odporca majú evidované dve maloleté deti narodené v roku 2012 a 2016.

7. Podľa lustrácie v registri Sociálnej poisťovne táto je ohľadne odporcu negatívna. Navrhovateľka v rozhodnom období od 3.8.2020 do 20.8.2020 nebola evidovaná ako zamestnaná. Naposledy bola evidovaná na dohodu o vykonaní práce od 1.10.2019 do 18.10.2019.

8. Podľa lustrácie v bankách, ani jeden z účastníkov nemá vedený účet v banke alebo pobočke zahraničnej banky.

9. Podľa správy a potvrdení ÚPSVaR vo Vranove nad Topľou zo dňa 9.11.2020 súd zistil, že navrhovateľka poberá z úradu dávku pomoci v hmotnej núdzi a prídavok na dieťa. Na maloletého E. Z. súd prídavky na dieťa vyplácané prostredníctvom osobitného príjemcu, ktorým je obec Skrabské, z dôvodu spáchania priestupku. Navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 3.12.2019. V auguste 2020 poberala dávku v hmotnej núdzi v sume 84,80 eur a prídavky na deti v sume 49,90 eur.

10. Sociálna poisťovňa, pobočka Vranov nad Topľou v správe zo dňa 12.11.2020 uviedla, že navrhovateľka nie je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec ani ako samostatne zárobková činná osoba a nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti, dôchodku ani žiadnej inej dávky.

11. Navrhovateľka sa na výsluch pred súdom nedostavila.

12. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť

13. V zmysle § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

14. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo, na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva, je viazaná na právnu existenciu manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom zo zákonných dôvodov. Zásadne teda trvá počas celého trvania manželstva.

17. Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotnoprávných ustanovení, výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky nie je možné vyhovieť ani čiastočne.

18. V konaní bolo preukázané, že účastníci konania boli v čase podania návrhu manželia, ktorí nežili v spoločnej domácnosti. Keďže navrhovateľka podala návrh dňa 3.8.2020 a ich manželstvo bolo

právoplatne rozvedené dňa 20.8.2020, do úvahy prichádzalo iba toto obdobie pre možnosť vzniku nároku na manželské výživné.

19. Ako vyplýva z vyššie citovaného ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Keďže navrhovateľka žiadala priznať výživné za obdobie od 20.5.2019, avšak návrh podala až 3.8.2020, súd musel zamietnuť návrh s poukazom na § 77 ods. 1 Zákona o rodine za obdobie od 20.5.2019 do 2.8.2020.

20. Návrh na určenie vyživovacej povinnosti voči manželovi možno podať vtedy, ak na strane jedného z manželov existuje sociálna odkázanosť, ale aj vtedy ak je spravodlivé dorovnať ich životnú úroveň. Uvedené skutočnosti súd skúmal pre rozhodné obdobie odo dňa podanie návrhu 3.8.2020 do zániku manželstva rozvodom dňa 20.8.2020, kedy navrhovateľke zanikol nárok na priznanie manželského výživného.

21. Oprávneným z vyživovacej povinnosti medzi manželmi je manžel, aktívna legitímácia vzniká, ak je jeho životná úroveň nižšia, než životná úroveň druhého manžela, resp. ak druhý manžel neprispieva na výživu tak, aby ich životná úroveň bola zásadne rovnaká. Povinným je druhý manžel, táto povinnosť sa nedá vylúčiť ani obmedziť.

22. Napriek vykonanému šetreniu zo strany súdu sa nepodarilo zistiť, že by majetkové pomery odporcu odôvodňovali rozhodnúť o jeho povinnosti poskytovať navrhovateľke manželské výživné. Z výsluchu odporcu pred dožiadaným súdom vyplynulo, že tento dlhodobo nepracuje, nie je evidovaný na úrade práce, nepoberá žiadnu podporu ani sociálne dávky. Žije u starej matky, na ktorú je plne finančne odkázaný, pričom stará matka mu hradí všetky životné náklady.

23. Súd ďalej z pripojeného spisu zistil, že odporcovi bolo určené minimálne výživné na dve maloleté deti. Ako vyplynulo z výsluchu odporcu, na toto výživné mu v celom rozsahu prispieva stará matka. Z výsluchu odporcu bolo tiež zistené, že má iba základné vzdelanie, pričom z uvedeného je zrejmé, že sú značne znížené jeho šance nájsť si zamestnanie.

24. Súd ďalej žiadal dožiadaný súd v Českej republike o preverenie dostupných registrov ohľadne poberania akýchkoľvek dávok, vlastníctva nehnuteľností, prípadne hnutelného majetku väčšej hodnoty ako aj preverenie existencie bankových účtov odporcu v Českej republike. V tomto smere však ohľadne odporcu neboli súdu oznámené žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali existenciu vyššie uvedeného majetku a príjmov.

25. Navrhovateľka sa sama na výsluch pred tunajším súdom nedostavila, preto neboli z jej výsluchu zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie nároku na manželské výživné v požadovanej výške 300,- eur mesačne. Pokiaľ ide o náklady súvisiace s maloletými deťmi, tieto je potrebné riešiť v osobitnom konaní ohľadne nároku na výživné vo vzťahu k týmto maloletým deťom.

26. Súd v danom prípade nezistil, že by životná úroveň oboch manželov bola zásadne rozdielna. Návrhu o určenie vyživovacej povinnosti tak súd nemohol vyhovieť a návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol.

27. O trovách konania súd nerozhodol v zmysle § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), nakoľko návrh na rozhodnutie o tomto nároku nebol podaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a

čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.