

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Csp/80/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120293765  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6120293765.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, právne zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., Hradec Králové, Eliščino nábřeží 280/23, Česká republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Bratislava - Podunajské Biskupice, Ulica Svornosti 12265/43 proti žalovanému: E. X., O.. XX.X.XXXX, V. F. O. X., K.Í. XXXX/X, v konaní o zaplatenie sumy 2.550,65 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.550,65 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.000,- € od 13.4.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 7.5.2020 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 2.550,65 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.000,- € od 13.4.2018 do zaplatenia, ako aj trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.3.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 83237 Bratislava, IČO:00151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému s účinnosťou odo dňa 27.03.2019. Na súčasného veriteľa bola postúpená pohľadávka vo výške 3.064,55 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.000,- €, zmluvného úroku vo výške 888,21 €, zákonného úroku z omeškania vo výške 141,18 € a pôvodných poplatkov vo výške 35,16 €. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom pôvodného veriteľa zo dňa 30.3.2019.

Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 23.1.2017 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 2.000,- €. Úver bol čerpaný dňa 23.1.2017 v plnej výške. Žalovaný sa zaviazal úver hradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 48 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 15. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci v ktorom bola uzatvorená Zmluva, t. j. 15.3.2017, a posledná splátka bola splatná 49 mesiacov po uzatvorení Zmluvy t. j. 15.2.2021. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v Zmluve samotnej, a to vo výške, ktorá je uvedená v úvodnej časti zmluvy s názvom „Základné podmienky“ a zároveň poplatok za poistenie vo výške 2,79 € mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 0 €. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali

1.044,67 €. Žalovaný mal úver uhradiť najneskôr do dňa 15.02.2021, pričom celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť činila 3.044,67 €.

Žalovaný pôvodnému veriteľovi nehradil splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa uplatnil svoje právo vyplývajúce zo Zmluvy a dňa 11.3.2018 zaslal žalovanému výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovaného ako spotrebiteľa na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaný úver neuhradil, právny predchodca súčasného veriteľa vyhlásil dňa 12.4.2018 úver za predčasne splatný. Žalovaný bol ku dňu zosplatnenia úveru, t. j. ku dňu 12.4.2018 povinný uhradiť právnenému predchodcovi súčasného veriteľa celkovo 2.550,65 €.

Žalobca si v prospech žalovaného ako spotrebiteľa uplatňuje len sumy, vyplývajúce zo samotného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru so zákonným úrokom z omeškania, t. j. istinu vo výške 2.000,- € (poníženú o prípadné úhrady vykonané pôvodnému veriteľovi po dňu zosplatnenia a všetky úhrady vykonané súčasnému veriteľovi), zmluvné úroky do napočítané ku dňu zosplatnenia vo výške 492,32 €, poplatky, splatné ku dňu zosplatnenia vo výške 35,16 €, zákonné úroky z omeškania, napočítané od prvého dňa omeškania ku dňu zosplatnenia vo výške 23,17 € a ďalej požaduje zákonný úrok z omeškania z nesplatené istiny 2.000,- € vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia, t. j. od 13.4.2018 do zaplatenia.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to:

1/ Zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.1.2017

s prílohou zmluvy, súhlas s poistením k úveru,

2/ Výzva na zaplatenie omeškanej sumy, zo dňa 11.3.2018,

3/ Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 13.4.2018,

4/ Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0214/2019/CE zo dňa 22.3.2019,

5/ Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.3.2019,

6/ Predžalobná výzva zo dňa 26.2.2020

4. V zmysle návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 21.5.2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 19Up/869/2020 v zmysle žalobného návrhu.

5. V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 13.4.2021 žalobcu upovedomil, že platobný rozkaz sp. zn. 19Up/869/2020 zo dňa 21.5.2020 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a vyzval ho, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z.

6. Žalobca v podaní označenom ako odpoveď na výzvu, uviedol, že týmto podáva návrh na pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. V zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz sp. zn. 19Up/869/2020 zo dňa 21.5.2020 zo zákona zrušil a bola vec postúpená Okresnému súdu Spišská Nová Ves, ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o čom bol žalobca upovedomený upovedomením zo dňa 20.4.2021. Vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/80/2021.

8. Súd zisťoval pobyt žalovaného lustráciou v príslušných registroch - Registri obyvateľov SR, databáze súdov, ZVJS a zistil, že v Registri obyvateľov SR má žalovaný hlásený trvalý pobyt na adrese: M. od 21.11.2016, prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí hlásený nemá. Zo správy Obce Klčov zo dňa 5.3.2021 a 16.3.2021 súd zistil, že žalovanému bol zrušený trvalý pobyt. Menovaný sa v obci dlhodobo nezdržiava. V súčasnosti sa nachádza v Anglicku na nezistenej adrese. Adresu jeho súčasného pobytu sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v súdom dostupných registroch. Na základe uvedených skutočností bola žaloba s prílohami, procesné poučenie ako aj uznesenie s výzvou na vyjadrenie postupom podľa § 116 CSP doručené prostredníctvom oznamu na úradnej tabuli súdu ako aj webovej stránke. K žalobnému návrhu sa žalovaný v stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

9. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 3.6.2021, na ktoré predvolal žalobcu a žalovaného. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti strán sporu.

10. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

11. Podľa § 150 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

16. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. V konaní bolo žalobcom preukázané, že právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 so žalovaným uzatvorili dňa 23.1.2017 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 2.000,- €, ktorý bol čerpaný dňa 23.1.2017 v plnej výške, pričom žalovaný sa zaviazal tento úver hradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 48 splátok, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci (prvá splátka bola splatná dňa 15.3.2017 a posledná splátka dňa 15.2.2021). Výška úrokovej sadzby bola 18,90%, RPMN 23,93 %, priemerná hodnota RPMN 16,06%, celková čiastka spojená s úverom 3.044,67 €. Predmetná zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Podľa pripojenej zostav prehľadu úveru žalovaný neuhradil žiadnu splátku.

Žalovaný nedodrжал podmienky pre splácanie úveru, dostal sa so splácaním do omeškania, preto Slovenská sporiteľňa, a.s., vyzvala listom zo dňa 11.3.2018 žalovaného na zaplatenie dlžných splátok ku dňu 11.3.2018 v sume 787,92 € do 15 dní od doručenia výzvy.

Listom zo dňa 13.4.2018 oznámila Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému, že z dôvodu porušenia obchodných podmienok banka vyhlásila ku dňu 12.4.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy s tým, že výška pohľadávky zo zmluvy je 2.550,65 €.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.3.2019 medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému s tým, že dlžná suma predstavuje sumu vo výške vo výške 3.064,55 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.000,- €, zmluvného úroku vo výške 888,21 €, zákonného úroku z omeškania vo výške 141,18 € a pôvodných poplatkov vo výške 35,16 €. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom pôvodného veriteľa zo dňa 30.3.2019. Žalobca si uplatnil pohľadávku voči žalovanému iba vo výške 2.000,- € (t.j. istinu) a

ostatné nároky si voči žalovanému neuplatnil. Vzhľadom na uvedené je uplatnený nárok dôvodný aj s prihliadnutím na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa.

19. Z dôvodu omeškania žalovaného s peňažným plnením súd vyhovel aj časti žalobného návrhu na zaplatenie úroku z omeškania z priznanej sumy istiny. Žalobca si tento nárok uplatnil v zákonnej výške, a to odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, kedy už bol záväzok žalovaného dlhodobo splatný.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 CSP a v spore úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania. Dôvody pre aplikáciu § 257 CSP súd nevzhladol.

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.