

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Csp/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720203029
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720203029.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava - Petržalka, Pajštúnska 5, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Bratislava - Petržalka, Pajštúnska 5, proti žalovanému T. J., R.. XX.XX.XXXX, bytom N. D., I. XX/XX-XX, o zaplatenie 226,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal žalobu, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu 226,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z danej sumy od 10.12.2019 do zaplatenia. Dôvodil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej len „SLSP“) a žalobcom postúpila SLSP na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čí i len časti svojho peňažného záväzku voči SLSP po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. SLSP uzatvorila so žalovaným zmluvu č. 507793660 zo dňa 26.07.2016, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky SLSP (ďalej len „VOP“). Na základe tejto zmluvy SLSP poskytla žalovanému peňažné prostriedky, podmienky čerpania, splácania peňažných prostriedkov ako i podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v zmluve a VOP. Zmluva podľa žalobcu obsahuje všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere a zákona č. 129/2010 Z. z. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 332,76 eur, ktorá pozostávala z istiny 226,09 eur, riadneho úroku 60,50 eur, z úroku z omeškania 21 eur a poplatkov 25,17 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde SLSP deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Po postúpení pohľadávky žalovaný nevykonal žiadnu úhradu. Žalovaná suma 226,09 eur je neuhradená istina. Zvyšok si žalobca neuplatňuje.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 09.12.2019 vrátane prílohy, návrh na uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 25.07.2016, prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy o kreditnej karte zo dňa 26.07.2016, list - zníženie celkového úverového rámca na nulu a výpoveď zmluvy o kreditnej karte zo dňa 11.06.2018, VOP, Produktové obchodné podmienky pre kreditné karty a povolené prečerpania SLSP, Sadzobník SLSP, Výzva zo dňa 22.08.2019, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2019, pokus o zmier zo dňa 04.06.2020.

3. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení zo dňa 06.03.2021 okrem skutočností uvedených v žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o kreditnej karte uzavretej dňa 26.07.2016 medzi žalovaným a SLSP bol žalovanému poskytnutý úverový rámec 300 eur. Strany si dohodli pohyblivú úrokovú sadzbu závislú od výšky čerpaných financií. Strany si dohodli aj poplatky. V zmysle čl. II ods. 4 a čl. II ods. 12 zmluvy bol klient povinný platiť banke každý mesiac minimálnu mesačnú splátku vo výške uvedenej v zmluve s tým, že zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Suma debetných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu 1650,66 eur, suma kreditných operácií predstavuje sumu 1338,90 eur. Rozdiel debetných a kreditných operácií predstavuje sumu 311,76 eur a v zmysle započítania vykonaných úhrad pozostáva z istiny 226,09 eur, z poplatkov 25,17 eur a riadneho úroku 60,50 eur. Žalobca k danému vyjadreniu nepripojil žiadne listinné dôkazy.

4. Žalovaný aj napriek riadne doručenej žalobe sa k tejto písomne nevyjadril, nariadeného pojednávania sa rovnako ako žalobca nezúčastnil.

5. Súd na základe listinných dôkazov a nesporných skutkových tvrdení zistil nasledovný skutkový stav:

6. Medzi stranami bolo nesporné, že :

- SLSP, a.s., uzatvorila so žalovaným dňa 26.07.2016 Zmluvu o kreditnej karte č. 507793660 (ďalej aj „zmluva“), súčasťou ktorej sú VOP v znení dodatkov, na základe ktorej poskytla žalovanému peňažné prostriedky, pričom podmienky ich čerpania, splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP,

- na základe uvedenej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 300,- eur, zmluvné strany si dohodli premenlivú úrokovú sadzbu závislú od výšky vyčerpaných finančných prostriedkov, dohodli si poplatky a povinnosť platiť SLSP každý mesiac minimálnu mesačnú splátku vo výške uvedenej v Zmluve o kreditnej karte podľa výšky bankou schváleného úverového rámca, splatnou do 20. dňa v mesiaci,

- uvedená zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú,

- žalovaný napriek výzvam SLSP neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy,

- rozdiel súčtu debetných operácií na účte vo výške 1.650,66 eur a súčtu kreditných operácií na účte vo výške 1.338,91 eur (tak ak o je to špecifikované v podaní zo 06.03.2021 čl. 61 až 63) je suma 311,76 eur s tým, že v zmysle započítania vykonaných úhrad pozostáva z istiny vo výške 226,09 eur - žalovaná suma, z poplatkov 25,17 eur a riadneho úroku 60,50 eur

7. Žalobca predložil listinné dôkazy, a to:

- Zníženie celkového úverového rámca na nulu a výpoveď zmluvy o kreditnej karte zo dňa 11.06.2018 - list, ktorý vypracovala SLSP a ktorý bol adresovaný žalovanému, v ktorom sa uvádza, že žalovaný v súvislosti so zmluvou je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky, preto mu banka znižuje celkový úverový rámec na nulu s účinnosťou k 21.6.2018 s tým, že banka zároveň zmluvu vypovedá; v danom liste sa uvádza, že zníženie celkového úverového rámca nadobúda účinnosť a zmluva sa považuje za doručенú dňa 21.06.2018, ak najneskôr v deň predchádzajúci dňu 21.06.2018 neuhradí žalovaný splátku vo výške 15 eur; ak túto splátku neuhradí, je povinný uhradiť banke celú pohľadávku predstavujúcu ku dňu 11.06.2018 sumu 306,26 eur

- Výzvu zo dňa 22.08.2019 - list, ktorý vypracovala SLSP a ktorý bol adresovaný žalovanému, v ktorom sa uvádza, že pohľadávka banky zo zmluvy je splatná v celom rozsahu a žalovaný je v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, výška splatnej a nezaplátenej pohľadávky ku dňu 22.8.2019 predstavuje sumu 328,63 eur s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

8. Vo vzťahu k listinným dôkazom uvedeným v bode 7. odôvodnenia žalobca netvrdil, že by ich SLSP zaslala žalovanému a o ich zaslaní žalovanému ani nepredložil listinné dôkazy (napr. podací lístok, podací hárok, doručenkú a pod.).

9. Dňa 09.12.2019 uzavrela SLSP ako postupca so žalobcom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, predmetom ktorej bola i pohľadávka SLSP voči žalovanému okrem iného i istiny vo výške 226,09 eur. Obsahom spisu je i list, ktorý vyhotovila SLSP adresovaný žalovanému, ktorým ho o tejto skutočnosti informuje. O zaslaní daného listu nebol predložený listinný dôkaz.

10. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 524 ods. 1 OZ, Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. Podľa § 524 ods. 2 OZ S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 528 ods. 2 OZ Postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

14. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1016/2019/CE, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

15. V danej veci žalobca odvodzuje svoje právo od zmluvy, ktorú žalovaný uzatvoril so SLSP, ktorá (ako je všeobecne známe) je bankou v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Túto pohľadávku voči žalovanému mal získať žalobca na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1016/2019/CE zo dňa 09.12.2019.

16. Postúpenie pohľadávky je upravené v ustanoveniach § 524 a nasl. OZ. Postúpením pohľadávky treba rozumieť zmenu v subjekte záväzkového vzťahu, konkrétne zmenu v osobe veriteľa, keď na základe zmluvy medzi pôvodným veriteľom a treťou osobou postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku, ktorú má v čase postúpenia voči dlžníkovi, novému veriteľovi, a to i bez súhlasu dlžníka.

17. V danom prípade sa však SLSP ako banka a pôvodný veriteľ pri postúpení pohľadávky žalovaného na inú osobu musí riadiť okrem všeobecných ustanovení OZ aj ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ktorý umožňuje banke postúpiť pohľadávku aj inej osobe ako banke, avšak po splnení určitých podmienok. V zmysle citovaného ustanovenia tak predpokladom postúpenia pohľadávky banky na inú osobu je, aby bol klient s plnením tejto pohľadávky v omeškaní aspoň 90 dní a zároveň aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávku banka nemôže postúpiť, a ak tak aj napriek tomu urobí, potom takéto „postúpenie“ je svojím obsahom a účelom v rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 OZ.

18. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta.

19. V danom prípade žalobca tvrdiac, že pohľadávku nadobudol postúpením od banky, mal riadne preukázať splnenie podmienok platného postúpenia (v zmysle § 92 ods. 8 cit. zákona o bankách), čo je predpokladom na preukázanie svojej aktívnej vecnej legitímácie.

20. Žalobca síce predložil súdu listinné dôkazy - listy „Zníženie celkového úverového rámca na nulu a výpoveď zmluvy o kreditnej karte“ zo dňa 11.06.2018, resp. „Výzvu“ zo dňa 22.08.2019 oba listy adresované žalovanému, v ktorých listoch sa uvádza, že ak žalovaný splátku 15 eur neuhradí do 21.06.2018, tak je povinný uhradiť celú pohľadávku banky ku dňu 11.06.2018 vo výške 306,26 eur, resp. že výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky banky z predmetnej zmluvy predstavuje ku dňu 22.08.2019 sumu 328,63 eur, súd konštatuje, že žalobca nepreukázal, že uvedené listy žalovanému SLSP aj skutočne zaslala (keďže zákon č. 483/2001 Z. z. predpokladá aby výzva bola písomná, musí sa banka aspoň pokúsiť o jej zaslanie dlžníkovi - žalovanému na jeho poslednú známu adresu), a to napr. poštovým podacím lístkom, doručenkou a podobne. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal, že pohľadávku banky bolo možné na neho postúpiť, súd má za to, že Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 09.12.2019, na základe ktorej podľa tvrdenia žalobcu nadobudol pohľadávku voči žalovanému od SLSP vo výške 226,09 eur titulom zmluvy o kreditnej karte zo dňa 26.07.2016, treba považovať v zmysle § 39 OZ za neplatný právny úkon, nakoľko tento právny úkon v danej časti je v rozpore so zákonom.

21. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR uverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 60/2018, v zmysle ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

22. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebolo preukázané, že žalobca nadobudol platne pohľadávku SLSP voči žalovanému zo Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 26.07.2016, súd žalobu zamietol v celom rozsahu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu.

23. Pokiaľ žalobca v žalobe tvrdil, že „žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní“ súd uvádza, že takéto všeobecné tvrdenie kopírujúce znenie ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách je nepostačujúce. Nie je totiž z tohto tvrdenia zrejmé, čo bolo obsahom písomnej výzvy, kto ju žalovanému zaslal, kedy bola táto písomná výzva zaslaná žalovanému (prípadne kedy sa mu dostala do dispozície) a aká bola výška pohľadávky v čase postúpenia pohľadávky (nakoľko postúpiť možno len splatnú pohľadávku banky). Len takto precizované tvrdenia môže protistrana účinne poprieť alebo nepoprieť.

24. Súd považuje za potrebné zdôrazniť tú skutočnosť, že je mu z jeho činnosti známe, že žalobca opakovane podáva žaloby voči spotrebiteľom, v ktorých konaniach vystupuje ako postupník pohľadávky pôvodne patriacej banke (a navyše je žalobca právne zastúpený), preto súd nepovažoval za potrebné vyzývať žalobcu či už na doplnenie skutkových tvrdení alebo na predloženie listinných dôkazov. Žalobca podáva na súd tzv. formulárové žaloby, v ktorých neuvádza potrebné skutkové tvrdenia, a ku ktorým nepredkladá listinné dôkazy, ktoré by tieto skutkové tvrdenia preukazovali, hoci si musí byť vedomý následkov, keďže vo viacerých skutkovo podobných veciach bol neúspešný. Žalobca si musel byť vedomý toho, že v takomto spore majúcom základ v postúpenej pohľadávke od banky súd skúma aktívnu vecnú legitímáciu aj v súvislosti s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, pričom zo strany súdu je vyžadovaný dôkaz preukazujúci zaslanie písomnej výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách klientovi banky. Žalobca bol totiž minimálne v troch konaniach v rovnakom procesnom postavení ako teraz, t. j. žalobcom, v ktorých konaniach pred rozhodnutím vo veci samej bol zo strany súdu žiadaný od žalobcu dôkaz, ktorý by preukazoval zaslanie písomnej výzvy žalovanému zo strany banky podľa §

92 ods. 8 zákona o bankách, pričom následne, vzhľadom k tomu, že žalobca takýto dôkaz nepredložil, tunajší súd tieto žaloby zamietol z rovnakého dôvodu, z akého zamietla žalobu súd aj v tomto súdenom prípade, (t. j. pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keďže nebolo preukázané zaslanie písomnej výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách zo strany banky klientovi), pričom odvolací Krajský súd v Trenčíne tieto rozsudky tunajšieho súdu potvrdil (viď rozsudky tunajšieho súdu sp. zn. 3C/66/2015 zo dňa 26.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co/899/2015-70 zo dňa 20. júla 2016, resp. sp. zn. 3C/6/2015 zo dňa 07.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/757/2015 - 82 zo dňa 23. februára 2016, prípadne sp. zn. 3C/195/2014 zo dňa 05.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/460/2015-138 zo dňa 13. januára 2016).

25. Žalovaný ako v celom rozsahu úspešný by mal nárok na náhradu trov konania v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko mu však z obsahu spisu žiadne trovy nevyplývajú, súd o trovách rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).