

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 39T/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719010022
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1719010022.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v senáte zloženom z predsedu senátu Mareka Mikulčíka a prísediacich Milana Makyša a Ľudovíta Farbulu, v trestnej veci obžalovaného A.W. G., stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. júna 2021 v Pezinku, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušujú:

celý výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 12. júna 2019, sp. zn. 3T/53/2019, právoplatný a vykonateľný 27. augusta 2019, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

celý výrok o vine rozsudku Okresného súdu Brezno z 24. januára 2019, sp. zn. 3T/142/2018, právoplatný a vykonateľný 20. marca 2019, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

celý výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III z 12. novembra 2018, sp. zn. 3T/120/2018, právoplatný a vykonateľný 11. decembra 2018, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

výrok o vine ohľadom skutkov 1/ a 3/ trestného rozkazu Okresného súdu Skalica z 20. júna 2018, sp. zn. 6T/19/2018, právoplatný a vykonateľný 7. augusta 2018, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

celý výrok o vine rozsudku Okresného súdu Prievidza z 9. marca 2018, sp. zn. 3T/115/2017, právoplatný a vykonateľný 16. mája 2018, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozsudkoch a v zrušených trestných rozkazoch sa obžalovaný

A. G., E. XX. S. XXXX K. E. Y., J. I. K. Q. XXX/XX, Z., Z. I. S..G.. K. XX, E. Y.,

uznáva za vinného, že

1/ obvinený A. G. dňa 20. 10. 2016 v presne nezistenom čase v Bratislave na Sibírskej ulici č. 61 v priestoroch spoločnosti ASRO Finance s. r. o. uzatvoril konkludentnú dohodu o vykonaní práce, a to vyhotovenie 7 ks interiérových dverí, 7 ks obložkových kovových zárubní, s poškodeným Š. W., E.. XX. XX. XXXX, J. I. I., B. X, pričom sa dohodli, že práca bude vykonaná dňa 26. 11. 2016, v dôsledku čoho mu poškodený Š. W. odovzdal zálohu za vykonanie práce vo výške 900,- €, pričom od obvineného dostal potvrdenie o prevzatí zálohy príjmovým pokladničným dokladom s pečiatkou spoločnosti DVERE VIVA, S. H. Vajanského 29, Nové Zámky, IČO: 50 257 749 a od tej doby prestal obvinený komunikovať s poškodeným a do dnešného dňa dvere a zárubne poškodenému nedodal a taktiež ani ich montáž nevykonal, čím uviedol do omylu poškodeného Š. W., E.. XX. XX. XXXX, J. I. I., B. X v otázke plnenia svojho zmluvného záväzku, ktorý obvinený od samého začiatku nemal v úmysle splniť a spôsobil mu tak škodu vo výške 900,- €,

2/ v dobe od 20. 12. 2016 do 24. 12. 2016 v meste M. E. Q. Y. Č.. XXXX/XX prevzal od O. K. Y. M. v troch splátkach finančnú zálohu v celkovej výške 2.643,- € za účelom vykonania stavených prác v byte v meste M. E. Q. Y. XXXX/XX spočívajúcich v rekonštrukcii bytového jadra a výmeny interiérových dverí v byte, pričom A.E. G. práce nevykonával, na urgencie nereagoval a vyplatenú zálohu nevrátil, čím O.E. K., E.. XX. XX. XXXX K. Z., I. M., Y. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 2.643,- € podľa jeho vyjadrenia,

3/ dňa 02. 01. 2017 okolo 12.00 hod., komunikoval z doposiaľ nezisteného miesta s W. P., E.. XX. XX. XXXX, J. I. I., Š. XXXX/XX, prostredníctvom internetového formulára na internetovej stránke www.centrumdveri.com, do ktorého menovaná uviedla údaje k objednaní vchodových bezpečnostných dverí, následne ju telefonicky kontaktoval z t. č. XXXX XXX XXX a predstavil sa ako pracovník spoločnosti Centrum Dverí s.r.o., so sídlom Podzámska 40, Nové Zámky, IČO: 46 813 454, čo sa nezakladalo na pravde a dohodli sa, že dňa 04.01.2017 jej príde dvere do miesta trvalého bydliska pomerat', pričom prišiel v uvedený deň o 16.00 hod. ako pracovník vyššie uvedenej spoločnosti, dvere pomerat' a vylákal od menovanej sumu 422,- €, ktorá predstavovala plnú sumu za vyhotovenie bezpečnostných dverí, o prevzatí ktorej jej vystavil príjmový pokladničný doklad opatrený pečiatkou vyššie uvedenej spoločnosti a zaviazal sa dvere vyhotoviť a namontovať v termíne od 01. 02. 2017 do 05. 02. 2017, dvere však v dohodnutom termíne nedodal, s menovanou prestal komunikovať, zatajoval sa, pričom všetky kontakty na uvedenú spoločnosť boli nedostupné a nevrátil jej ani cenu za vyhotovenie a montáž dverí, čím spôsobil poškodenú W. P., E.. XX. XX. XXXX, J. I. I., Š.K. XXXX/XX škodu vo výške 422,- €,

4/ dňa 02. 02. 2017 v čase okolo 13.00 hod. v Z. E. Q. E. S.. T. K. I. B. Č. XXX, vo vchode číslo XX, v kuchyni bytu poškodeného P. S., po osobnom kontakte s poškodeným P. S., o ktorom vedel, že je vo veku okolo 70 rokov, hoci vedel, že žiadne dvere poškodenému nedodá a prevzaté peniaze mu nevráti, poškodenému sľúbil vyrobenie, dodanie a montáž 1 kusu vchodových bezpečnostných dverí na byte poškodeného, pričom dodávka a montáž mala byť najneskôr do troch týždňov od objednávky, potom sa tváril, že vykonáva zameranie dverí a následne po zameraní otvoru na základe vzájomnej dohody si od poškodeného vyžiadal a prevzal sumu 290,- € ako zálohu za výrobu a montáž predmetných dverí, dvere však poškodenému nevyrobil, nedodal mu ich v dohodnutej lehote a napriek opakovaným výzvam zo strany poškodeného a prísľubom zo strany obvineného ich vôbec nedodal a nevrátil poškodenému ani prevzatú zálohu, čím spôsobil poškodenému P. S., E.. XX. XX. XXXX, J. I. Z., E.. S.. T. XXX/XX, škodu vo výške 290,- €,

5/ dňa 09. 02. 2017 v rodinnom dome na adrese P., Q. D. XXX/XX prevzal od A. G. v hotovosti sumu vo výške 403,- € za účelom dodania a montáže vchodových dverí na rodinnom dome v obci P., Q. D. XXX/XX, pričom A. G. dvere doposiaľ nedodal ani nenamontoval, na urgencie ani na odstúpenie od zmluvy nereagoval a prevzatú sumu nevrátil, čím spôsobil poškodenému A. G., E.. XX. XX. XXXX, J. I. P., D. XXX/XX celkovú škodu vo výške 403,- €,

6/ v presne nezistenom čase dňa 17.05.2017 v A., E. D. ulici pred bytovým domom s popisným číslom 17 vystupujúc ako osoba oprávnená prijímať objednávky za firmu Dvere VIVA vystavil zálohovú faktúru č. 20170517 poškodenému A. E. na dodávku a montáž 5 ks interiérových dverí a 7 ks zárubní v celkovej hodnote 1.138,-€, s dodacou lehotou 4-6 týždňov, hoci vedel, že nebude schopný zabezpečiť realizáciu tejto objednávky, v dôsledku čoho mu poškodený A.E. E.ý dňa 18.05.2017 v čase asi 0 16,15 hod. pred uvedeným bytovým domom odovzdal v hotovosti zálohu za vykonanie prác vo výške 700,- €, pričom ako doklad o platbe obdržal od obvineného príjmový pokladničný doklad a zálohovú faktúru č. 20170517 s pečiatkou spoločnosti Dvere VIVA, so sídlom Nové Zámky, S.H.Vajanského č. 29, IČO: 50257749, a od tej doby obvinený prestal komunikovať s poškodeným, nevykonával žiadne úkony na zabezpečenie výroby dverí a zárubní, do dnešného dňa dvere a zárubne poškodenému nedodal, ani nevykonával ich montáž, čím poškodenému A. E., E.. XX.XX.XXXX, I. A., D. Q. Č.. XX, spôsobil škodu vo výške 700,- €,

7/ dňa 10. 08.2017 v I. E. Č. Q. Č.. XX, vystupujúc ako zamestnanec spoločnosti CENTRUM DVERÍ s.r.o., sa dohodol s poškodeným W. P. na dodávke a montáži bezpečnostných dverí do 11.08.2017, o ktorých tvrdil, že ich má na sklade a na základe tejto dohody prevzal dňa 10.08.2017 v I. E. Č. Q. Č.. XX od poškodeného zálohu - finančné prostriedky vo výške 500,-€, pričom následne dodanie a montáž bezpečnostných dverí pod rôznymi zámienkami odkladal a do dnešného dňa nevykonával a prevztú zálohu poškodenému nevrátil, pričom už v čase dohody vedel, že bezpečnostné dvere poškodenému nedodá a ani ich nemieni dodať a zaplatenú zálohu nevráti a ani ju nemieni dodať a zaplatenú zálohu nevráti a ani ju nemieni vrátiť, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 500,-€

teda

v bodoch 1/ až 7/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

čím spáchal

v bodoch 1/ až 7/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/, d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona a § 127 ods. 3 Trestného zákona.

Za to sa mu ukladá:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. 1/, k/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, 3, § 41 ods. 1, 2, 3 a § 42 ods. 1 Trestného zákona, spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ustanovuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov. Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona je obžalovaný povinný nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. 1/, k/ § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, 3, § 42 ods. 2 a § 41 ods. 3 Trestného zákona, spoločný a súhrnný trest zákazu činnosti vykonávať živnosť podľa zákona č. 455/1991 Zb. v znení neskorších predpisov vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušujú:

- rozsudok Okresného súdu Piešťany z 15. mája 2019, sp. zn. 8T/55/2018;
- rozsudok Okresného súdu Brezno z 24. januára 2019, sp. zn. 3T/142/2018;
- rozsudok Okresného súdu Nitra zo 17. decembra 2018, sp. zn. 21T/49/2018;
- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III z 12. novembra 2018, sp. zn. 3T/120/2018,
- trestný rozkaz Okresného súdu Skalica z 20. júna 2018, sp. zn. 6T/19/2018;
- rozsudok Okresného súdu Prievidza z 9. marca 2018, sp. zn. 3T/115/2017;
- trestný rozkaz Okresného súdu Galanta z 5. februára 2016, sp. zn. 29T/5/2016;

vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným:

- W. P., E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I. I., Š. XXXX/XX, škodu vo výške 422,- €;
- O. K.E., E.. XX.XX.XXXX K. Z., I. M., Y. XXXX/XX, škodu vo výške 2.643,- €;
- A. G.B., E.. XX.XX.XXXX K. Ž. E. G., I. P., D. XXX/XX, škodu vo výške 403,- €;
- Š. W.E., E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I. I., B. X, škodu vo výške 900,- €;
- W. P., E.. XX.XX.XXXX K. E. Y., J. I. I., Č. XXXX/XX, škodu vo výške 500,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože prokurátor a obžalovaný, sa výslovne vzdali odvolania a preto súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok na Krajský súd v Bratislave. Právne neúčinné je odvolanie osoby, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala.