

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520202037
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2520202037.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľuboslava Vanková a sudkýň: JUDr. Eva Behranová a JUDr. Andrea Dudášová v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1. A. O. O., narodený XX.X.XXXX, 2. F. S. O., narodený XX.X.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom Krajinská 5053/13, Piešťany, deti rodičov: matka W. O. I., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, zastúpená: Mgr. Martina Masárová, advokátka, so sídlom Záhradná 2/B, Piešťany, otec O. O., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom O. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/153/2020-38 zo dňa 16.11.2020, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. m e n í tak, že matka je povinná informovať otca formou sms správy alebo elektronickou poštou (e-mailom) bezodkladne, najneskôr do 24 hodín, o závažnej zmene zdravotného stavu, o závažnom úraze, nehode a iných mimoriadnych skutočnostiach a udalostiach týkajúcich sa maloletých detí a vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá, uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a III. p o t v r d z u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie: „Matka mal. detí: A. O. O., nar. XX.XX.XXXX a F. S. O., nar. XX.XX.XXXX, je povinná informovať otca detí elektronicky (formou sms správy alebo e-mailom) pravidelne vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave mal. detí, o ich prospechu, resp. výsledkoch v predškolskom zariadení a škole, o termínoch rehabilitácií, liečení a iných skutočnostiach súvisiacich so zdravotným stavom mal. detí, ako aj o všetkých ostatných dôležitých zmenách týkajúcich sa mal. A. O. a mal. F. S., ďalej je matka povinná otca elektronicky (formou sms správy alebo e-mailom) bezodkladne, najneskôr do 24 hodín, informovať o závažnej zmene zdravotného stavu, o závažnom úraze, nehode a iných mimoriadnych skutočnostiach a udalostiach týkajúcich sa mal. A. O. a mal. F. S.“, výrokom II. poučil matku a otca detí, že na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci uloženia povinnosti matke poskytovať otcovi informácie o deťoch s tým, že ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej a ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať, výrokom III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Napadnuté uznesenie súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ust. § 1, § 2, § 360, § 52 Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 333, § 334, § 363, § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

3. Súd prvej inštancie vychádzal zo skutkových zistení, že návrhom podaným na tamojšom súde dňa 4.11.2020 otec žiadal nariadením neodkladného opatrenia o povinnosť matky informovať ho o všetkých veciach ohľadom zdravotného stavu maloletých detí, návštev lekára, kúpeľnej liečby, liečebných procedúr, o spôsobe cvičenia, aké cviky má maloletý cvičiť a ako často, v prípade predpísaných liekov - dávkovanie, o školských povinnostiach a výsledkoch, o všetkých dôležitých rozhodnutiach a zmenách, ktoré vplývajú na výchovu, vzdelávanie a zdravie maloletých detí. Otec návrh odôvodnil tým, že matka s ním absolútne nekomunikuje, maloleté deti mu odovzdáva bez toho, aby vedel v akom zdravotnom stave sú. Ak berú nejaké lieky, tak to sa dozvie až doma od detí. Keď sa snaží kontaktovať matku cez telefón alebo SMS, aby sa dozvedel, čo je maloletým deťom a ako im má dávkovať lieky, tak mu neodpovedá. Tiež od matky nevie, či idú deti na vyšetrenie, na cvičenie alebo ležať do nemocnice. Matka otca neinformuje o dôležitých veciach, ako je odklad nástupu do školy maloletého F. S. a kam nastúpi do školy. Matka ho neinformuje o výchove maloletých detí, o správaní, o povinnostiach. To, že matka s otcom nekomunikuje, využíva syn A. O. na to, aby si robil, čo chce, nedodržiava striedavú starostlivosť, príde od matky mimo rozsahu jeho striedavej starostlivosti bez toho, aby ho matka informovala. Odmietaním komunikácie zo strany matky sa vôbec nedajú nastaviť nejaké pravidlá pre výchovu a vzdelávanie detí. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 5.11.2020 vyplýva, že ich otec opakovane kontaktoval v súvislosti s neposkytovaním informácií zo strany matky ohľadom starostlivosti o maloleté deti. Opakovane boli vykonávané pohovory s rodičmi, bolo im poskytované sociálne poradenstvo a odporúčaná spolupráca s ďalšími subjektmi. Zo záverečnej správy Centra pre deti a rodiny Pečeňady vyplynulo, že hlavným problémom rodičov je problematická až absentujúca komunikácia, otec v snahe komunikovať s matkou preferuje telefonickú komunikáciu alebo komunikáciu prostredníctvom sms správ, na ktoré matka nereaguje, pričom ako dôvod svojho konania uviedla stratu dôvery vo vzťahu k otcovi. Centru pre deti a rodiny Pečeňady sa v rámci spolupráce s rodičmi nepodarilo odstrániť bariéry v komunikácií rodičov

4. Vecne argumentoval súd prvej inštancie tým, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/41/2016-280 z 25.11.2016 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol okrem iného maloletý Martin zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, maloletý F. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné k dieťaťu; zároveň bol upravený styk otca s maloletým F.. Na súde prvej inštancie prebieha konanie pod sp. zn. 9P/158/2017 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a konanie pod sp. zn. 13P/23/2019 o zmenu úpravy styku. Ako vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka hlavným problémom rodičov je problematická až absentujúca komunikácia, matka na komunikáciu otca nereaguje, pričom ako dôvod svojho konania uviedla stratu dôvery vo vzťahu k otcovi. Na základe vyššie uvedeného, keď matka otca dobrovoľne o maloletých deťoch neinformuje, dospel súd prvej inštancie k záveru, že je v záujme maloletých detí nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka z dôvodov podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. a), d), f) Civilného sporového poriadku. Matka v odvolaní uviedla, že hlavný problém v komunikácii matky s otcom vyplýva z minulosti, kedy otec pri ukončení vzťahu na základe oklamania matky túto spoločne s dvomi spoločnými a tromi deťmi matky vyhodil zo spoločného bydliska. Od tejto doby matka nie je schopná priamo komunikovať s otcom. Matka však uprednostňuje písomnú komunikáciu, kde nevyhnutné informácie súvisiace so starostlivosťou o maloleté deti otcovi odovzdáva zapísané v zošite. Jedná sa o všetky nevyhnutné informácie súvisiace so zdravotným stavom a zdravotnou starostlivosťou maloletých detí. Matka si teda riadne plní svoju povinnosť informovať otca o nevyhnutných skutočnostiach. Otec však uvedenú formu nie je ochotný akceptovať. Otec vedome zneužil inštitút neodkladného opatrenia za účelom donútenia matky komunikovať s ním formou, ktorá je pre ňu nevyhovujúca a neakceptovateľná po psychickej stránke. Maloletý A. je zverený do striedavej osobnej starostlivosti, a preto je neprimerané a v rozpore s uzavretou rodičovskou dohodou prenášať na matku povinnosť informovať otca raz mesačne o zdravotnom stave, resp. prospechu maloletého A.. Matka má tieto informácie zo školského zariadenia a od ošetrovujúcich lekárov, kde je i otcovou povinnosťou sa o tieto skutočnosti zaujímať priamo v školskom zariadení a u ošetrovujúcich lekárov. Podľa zaužívanej judikatúry musí byť dočasná úprava pomerov naliehavá a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami prípadu. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňoval len skutočnosťou, že matka ho neinformuje ani telefonicky, ani elektronicky. Matka otca informuje o zásadných veciach písomne a o bežných veciach súvisiacich s prospechom a zdravotným stavom má otec možnosť a povinnosť informovať sa v školskom zariadení a u ošetrovujúcich

lekárov. Neodkladné opatrenie je nezákonné, nakoľko súd prvej inštancie nemal osvedčené žiadne také skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Matka navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh otca v celom rozsahu zamietne.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektom (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. a), d), f) Civilného sporového poriadku), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre zmenu uznesenia súdu prvej inštancie vo výroku I. o uložení informačnej povinnosti matke (§ 388 Civilného sporového poriadku) a pre potvrdenie uznesenia súdu prvej inštancie vo výroku II. o poučení rodičov a vo výroku III. o náhrade trov konania (§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty otca predstreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne a zákonne neodkladným opatrením rozhodol o povinnosti matky informovať otca o maloletých deťoch v rozsahu uvedenom vo výroku I. uznesenia súdu prvej inštancie.

8. V zmysle § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení.

10. V zmysle § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. V zmysle § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. V zmysle § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

13. V zmysle § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

14. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak je osvedčená potreba nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených

dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

15. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 24 ods. 5 Zákona o rodine vyplýva, že povinnosťou rodiča, ktorému dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti, je poskytovať informácie o maloletom dieťati rodičovi, ktorému dieťa zverené do osobnej starostlivosti nebolo. Dôvodom je najmä rešpektovanie práva maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, ale tiež právo a zároveň povinnosť toho rodiča, ktorému dieťa zverené do osobnej starostlivosti nebolo, aby si plnil svoje rodičovské práva a povinnosti, ktorých zbavených nie je. Odvolací súd konštatuje, že rodičia by sa mali zásadne dobrovoľne informovať o všetkých zdravotných a vážnejších výchovných problémoch, ktoré nastali v dobe, keď sa o dieťa osobne starali, a preto každý z nich by mal mať vedomosť napríklad o tom, že dieťa ochorelo, akým spôsobom prebieha liečba, aké lieky užíva a kedy je potrebná kontrola zdravotného stavu. Pokiaľ dôjde počas choroby k zmene osobnej starostlivosti, potom má rodič informovať druhého rodiča o spôsobe a dobe užívania predpísaných liekov a mieste, kde možno vyhľadať lekársku pomoc v prípade náhleho zhoršenia zdravotného stavu, resp. komplikácií. Rodičia by sa mali tiež v záujme dieťaťa informovať o dlhodobejšej zmene miesta dočasného pobytu (napríklad dovolenka) s tým, že budú mať možnosť kontaktu s dieťaťom, najlepšie pravidelne vo vhodnej dobe. Preto by nemala byť táto vzájomná rodičovská povinnosť podceňovaná a v prípade, ak si ju jeden z rodičov neplní dobrovoľne a v dostatočnom rozsahu, mala by mu byť súdom uložená, pokiaľ sa jej druhý rodič návrhom domáha.

16. Vo vzťahu k odvolacím námietkam matky týkajúcim sa uloženia informačnej povinnosti odvolací súd konštatuje, že pre riadnu ochranu záujmov dieťaťa je zásadne nevyhnutné, aby obaja rodičia mali vedomosti o záležitostiach dieťaťa, keďže v určitých prípadoch môže mať zatajenie niektorých informácií pre dieťa veľmi nepriaznivé následky. Táto vzájomná rodičovská povinnosť by nemala byť podceňovaná a v prípade, ak ju rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, neplní dobrovoľne, má mu byť v zásade uložená súdom, pokiaľ sa takejto úpravy druhý rodič domáha. Otec si uplatnil právo na poskytovanie informácií v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 Zákona o rodine návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka s ním absolútne nekomunikuje a vôbec ho neinformuje o zdravotnom stave, výchove, správaní a povinnostiach (školských alebo domácich) maloletých detí. Matka sa proti uloženiu informačnej povinnosti neodkladným opatrením bránila tým, že po strate dôvery v otca nie je schopná s ním priamo komunikovať, nevyhovuje jej otcom požadovaná forma poskytovania informácií formou sms alebo e-mailom a všetky nevyhnutné informácie o maloletých deťoch mu poskytuje zapísané v zošite. Tvrdenia rodičov o poskytovaní informácií o maloletých detí sú diametrálne odlišné a po preskúmaní veci odvolací súd nezistil z obsahu spisu žiadne dôkazy, z ktorých by bolo možné verifikovať uvedené tvrdenia rodičov. Rodičia sa majú zásadne dobrovoľne informovať o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, avšak nemožno poprieť, že každý rodič si môže určité skutočnosti o svojom maloletom dieťati zistiť sám. Zmyslom a účelom uvedeného ustanovenia § 24 ods. 5 Zákona o rodine je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti vo vzťahu k plneniu rodičovských práv a povinností aj týmto spôsobom, keďže informačná povinnosť v rodinách, ktoré nie sú rozvrátené samozrejme funguje na báze dobrovoľnosti. Pre uloženie informačnej povinnosti je potrebné vykonať náležité dokazovanie v konaní vo veci samej, a to zvlášť za situácie, že tvrdenia rodičov o plnení si informačnej povinnosti sú absolútne protichodné, čo je aj prejednávaný prípad, keďže otec tvrdí, že matka ho neinformuje a matka naopak toto tvrdenie otca popiera. Vo vzťahu k vyššie uvedenému účelu neodkladného opatrenia a zisteným okolnostiam prípadu však súdom prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie v časti o poskytovaní informácií matkou otcovi o zdravotnom stave maloletých detí, o ich prospechu, o iných skutočnostiach súvisiacich so zdravotným stavom maloletých detí a o všetkých ostatných dôležitých zmenách týkajúcich sa maloletých detí nespĺňa požiadavku bezodkladnosti úpravy pomerov medzi rodičmi, a to i s poukazom na mesačnú frekvenciu poskytovania tejto informačnej povinnosti, keďže v tomto rozsahu nariadené neodkladné opatrenie postráda charakter naliehavosti a nevyhnutnosti. Iná situácia je tu však vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu o informačnej povinnosti matky najneskôr do 24 hodín o závažnej zmene zdravotného stavu o závažnom úraze, nehode a iných mimoriadnych skutočnostiach a udalostiach týkajúcich sa maloletých detí. Ak totiž medzi rodičmi existuje nezhoda o rozsahu, charaktere a formy poskytovania informácií o maloletých deťoch, je dôvodná požiadavka na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti matky informovať otca o závažnej zmene zdravotného stavu a mimoriadnych skutočnostiach a udalostiach týkajúcich sa maloletých detí, keďže otec má nepochybne právo na to, aby bol bezodkladne o tomto informovaný

v čase, keď starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka. Inštitút neodkladného opatrenia má totiž zabezpečiť upravené právo nevyhnutným spôsobom, ktorý záver je logickým vzhľadom k zásade rozhodovania o neodkladnom opatrení, že súd nemusí zisťovať pred bezodkladným rozhodnutím o uvedenom práve všetky rozhodné skutočnosti. Je absolútne irelevantná argumentácia matky o tom, že nie je schopná komunikovať s otcom, keďže informačnú povinnosť by si mala plniť dobrovoľne bez ohľadu na konfliktnosť a tenziu vzťahov medzi rodičmi, nakoľko z ich vzťahu s otcom pochádzajú dve maloleté deti a otec nepochybne má právo na poskytovanie informácií o maloletých deťoch. Rodičia úplne odlišne hodnotia tie isté situácie, nie sú schopní navzájom sa dohodnúť a práve rozhodnutím súdu prvej inštancie o uložení povinnosti matky informovať otca o závažnej zmene zdravotného stavu a mimoriadnych skutočnostiach a udalostiach týkajúcich sa maloletých detí sa ukončí pretrvávajúce dohadovanie sa rodičov presným vymedzením rozsahu a spôsobu informačnej povinnosti matky, ale rovnako eliminuje oprávnenie otca byť informovaný o maloletých deťoch v súdom vymedzenom spôsobe a čase. Pre riadnu ochranu záujmov maloletého dieťaťa je zásadne nevyhnutné, aby obaja rodičia mali vedomosť o záležitostiach dieťaťa, pretože zatajovanie niektorých informácií môže mať pre maloleté dieťa veľmi nepriaznivé následky. Potrebe bezodkladnej úpravy pomerov však zodpovedá požiadavka len na poskytovanie informácií v mimoriadnych situáciách týkajúcich sa maloletých detí, ale rozhodne nie požiadavka na poskytovanie informácií o maloletých deťoch v štandardných, bežných a každodenných situáciách, keď o uložení tejto povinnosti by bolo možné rozhodnúť až v konaní vo veci samej po vykonaní riadneho dokazovania a náležitom zistení všetkých rozhodujúcich skutočností (za predpokladu, že bude začaté konanie vo veci samej o uložení informačnej povinnosti matke).

17. Odvolací súd nesúhlasí s názorom matky, že vhodnejšia je písomná komunikácia ako komunikácia prostredníctvom sms správy alebo elektronicky (e-mailom), ktorú matka uprednostňuje, keďže po zmene nariadeného neodkladného opatrenia pre krátkosť času na poskytovanie informácií (bezodkladne, najneskôr do 24 hodín) písomná forma poskytovania informácií neprichádza do úvahy, nakoľko by neumožnila včasné poskytnutie informácií v mimoriadnych situáciách týkajúcich sa maloletých detí.

18. Odvolací súd riadiac sa uvádzaným, preto uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o povinnosti matky informovať otca o maloletých deťoch podľa ustanovenia § 388 Civilného sporového poriadku zmenil spôsobom uvedeným vo výroku I. tohto uznesenia a vo výrokoch o poučení rodičov a o náhrade trov konania (odvolaním osobitne nenapadnutých a v prípade ktorých ani odvolací súd nezistil žiadne zjavné dôvody ich nesprávnosti) podľa ustanovenia § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku z dôvodu ich vecnej správnosti potvrdil.

19. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z jeho aplikácie.

20. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).