

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7T/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010424
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1518010424.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. 06.2021 v Bratislave, takto

rozhodol:

obžalovaná :

K. R., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom F. XX,
R., adresa na doručovanie T. XXXX/XX, P.O.R. XX,
R.,

sa uznáva vinnou, že

si doposiaľ nezisteným spôsobom a v nezistenom čase zadovážila sfalšovaný dokument a to ročné zúčtovanie preddavkov na daň z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti a daňový bonus za rok 2004 od spoločnosti RAPIDO, s.r.o., Kalinčiakova 9, Bratislava, ktoré následne dňa 21.03.2011 prostredníctvom svojho obhajcu doručila počas dokazovania na hlavnom pojednávaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V, Prokofievova ul. č. 6-12 v Bratislave pod číslom konania 4T 125/2008 vo veci obžalovanej K. R., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin úverový podvod podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, následne dňa 31.03.2014 počas dokazovania na hlavnom pojednávaní vo veci 4T 125/2008 prostredníctvom svojho obhajcu predložila súdu obžalovaná K. R. doposiaľ nezisteným spôsobom a v nezistenom čase zadováženú sfalšovanú pracovnú zmluvu medzi ňou a spoločnosťou RAPIDO, s.r.o., Kalinčiakova 9, Bratislava zo dňa 31.08.2004, ktorú následne prostredníctvom svojho obhajcu doručila súdu aj poštovou prepravou dňa 10.04.2014, za účelom preukázania vykonávania aj inej pracovnej činnosti a príjmov, ako príjmu z hlavného pracovného pomeru a disponovania tak dostatočným množstvom finančných prostriedkov na poskytnutie úveru, pričom nikdy nebola v uvedenej spoločnosti zamestnaná a uvedené listiny neboli nikdy spoločnosťou RAPIDO, s.r.o., Kalinčiakova 9, Bratislava vydané,

teda

- v konaní pred súdom predložila dôkaz o ktorom vedela, že je sfalšovaný na účel použiť ho ako pravý,

čím spáchala

zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ustanovuje skúšobnú dobu a probačný dohľad nad správaním obžalovanej v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods.4 písm. k) Tr. zák. súd ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej :

- Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T 123/2016 zo dňa 28.11.2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To 34/2019 zo dňa 05.09.2019,
- Rozsudkom Okresného súdu Levice, sp.zn.3T 268/2014 zo dňa 03.03.2020, právoplatného dňa 03.03.2020,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej K. R., prečítaním výsluchov svedkov H. E., Ing. B. E., A. H. a prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaná K. R. pred súdom po zákonom poučení vyhlásila, že je nevinná a následne využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať.

Na návrh prokurátora bola podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítaná výpoveď obžalovanej K. R. z prípravného konania (v spise na č.l. 10 a nasl.), kedy poprela spáchanie skutku kladeného jej za vinu a následne k veci ďalej využijúc svoje právo odmietla vypovedať.

Obžalovaná s pripomienkou v podstate uviedla, že predmetné daňové priznanie, ktoré obžaloba vníma ako falošné nemalo žiadny vplyv na rozhodnutie súdu, neskrešilo a nezaviedlo súd pri záverečnom rozhodovaní. Fakt, že sa daňové priznanie po dodatočnom šetrení v záznamoch daňového úradu nenachádzalo, nedokazuje to, že je priznanie a podanie nepravé. Táto skutočnosť naopak poukazuje na nesplnenú povinnosť zamestnávateľa, teda p. H. toto daňové priznanie podať na príslušný daňový úrad. Naďalej nesúhlasí s hodnotením dôkaznej situácie zo strany prokuratúry Bratislavy V. Hodnotí ju ako subjektívne a osobne voči jej osobe zo strany dozorujúceho prokurátora, a všetky skutočnosti sú v spise uvedené, a zodpovedané sú aj všetky otázky. Prokurátor jednoznačne nesprávne vyhodnotil dôkazovú situáciu. Jej námietka zaujatosti prokurátora bola z jeho strany odmietnutá na základe toho, že zaujatosť nenamietala bezodkladne. V trestnej veci, v ktorej bola prokurátorom perzekvovaná a stíhaná takmer 10 rokov a nakoniec bola oslobodená, prokurátor počas celej doby súdneho konania nenamietal a nenavrhol šetriť pravosť predmetného daňového priznania. To znamená, že o prítomnosti daňového priznania vedel dlhé roky počas súdneho procesu, jeho pravosť spochybnil až po jej oslobodení, t.j. záverečným verdiktom KS BA. To znamená, že v tomto procese prokurátor neuspel. Keďže trestné oznámenie marenia spravodlivosti prokurátor nepodal bezodkladne, to znamená, že podal ho až rok po oslobodzovacom rozsudku, považuje konanie prokurátora jednoznačne ako zaujaté voči jej osobe s motívom poškodiť jej a koniec koncov je plne irelevantné.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal výpoveď neprítomných svedkov:

Svedok H. E. (č. l. 17-19) vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že ročné zúčtovanie preddavkov na daň z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti a daňový bonus za rok 2004 od spoločnosti RAPIDO, s.r.o., Kalinčiakova 9, Bratislava a pracovnú zmluvu medzi osobou K. R. a spoločnosťou RAPIDO, s.r.o., Kalinčiakova 9, Bratislava nikdy v živote nevidel a nepozná pani K. R..

Obžalovaná s pripomienkou k výsluchu H. E. uviedla, že skutočnosti vo výsluchu nie sú pravdivé, nevymyslela si ani daňové priznanie ani pracovnú zmluvu.

Svedok Ing. B. E. (č. l. 22-23) vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že čo sa týka papierovačiek, účtovníctva a daňových priznaní vo firme RAPIDO, s.r.o., Kalinčiakova 9, Bratislava to riešil iba H. E.. Nevie o tom, žeby spoločnosť mala nejakých zamestnancov alebo brigádnikov. Osobu K. R. nepozná.

Obžalovaná s pripomienkou k výsluchu Ing. B. E. uviedla, že nepopiera pečiatku ani podpis, ale počas tých dlhých celých 10 rokov boli skutočnosťami, o ktorých sa dozvedela teraz, pretože sa nezúčastňovali pojednávaní. Tvrdí, že zamestnancov mali, pracovala tam, pracovná zmluva je pravá, mali slušné príjmy a keďže si nespĺnili povinnosti, týmito vyjadreniami zakrývajú svoju trestnú zodpovednosť. Daňové priznanie je pravé, je riadne konateľom podpísané, nespĺnili si povinnosť toto podať, tým zakrývajú svoju trestnú zodpovednosť.

Svedok A. H. (č. l. 27-31) vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že na listine zmluva medzi osobou K. R. a spoločnosťou RAPIDO, s.r.o., Kalinčiakova 9, Bratislava zo dňa 31.08.2004 nie je určite jeho podpis, on sa podpisoval inak. Na listine ročné zúčtovanie preddavkov na daň z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti a daňový bonus za rok 2004 si nie je istý nakoľko to nie je dobre vidieť, ale podobá sa to na jeho podpis. Nevie si vysvetliť ako sa tam dostal jeho prípadný podpis resp. vôbec jeho meno. Pani R. K. nepozná podľa mena, ani si nespomína, že by vo firme RAPIDO, s.r.o., figurovala nejaká žena. On nebol nikdy zamestnancom uvedenej spoločnosti, ani s ňou nič nemal.

Obžalovaná s pripomienkou k výsluchu A. H. uviedla, že je to tam jasne uvedené, nepoprel to.

V predmetnej veci boli predložené listinné dôkazy, na ktoré súd poukazuje a to najmä :

- Správa daňového úradu zo dňa 05.12.2017 (čl.33) z ktorej sú zrejme skutočnosťami o daňovom subjekte RAPIDO, spol. s r.o., jej účtoch, ako aj že K. R. nie je evidovaná na Daňovom úrade Bratislava, a teda nepodala žiadne daňové priznanie

- Správa Sociálnej poisťovne (čl.34), z ktorej je zrejme, že nebola zamestnaná v spol. RAPIDO, spol. s r.o.,

- Pracovná zmluva (čl.45-48) - fotokópia medzi obžalovanou a spol. RAPIDO, spol. s r.o., ktorá bola predložená ako dôkaz v konaní vedenom na OS AB V č.k. 4T 125/2008

- Ročné zúčtovanie preddavkov na daň za rok 2004 (čl. 49) - fotokópia, ktoré bolo predložené ako dôkaz v konaní vedenom na OS AB V č.k. 4T 125/2008

- Fotokópia zápisnice z HP vo veci 4T/125/2008 (čl.50-54, čl.82-84) z ktorých je zrejme predloženie predmetných sfaľovaných dokumentov do súdneho konania

- Predloženie dôkazu (čl.85), teda fotokópia listu, ktorým obžalovaná v zastúpení obhajcu predložila predmetné falzifikáty

- Fotokópia podstatnej časti vyšetrovacieho spisu ORP-1107/OEK-B5-2006 a súdneho spisu 4T/125/2008 (čl.38-141)

- Výpis z OR (čl.142) - spol. RAPIDO s.r.o.

- rozsudok vo veci OS BA V sp. zn. 1T/5/2014 (čl.136 a nasl) teda Krajského súdu v Bratislave, ktorým bola obžalovaná v predmetnej veci oslobodená

- Register trestov (čl. 134, 207, 348), z ktorého sú zrejme 3 záznamy, a ako posledné odsúdenie je Rozsudkom OS Levice sp. zn. 3T 268/14 z 03.03.2020 právoplatným dňa 03.03.2020 s uložením súhrnného trestu odňatia slobody podmienčne na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky a 3 mesiace spolu s uložením probačného dohľadu a príslušných povinností, pričom bol zrušený výrok o treste uložený Rozsudkom OS Bratislava III. sp. zn. 46T 123/16 z 28.11.2018 právoplatný dňa 05.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave p. zn. 2To 34/19

- Register priestupkov (čl. 349) bez záznamu

- Upovedomenie zo strany OP BA V vo vzťahu k obž. R. (čl. 204) o vybavení jej vznesenej námietke zaujatosti voči dozorujúcemu prokurátorovi Okresnej prokuratúry Bratislava V.

Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 268/2014, súd oboznámil Rozsudkom (čl. 664 a nasl.), ktorým bola obžalovaná odsúdená právoplatne dňa 03.03.2020 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody podmienčný v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou vo výmere 3 roky a 3 mesiace spolu s uložením probačného dohľadu a povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Ide o trest súhrnný a teda bol zrušený výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 46T 123/16 z 28.11.2018 právoplatný dňa 05.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave p. zn. 2To 34/2019.

Ďalej súd oboznámil predbežnú správu probačnej a mediačnej úradníčky (ďalej len PaMÚ) / čl.1346/ vo veci vedenej na Okresnom súde Levice sp. zn. 3T 268/2014, z ktorej je zrejme, že obžalovaná sa stále nachádza v zahraničí - v Nemecku, momentálne nepracuje, nakoľko pre je vek sa jej nedarí zamestnať. Po návrate na Slovensko sa pôjde nahlásiť na úrad práce. Nevie sa preukázať potvrdzeniami

o o uchádzanie sa o prácu, nakoľko na pracovné ponuky reaguje cez internet. Uviedla, že sa chce vrátiť na Slovensko, ale pre epidemiologickú situáciu ostáva ešte v Nemecku, pričom sa mieni vrátiť cez letné prázdniny.

V registri priestupkov nemá obžalovaná záznam .

Súd podľa § 272 ods. 3 Tr.por. odmietol vykonať navrhované doplnenie dokazovania obžalovanou R. zo dňa 30.11.2018 a to doplniť šetrenie doložením kompletného daňového účtovníctva predmetnej spoločnosti za dané obdobie, za ktoré túto činnosť vykonávala, ako aj zisťovanie zdravotného stavu svedka H. E. a svedka A. H., ako aj predvolanie menovaných svedkov nakoľko mal súd za to, že predmetné dôkazy sa týkajú okolností nepodstatnej pre rozhodnutie, resp. okolností, ktorá bola preukázaná už vykonanými dôkazmi.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaná K. R. sa dopustila konania tak, ako je toto uvedené v skutkovej vete rozhodnutia.

Obžalovaná tým, že v konaní pred súdom predložila dôkaz o ktorom vedela, že je sfašovaný na účel použiť ho ako pravý, po objektívnej stránke spáchala zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona. Po subjektívnej stránke konala obvinená formou priameho úmyslu (§15 písm. a/ Tr. zákona), lebo chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. S argumentáciou obžalovanej súd nemohol súhlasiť a to z dôvodu jednoznačných svedeckých výpovedí, ktoré tvrdenia svedkov obžalovaná v rámci svojej obhajoby poprela s tzv. prekrútením výpovedí svedkov ako aj obsahom spisového materiálu tunajšieho súdu vo veci 4T/125/2008 a tam predložených predmetných sfašovaných dokumentov.

Teda aj keď obžalovaná v celom rozsahu poprela spáchanie žalovaného skutku - dokazovaním, ako to bolo vyššie skonštatované súd mal jej vinu preukázanú a to výpoveďou svedkov H. E., Ing. B. E. a A. H., u ktorých nebol zistený žiadny dôvod pre ktorý by tvrdili to, čo tvrdili, a síce, že nepoznajú pani K. R., predmetná spoločnosť nemala zamestnancov - brigádnikov, podpisy nie sú pravé.

Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchala obžalovaná a to tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Teraz žalovaný skutok bol dokonaný skôr (21.03.2011 - 31.03.2014 - 10.04.2014) ako rozsudkom Okresného súdu Bratislava III vyhlásený odsudzujúci rozsudok 28.11.2018, ktorý bol vo výroku o treste zrušený súhrnným trestom rozsudkom Okresného súdu Levice II vyhlásený odsudzujúci rozsudok zo dňa 03.03.2020). Do úvahy preto prichádzalo uloženie súhrnného trestu odňatia slobody. Ako príťažujúcu okolnosť súd ustálil, že obžalovaná spáchala - dokonala viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.). Ako poľahčujúcu okolnosť súd ustálil, že obžalovaná pred spáchaním skutku viedla riadny život) § 36 písm.j/ Tr. zák.). Trest musel byť uložený za trestný čin, ktorý je prísnejší - a to bol v danom prípade trestný čin uložený Okresným súdom Levice - ustanovenie § 208 ods. 1 Tr. zák. Vzhľadom na ustanovenie § 208 ods. 1 Tr. zák. je zákonná trestná sadzba -tri až osem rokov. Vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák., teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností sa trestná sadzba nemenila. Obžalovanej súd preto uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov (súd zdôrazňuje, že sa jedná o ukladanie za dva zločiny) spolu s uložením probačného dohľadu a povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ktorá povinnosť i probačný dohľad boli uložené už rozsudkom OS Levice. Tým, že obžalovanej uložil trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu, teda „len navýšil - sprísnil zo zákona“ už rovnaký druh trestu, jej súd dal možnosť, aby svojím ďalším životom preukázala, že je hodná dobrodenia zákona. Rovnako má súd za to, že vymeraný trest je zákonný, spravodlivý a dostačujúci, a ktorý splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona, pričom návrh samotnej obžalovanej o aplikácii ustanovenia § 44 Tr. zákona - upustenia od potrestania, súd nevzhladol ako primeraný, keďže ako už zdôraznil, ide o ukladanie trestu za dva zločiny, teda nie za skutok menej závažný.

Vzhľadom na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody - súd v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T 123/2016 zo dňa 28.11.2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To 34/2019 zo dňa

05.09.2019, a Rozsudku Okresného súdu Levice, sp.zn.3T 268/2014 zo dňa 03.03.2020, právoplatného dňa 03.03.2020.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava V, na Krajský súd v Bratislave.