

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201387
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621201387.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého D. E. B e n k a , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpeného kolíznym opastrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. 2942/60A, bytom ako stará matka, dieťa rodičov E. L., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom L. - Y., V. ul. č. XX/XXXX a C. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom R. D., G. ul. č. XX, v konaní o návrhu matky na zmenu zverenia maloletého a na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.05.2021 sa matka maloletého D. E. domáha zverenia maloletého do svojej starostlivosti a zároveň vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd aj dočasne do rozhodnutia vo veci zveril maloletého do jej starostlivosti.
2. Svoj návrh zdôvodnila skutočnosťou, že maloletý D. E. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej matky, ktorej je síce vďačná, čo pre maloletého táto urobila, avšak sa už neodkáže ďalej pozerieť na to, ako sa stará matka správa k maloletému, všetko rieši krikom, bitkou a vytváraním stresových situácií. Zároveň uviedla, že stará matka jej bráni v kontakte s maloletým, pričom ona ako matka má právo na svoje dieťa, na jeho výchovu a čas strávený s ním. Je toho názoru, že pominuli dôvody na zverenie maloletého starej matke.
3. K návrhu priložila kópiu rodného listu maloletého.
4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
8. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné
9. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

11. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

12. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavnoprocených princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

13. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, ich vzájomné práva a práva a povinnosti k maloletému E. D. boli upravené rozhodnutím tunajšieho súdu č. 8P/299/2010-29 zo dňa 10.03.2011, ktorým bol maloletý D. E. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Jany Hajtmanovej a rodičia boli povinní platiť na maloletého výživné matka vo výške 40 Eur mesačne a otec vo výške 83 Eur mesačne.

14. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

15. Súd požiadal o prešetrenie pomerov u starej matky maloletého, matky maloletého a o vykonanie pohovoru s maloletým D. E. rad práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách (ďalej len „Úrad“), oboznámil sa so spisom tunajšieho súdu č. 8P/299/2010 a 9P/79/2021 a zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/299/2010-29 zo dňa 10.03.2011, bol maloletý D. E. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky E. P. a rodičia boli povinní platiť na maloletého výživné matka vo výške 40 Eur mesačne a otec vo výške 83 Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2011.

16. Matka dňa 18.05.2021 podala na tunajší súd aj návrh na zverenie svojho ďalšieho dieťaťa - maloletej Z. R., nar. XX.XX.XXXX, z tých istých dôvodov, ako u maloletého, keďže aj maloletá Z. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Toto konanie sa vedie pod sp. zn. 9P/79/2021.

17. Zo správy Úradu doručenej súdu dňa 01.06.2021 súd zistil, maloletý D. E. ije spolu so svojou sestrou u svojej starej matky v rodinnom dome patriacom sestre matky detí, navštevuje 2. ročník Strednej odbornej školy záhradníctva v J.; škola maloletého hodnotí ako snaživého a nekonfliktného žiaka, ktorý sa zapája do mimoškolských aktivít, školu navštevuje riadne. Maloletý počas týždňa býva na internáte. Otec maloletého je s maloletým v kontakte, výživné platí riadne. Matka maloletého navštevuje, aj keď stará matka jej nedovoľuje maloletého navštevovať v domácnosti - stretávajú sa mimo domácnosti starej matky. Takisto matka platí výživné riadne. Maloletý potvrdil, že stará matka robí rozdiely vo výchove medzi ním a maloletou Z., maloletý je v podstate oslobodený od domácich prác, v súčasnosti so starou matkou nemá problém, pretože je fyzicky vyspelý, vie si už povedať svoje. S matkou a jej partnerom má maloletý dobrý vzťah, snažia sa ho udržiavať. Úrad v prípade maloletého D. E. nevidel nutnosť okamžitej zmeny pomerov. Čo sa týka matky, zo správy Úradu súd zistil, že matka žije usporiadaným životom so svojím partnerom v jeho rodinnom dome, domácnosť je riadne udržiavaná, matka aj jej partner pracujú, partner matky pozná deti matky, akceptuje ich a matke poskytuje oporu pri jej snahe o zverenie maloletých detí do jej starostlivosti, obe deti majú u matky a jej partnera vytvorené podmienky na svoj život, partner matky s tým, aby deti žili v ich domácnosti súhlasí.

18. Vzhľadom k skutočnosti, že matka nepreukázala naliehavosť zmeny zverenia u maloletého D. E. - v súčasnosti sa nepotvrdili tvrdenia matky o tom, že maloletý D. E. je starou matkou týraný, súd dospel k záveru, že matka nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému D. E., preto jej návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

19. Čo sa týka návrhu matky vo veci samej, o návrhu matky súd rozhodne až po vykonanom dokazovaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.