

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5Csp/61/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203385  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220203385.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v sporovej veci žalobcu : D. Q. Q..J..H., D.: XX XXX XXX Q. Q. F.K. XX, B., právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: A. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. U. J. XX/XX, XXX XX Š., právne zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Vachanom so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 1 294,73 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti nároku na zaplatenie 163,82 € s príslušenstvom zastavuje.
- II. Súd žalobu vo zvyšku zamietá.
- III. Súd priznáva žalovanému náhradu trov konania 100 %.
- IV. Súd o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca pôvodne V. Ú. B., T..Q.. Q. Q. V. B. F. Z. Č..X žalobou doručenou tunajšiemu súd dňa 01.10.2020 domáhal zaplatenia pohľadávky 1294,73€, úrok z omeškania 5,00% ročne z dlžnej sumy od 28.02.2018 až do zaplatenia na tom právnom základe, že medzi ním a žalovaným bola dňa 05.03.2015 uzavretá zmluva o pôžičke pod Č.. XXXXXXX/XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sa stali aj Obchodné podmienky, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku v sume 2500,-€ s dohodnutými splátkami po 69,79€, v počte 60 splátok, s celkovou výškou pôžičky 4187,40€, z ktorej uhradil do podania žaloby 2537,36€. V dôsledku porušenia podmienok zmluvy, neplatením splátok riadne a v čas, pôvodný žalobca dňom 29.12.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku, keď dňom 19.02.2018 oznámil žalovanému okamžitú splatnosť dlhu, pre porušenie zmluvných podmienok. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky, keď súd na návrh postupníka uznesením dňa 16.04.2021 rozhodol o pripustení do konania nového žalobcu, spoločnosť D. Q. Q..J..H.. Žalobca svoju aktívnu legitimáciu na podanie žaloby zdokladoval zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel s postupcom spoločnosťou V. T..Q.. B. .Podaním dňa 1.06.2021 vzal žalobca v časti nároku na zaplatenie istiny 163,62€ späť spolu s príslušným úrokom z omeškania, v ktorej časti bolo konanie zastavené v zmysle ust. §145 ods.2 C.s.p. vyhlásením rozsudku vo veci samej. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému v zákonnej lehote podal odpor, v ktorom neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu, keď žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch: „Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.“ . Rovnako tak v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona:

veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.“ Žalobca nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali vznik nákladov na vymáhanie pohľadávky a v tejto časti žalobného návrhu neunesol dôkazné bremeno. Zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nepredložil doručenkú k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti. Žalobca v podanom žalobnom návrhu uvádza, že najskôr zaslal žalovanému predžalobnú upomienku a následne oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu. Takéto oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nemôže spôsobiť žiadne právne následky, keďže žalobca nepredložil doručenkú k tomuto oznámeniu. V zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.“ Na základe uvedených skutočností žalobca nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. V tomto smere poukázal na Uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 28.01.2011 sp. zn. 5Cdo 129/2010. Keďže žalobca nepredložil listinný dôkaz o tom, že sa oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dostalo do sféry dispozície žalovaného, žalobca nepreukázal, že žalovaným mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej a preto neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

2. Žalobca vo svojom vyjadrení sa k podanému odporu uviedol, že žalovaný po podaní žaloby vykonal úhrady v sume 163,82 €, nasledovnými platbami: # úhrada zo dňa 18.08.2020 v sume 16,74 €, úhrada zo dňa 29.12.2020 v sume 33,48 €, úhrada zo dňa 30.12.2020 v sume 48,36 €, úhrada zo dňa 15.02.2021 v sume 18,00 €, úhrada zo dňa 16.02.2021 v sume 26,00 €, úhrada zo dňa 27.04.2021 v sume 21,24 €. Žalobca z dôvodu čiastkovej úhrady dlhu, zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 163,82 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň upravil petit žaloby, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi: „sumu 1130,91 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1294,73 € od 28.02.2018 do 18.08.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1277,99 € od 19.08.2020, do 29.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1244,51 € od 30.12.2020, do 30.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1196,15 € od 01.01.2021, do 15.02.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1178,15 € od 16.02.2021, do 16.02.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1152,15 € od 17.02.2021 do 27.04.2021, , úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1130,91 € od 28.04.2021 do dňa zaplatenia, a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v celom rozsahu. K námietke žalovaného ohľadne splnenia podmienok podľa § 92 Zákona o bankách uvádzame, že zosplatenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté v zmluvných podmienkach - čl. 12 bod 2, ktoré sú súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6198170. V čl. 12 bod 2 je uvedené, že: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v §53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.“ Zmluvné strany na znak prejavenej vôle Zmluvu spolu so zmluvnými podmienkami opatrili svojimi podpismi. Nakoľko bol žalovaný preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní, v zmysle ustanovení Zmluvy a Zmluvných podmienok, bol žalovaný formou Predžalobnej upomienky zo dňa 29.12.2017 upozornený na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. Keďže u žalovaného nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.02.2018. Pre neplnenie si zmluvných záväzkov bola pohľadávka následne v súlade s ust. § 92 Zákona o bankách legitímne postúpená na nového veriteľa - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. V súvislosti s uvedeným § 151 ods. 1 CSP s tým, že žalovaný nijakým spôsobom nerozporoval skutočnosti týkajúce sa postúpenia pohľadávky na žalobcu a taktiež ani skutočnosť, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Odvolávajúci sa na odborné vyjadrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 24.7.2014, ktoré bolo predložené Okresnému súdu Vranov nad Topľou v konaní pod sp.zn. 13C/79/2014, uviedol, že ak je úver splatný v splátkach (bez ohľadu na to, o aké splátky ide) banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatenú časť pohľadávky z úveru („pohľadávka zodpovedajúca peňažnému záväzku klienta“) za splnenia zákonných

podmienok v zmysle ust. § 92 ods. 8 prvá veta z. o bankách. Terminologické vymedzenie pohľadávky, ktorú môže banka postúpiť za splnenia uvedených predpokladov, ako pohľadávky zodpovedajúcej peňažnému záväzku klienta, predstavuje pohľadávku banky voči klientovi z určitého úverového vzťahu a teda celú pohľadávku, celú sumu istiny, úrokov z úveru ako aj prípadných iných nárokov i už poplatkov alebo prípadných sankcií. V opačnom prípade, resp. v prípade vymedzenia pohľadávky na účely ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách len na splátky, ktoré sa už stali splatnými, teda na tzv. dospelé splátky, by sa banka a súčasne aj dlžníci mohli ocitnúť v pozícii, že by dochádzalo k postúpeniu pohľadávky zodpovedajúcej len sume 90 dňového omeškania.

3. Vo veci bolo vykonané dokazovanie, oboznámením sa s listinnými dôkazmi Zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa XX.XX.XXXX,Č.. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami postupcu, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Informácii o ročnej percentuálnej miere nákladov, Zoznamu dokladov k pôžičkám,, Predžalobnej upomienky zo dňa 29.12.2017, návratky zo dňa 09.01.2018,,Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.02.2018, Prehľadu splátok a úhrad, na základe, ktorých dôkazov súd ustálil nasledovný skutkový stav veci:

4. Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 05.03.2015 so žalovaným zmluvu o pôžičke, pod číslom XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bola pôžička v sume 2500,-€. Celková čiastka, ktorú sa zaviazal vrátiť bola vo výške 4187,40€, výška dojednaných úrokov z úveru 25,00%, výška RPMN 25%, priemerná hodnota RPMN 18,34%, s termínom konečnej splatnosti 3/2020, s výškou mesačná splátka 69,79€.

5. Prípisom zo dňa 29.12.2017 , označené ako predžalobná upomienka ,bol žalovaný vyzvaný právnym predchodcom žalobcu na zaplatenie nedoplatku na úvere vo výške 209,37€ v lehote do 05.02.2018, ktorú žalovaný prevzal dňa 09.01.2018, dlh nehradil, následne dňom 22.02.2018 bol dlh vyhlásený za okamžite splatný a požadoval veriteľ vrátenie úveru v celkovej výške 1729,40€, doručenie ktorého oznámenia v priebehu konania nepreukázal. Z prehľadu splátok a úhrad vyplynulo, že zostatok na dlhu spolu s vyčíslenou sankciou predstavovala sumu 1510,13€, z toho pokuta činila 173,31€, výška úhrady počas trvania zmluvy 2537,36€. Celkom na splátkach v prípade riadneho plnenia , mal žalovaný zaplatiť 4187,40€.

6. Podľa § 52 Obč. zák., Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 565 Obč.zák. ,Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 53 Obč.zák., Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa §53 ods. 9 novely Obč.zák.č.575/2010Z.z. s účinnosťou od 1.3.2010, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 565 Obč.zák. , Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak sa tak stane, veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou podľa dohody účastníkov alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie. Zákon v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (§ 565 in fine). Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu. Podľa bodu 12, ods.12.2 zmluvy veriteľ bol oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky, žiadať od klienta zaplatenie pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšie ako tri mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods.9 Obč.zák.

19..Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany, a stieranie hraníc medzi právom súkromným a verejným. Spotrebiteľské zmluvy možno nazvať aj zmluvami adhéznymi, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne opakovane uzatvárajú dodávateľa s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s tým, že dodávateľ, ako navrhovateľ vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravených a predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jednou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva.

20. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá, vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jedinou pochádza z pravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva, vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou obmedzenia autonómie vôle.

21. Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č.258/2001 Z.z. - o spotrebiteľských úveroch a o zmene zák. o obchodnej inšpekcii - stav k 31.12.2009, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

22. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

23. Keďže sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, žalobcu nepreukázal doručenie oznámenia o zosplatnení dlhu, len predchádzajúcu výzvu, ktorá by v prípade neakceptovania odôvodňovala vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu, pričom tento spôsob predčasného ukončenia zmluvy musí byť medzi účastníkmi dohodnutý. Podľa obsahu zmluvy tento spôsob zániku zmluvy bol medzi účastníkmi dohodnutý, keď žalobca ani po výzve súdu, namietané v odpore žalovaným nepredložil doklad o doručení oznámenia o okamžitom zosplatnení dlhu, ktoré bolo datované dňom 22.02.2018, zasielané právny predchodcom žalobcu, bankou. Sám žalobca potvrdil v poslednom vyjadrení sa k stanovisku žalovaného, že takýmto dokladom nedisponuje, nakoľko oznámenie bolo zasielané obvyčajnou zásielkou

24. Dňa 11.01.2021 uzavrel postupca Všeobecná úverová banka a.s. Bratislava zmluvu o postúpení pohľadávok, dodatkom k rámcovej zmluve č.4, postúpenie oznámené žalovanému dňom 26.03.2021, bez pripojenia dokladu o doručení.

25. Na základe takto zisteného skutkového stavu z vykonaných dôkazov hodnotených vo vzájomnej súvislosti podľa §191C.s.p. vyplýva, že žalobca, hoci na to bol povinný podľa § 132 ods.1 C.s.p., nepredložil súdu dôkaz, z ktorého by vyplynulo, kedy, a či prevzal žalovaný oznámenie o okamžitom zosplatnení dlhu. Ani po výzve súdu dôkaz nepredložil, čo, malo za následok neunesenie dôkazného bremena, nedokázanie hmotnoprávných skutočností, o ktoré žalobca opiera svoje uplatňované nároky. Vzhľadom na doterajšiu rozhodovaciu prax, si bol vedomí požiadaviek na preukázanie aktívnej legitímácie v spore. Žalobca si pritom bol vedomí, že tieto skutočnosti musí dokázať, ak chce opodstatniť svoju aktívnu legitímáciu postupníka pohľadávky, o to viac, že postupcom bola banka. Následne skutkové zistenie je jednak reprodukciou listinného dôkazu, zmluvy o postúpení pohľadávok, jednak dôsledok skutočnosti, že žalobca nesplnil dôkaznú povinnosť na preukázanie splnenia povinnosti upozornenia v zmysle § 53 ods.9 Obč.zákona.

26. Podľa § 524 Obč.zák., Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

27. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa § 526 Obč.zák., Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

29. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

30. Podľa § 45 Obč.zák., Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

31. Ak prejav vôle dôjde zmenený vplyvom prostriedkov, ktoré navrhovateľ použil, alebo iných okolností, ktoré nastali počas jeho prepravy, posudzuje sa podľa ustanovení o omyle ( § 49a).

32. Podľa § 92 ods.8 Zákona č.483/2001 Z.z. o bankách Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných

záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

33. Účinnosť prejavu vôle voči neprítomnej osobe nastáva od okamihu, keď jej dôjde. Podľa názoru súdnej praxe a v súlade s teoretickými poznatkami prejav vôle je voči neprítomnej osobe účinný od okamihu, keď sa dostane do sféry jej dispozície. Situácia sa posudzuje objektívne a ak sa preukáže, že adresát mal možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, dochádza k pôsobeniu tohto jednostranného právneho úkonu voči adresátovi bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. To znamená, že od okamihu, keď mal adresát možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, začína plynúť napríklad lehota na prijatie návrhu, v nadväznosti na to môže dôjsť k zániku návrhu, a to aj v prípade, keď sa adresát vôbec neoboznámil s obsahom prejavu vôle. Uvedené skutočnosti, vzhľadom na nedostatok dôkazov, keď žalovaný poprel, že by takýto doklad, oznámenie o zosplatnení dlhu od žalovaného prevzal.

34. Pôvodný žalobca podal žalobu dňa 01.10.2020. Pohľadávku z tohto úveru banka postúpila na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.05.2019. Banka prípisom dňa 26.03.2021 mala oznámiť žalovanému postúpenie pohľadávky. V zmysle bodu 12, ods. 12.2 zmluvy, v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany dlžníka, bola oprávnená banka vyhlásiť okamžitú splatnosť dlhu v prípade porušenia podmienok zmluvy omeškaním sa dlžníka s platením splátok riadne a včas. Banka, ako postupca, nevyužila túto možnosť a pohľadávku postúpila na žalobcu bez toho, aby zmluvný vzťah zanikol riadnym oznámením okamžitej splatnosti dlhu. Uvedená skutočnosť je zrejmá z toho, že žiaden doklad osvedčujúci doručenie vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo strany postupcu nebol predložený. Nebolo preukázané, že takýto doklad sa dostal do sféry ...žalovaného. Pokiaľ nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, nie je možné vyvodiť záver, že by úver bol splatný.

35. Z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona č. 483 /2001Z.z. o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedala nesplácanému dlhu. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne išlo § 92 ods. 7) doslova uvádza: „ a po odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. “ pokiaľ teda VUB a.s. postúpila zmluvou zo dňa 22.05.2019 predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu na žalobcu, postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001Z.z., keď ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver (nedošlo k vypovedaniu zmluvy, ani k dohode o zrušení a ani k odstúpeniu, keď vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nebolo doručené žalovanému z dôvodu nesprávnej adresy a nedoložení návratky ani dokladu o doručovaní doporučene), VUB, a.s. nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 22.05.2019 je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákona. Vzhľadom na to, v súlade so zásadou, že nikto nemôže na iného previesť viac práv, než má, pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu v tomto konaní súd žalobu zamietol. Tu súd poukazuje na obdobné rozhodnutie Krajského súdu Bratislava vo veci 6Co/203/2015-394 zo dňa 19.05.2015.

36. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie na preukázanie aktívnej legitímácie žalobcu v tomto konaní nepreukázal žalobca splnenie podmienok v zmysle § 526 Obč.zák. /oznámenie postupcu /, hoci tak mohol postupník urobiť kedykoľvek a prípadný nedostatok tohto dôkazu mohol nahradiť preukázaním týchto skutočností aj počas prebiehajúceho konania voči dlžníkovi/ uznesenie NS SR sp.zn.4MOBdo 3/2012/.

37. V prejednávanej veci zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalobcovi, ako tvrdenému postupníkovi sa žiadnu z týchto skutočností dokázať nepodarilo a takýto dôkaz neposkytol ani počas konania. Nedokázal tak, že by bol žalovaný upovedomený o postúpení pôvodným veriteľom, pričom pred postúpením pohľadávky nebola preukázané splnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky pred jej postúpením. Tým žalobca nepreukázal svoje postavenie veriteľa uplatnenej pohľadávky, teda svoju aktívnu legitímáciu.

38. V tejto súvislosti súd má za to, že nebolo jeho povinnosťou v tomto smere nahrádzať dôkaznú aktivitu žalobcu ďalšou výzvou na odstránenie nedostatkov podania v zmysle § 129 ods.1 C.s.p. , pričom zo v zákona priamo vyplýva, že písanie rozhodujúcich skutočností nemôže byť nahradené odkazom na listinné dôkazy (§ 132 ods.2 C.s.p. ). Žalobca si pritom musel byť vedomí, že tieto skutočnosti musí

dokázať, ak chce opodstatniť svoje tvrdenia o výške nároku, o to viac, že je zastúpený splnomocneným zástupcom s právnickým vzdelaním, ktorý opakovane zastupuje v obdobných veciach veriteľov.

39. Podľa § 255 ods.1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania, nakoľko týmto konaním mu trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)