

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1Nt/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120011242  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120011242.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci odsúdeného I. R., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 3T/30/2020, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 03.06.2021, takto

### r o z h o d o l i :

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného I. R., narodeného XX.XX.XXXX v Šali, trvale T. Š.I., Z. G., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, na povolenie obnovy konania vo veci právoplatne skončenej Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 15.04.2020, sp. zn.: 3T/30/2020-214 z a m i e -ta, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený I. R. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 08.10.2020 na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 3T/30/2020.

Svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že nakoľko sa v čase vydania trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/30/2020 zo dňa 15.04.2020, právoplatného dňa 15.04.2020, nachádzal vo väzbe, nepodal odpor voči tomuto trestnému rozkazu, pretože chcel byť ihneď prepustený na slobodu. Ak by totiž zotrval vo väzbe, dostal by sa do vážnych finančných ťažkostí a stratil by možnosť zamestnať sa. Avšak po následnom prečítaní tohto trestného rozkazu sa mu zdali určité okolnosti nejasné a pochybné, pričom uviedol, že v čase nadobudnutia právoplatnosti tohto trestného rozkazu nevedel a ani nemohol vedieť, či tieto okolnosti zodpovedajú skutočnosti alebo nie. Po prepustení z väzby si overil správnosť niektorých faktických údajov uvedených v tomto trestnom rozkaze, a to po prvé: telefónne číslo XXXX XXX XXX podľa jeho zistení nikdy nepatrilo pánovi S. E. ani spoločnosti GEIS, po druhé: na vyššie uvedené telefónne číslo údajne neposielal žiadnu sms správu ani naň nevolal, po tretie: mobilný telefón zn. Honor čiernej farby, ktorý mu prepadol (na základe uloženého trestu prepadnutia veci - 1 ks mobilný telefón zn. Honor čiernej farby dotykový), údajne neobsahoval ani jednu z uvedených sms správ ani nebol použitý v súvislosti s kuriérskou spoločnosťou GEIS, teda podľa názoru odsúdeného nebol vecou, ktorou bola spáchaná trestná činnosť. Ďalej svoj návrh odôvodňoval tým, že počas výkonu väzby si nepamätal a nemohol pamätať na aké telefónne čísla volal a posielal sms správy, ani presný obsah týchto sms správ, pričom vlastnil niekoľko mobilných telefónov rovnakej značky. Údajne po prepustení z väzby zistil, že volal a písal sms správy z iného mobilného telefónu na iné telefónne čísla. Odsúdený ďalej uviedol, že podľa jeho názoru sa predmetný trestný rozkaz zakladá na faktických okolnostiach, ktoré nezodpovedajú skutočnosti, pričom z vyššie uvedených dôvodov v priebehu trestného konania o tomto nemal vedomosť. Vo svojom návrhu ďalej tvrdil, že mu nebolo umožnené preštudovať spis, čím bolo porušené jeho právo na obhajobu závažným spôsobom. Ďalej žiadal súd o zistenie, komu patrí telefónne číslo XXXX XXX XXX, nakoľko podľa jeho informácií nepatrí ani S. E. ani spoločnosti GEIS, a tiež o preskúmanie obsahu mobilného telefónu zn. Honor, ktorý mu prepadol.

Následne súd odsúdenému opatrením sp. zn. 1Nt/26/2020 zo dňa 27.10.2020 ustanovil podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 38 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku obhajkyňu Mgr. Libušu Repiskú, advokátku.

Ustanovená obhajkyňa podala dňa 30.11.2020 na súd doplnenie návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v ktorom uviedla, že odsúdený po konzultácii trval na podanom návrhu na povolenie obnovy konania a mal za to, že skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom návrhu, mu neboli známe v čase prejednávania trestnej veci, pre ktorú žiadal konanie obnoviť, a ktoré pokiaľ by o nich vtedy vedel, boli by spôsobilé zmeniť závery a rozhodnutie súdu. Vzhľadom na to, že mu bola obmedzená osobná sloboda, nemohol zistiť a porovnať viaceré dôkazné prostriedky, ktoré svedčili v jeho neprospech. Zároveň tiež namietol porušenie Trestného poriadku zo strany orgánu činného v trestnom konaní, a to pri úkone preštudovania spisu, ktorý bol realizovaný bez jeho prítomnosti a bez splnenia zákonných podmienok.

Dňa 30.03.2021 bolo súdu doručené podanie odsúdeného označené ako „Vykonanie dôkazov,“ prostredníctvom ktorého oznámil súdu, že: 1/ telefónne číslo XXXX XXX XXX podľa jeho zistení nikdy nepatrilo pánovi S. E. ani spoločnosti GEIS, 2/ na uvedené telefónne číslo údajne nevolal ani neposielal žiadnu sms správu, 3/ mobilný telefón zn. Honor čiernej farby, ktorý mu prepadol, údajne neobsahuje žiadnu z uvedených sms správ ani nebol použitý na telefonovanie do kuriérskej služby GEIS, a preto nie je vecou, ktorou bola spáchaná trestná činnosť. Podľa názoru odsúdeného sa predmetný trestný rozkaz z vyššie uvedených dôvodov zakladá na faktických okolnostiach, ktoré nezodpovedajú skutočnosti. V tomto podaní odsúdený opätovne namietal, že mu nebolo umožnené preštudovanie spisu, čím bolo závažne porušené jeho právo na obhajobu.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.06.2021 na Okresnom súde Nitra v pojednávacej miestnosti č. 20, za prítomnosti zástupkyne Okresnej prokuratúry Nitra, odsúdeného a jeho obhajkyne, podala v zmysle § 295 odsek 1 Trestného poriadku správu o stave veci zameranú na otázky, ktoré na verejnom zasadnutí treba riešiť. Následne oboznámila procesné strany s nasledovnými listinnými dôkazmi: 1/ návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci 3T/30/2020 zo dňa 08.10.2020 (č.l. 1 - 2); 2/ doplnenie návrhu na povolenie obnovy konania obhajkyňou (č.l. 16 - 18); 3/ doplnenie návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeným (č.l. 26); 4/ odpis registra trestov odsúdeného (č.l. 27 - 28); 5/ výpis z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (č.l. 29 - 33); 6/ pripojený súdny spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/30/2020; 7/ súdny spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/84/2020.

Zo súdneho spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/30/2020 súd zistil, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/30/2020 zo dňa 15.04.2020, právoplatným dňa 15.04.2020, uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest prepadnutia veci - 1 ks mobilný telefón zn. Honor čiernej farby dotykový.

Procesné strany nemali pripomienky k prečítaným listinným dôkazom, nežiadali nič navyše zo súdneho spisu oboznámiť, nemali žiadne výhrady voči protokolácii samosudkyňou do zápisnice o verejnom zasadnutí. Následne samosudkyňa poučila odsúdeného o podmienkach obnovy konania v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku, pričom odsúdený uviedol, že na podanom návrhu na povolenie obnovy konania trval a nechcel nič viac uviesť na doplnenie.

Súd pristúpil k výsluchu odsúdeného, pričom na otázku zástupkyne Okresnej prokuratúry Nitra, či udelil súhlas na vykonanie záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu v jeho neprítomnosti, odsúdený odpovedal „nie“. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Nitra predložila odsúdenému k nahliadnutiu písomnosť č.l. 189 súdneho spisu sp. zn. 3T/30/2020 (jedná sa o písomné vyhlásenie odsúdeného zo dňa 13.03.2020 o tom, že sa vzdáva práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu a netrvá na tomto úkone, a že sa predmetného úkonu zúčastní jeho obhajca JUDr. Martin Kanás), na čo odsúdený uviedol, že toto vyhlásenie nepísal ani ho nepodpisoval. Na ďalšiu otázku odsúdený odpovedal, že pri jeho výsluchu konanom dňa 15.04.2020 bol prítomný jeho obhajca JUDr. Martin Kanás. Odsúdený ďalej odpovedal na otázky zástupkyne Okresnej prokuratúry Nitra, pričom z jeho odpovedí vyplynulo len jeho presvedčenie o tom, že telefónne číslo XXXX XXX XXX v čase spáchania skutku nepatrilo S. E., a jeho

tvrdenie, že telefónne číslo XXXX XXX XXX patrí odsúdenému, pričom práve z tohto telefónneho čísla mal adresovať svoje vyhrážky na osobu S. E..

Súd podľa § 298 v spojení s § 272 odsek 3 Trestného poriadku návrhu odsúdeného na doplnenie dokazovania vykonaním dôkazov pod bodmi 1/ až 3/ v návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania (č.l. 1 - 2) nevyhovelo ako dôkazom nadbytočným a neodôvodneným vzhľadom na ostatné dôkazy nachádzajúce sa v súdnom spise Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/30/2020.

Súd následne vyhlásil dokazovanie za skončené a udelil slovo ku konečným návrhom podľa § 295 odsek 3 Trestného poriadku v spojení s § 274 odsek 1 Trestného poriadku.

Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Nitra v konečnom návrhu uviedla, že v danej veci neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania uvedené v ustanovení § 394 odsek 1 Trestného poriadku a navrhla, aby súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol. Uviedla, že odsúdený sa v prípravnom konaní vo svojej výpovedi k napísaniu predmetných výhražných sms správ priznal a svoj skutok oľutoval, pričom proti trestnému rozkazu, ktorým bol zo spáchania predmetného skutku uznaný vinným, odpor nepodal. Ďalej uviedla, že skutočnosť, že mobilný telefón, na ktorý mal odsúdený posielat' výhražné správy, nepatrí poškodenému, je právne irelevantná. Skutočnosť, ktorú tvrdí odsúdený, že sms správy neposielal z mobilného telefónu zn. Honor, ktorý mu prepadol, mal možnosť uviesť počas celého prípravného konania aj po doručení trestného rozkazu, pričom tak neurobil. V súvislosti s namietaným porušením práva na jeho obhajobu mala za to, že toto právo porušené nebolo, nakoľko po tom, čo mu bol riadne oznámený termín, kedy sa uskutoční procesný úkon oboznámenia sa s výsledkami vyšetrovania, t. j. preštudovanie vyšetrovacieho spisu, sa odsúdený dňa 13.03.2020 písomne vzdal tohto práva. (písomný konečný návrh zástupkyne Okresnej prokuratúry Nitra je prílohou č. 1 zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 03.06.2021)

Obhajkyňa odsúdeného v konečnom návrhu navrhla súdu rozhodnúť v zmysle písomne predloženého doplnenia návrhu zo dňa 23.11.2020, ktorý bol doručený súdu dňa 30.11.2020. (č.l. 16 - 18)

Odsúdený v konečnom návrhu vyjadril svoj nesúhlas so stanoviskom zástupkyne Okresnej prokuratúry Nitra, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania. Uviedol, že telefónne číslo XXXX XXX XXX nepatrilo poškodenému S. E., a preto sa mu nevyhrážal. Ďalej uviedol, že tieto informácie mu neboli skôr známe, nakoľko sa nachádzal vo väzbe.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí, preštudovaní pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/30/2020, samotného návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, jeho doplnení a doplnení prostredníctvom ustanovenej obhajkyne a po vyjadrení všetkých procesných strán, skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, teda nejde o ďalší riadny opravný prostriedok, nejde o ďalší druh odvolania, v rámci ktorého by odsúdený mohol žiadať o opätovné prehodnotenie už vykonaných dôkazov, resp., aby sa súd opätovne zaoberal obhajobou odsúdeného, ktorá už bola známa v pôvodnom konaní. Akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je preto prípustný len vo výnimočných prípadoch.

Účelom obnovy konania, ako mimoriadneho opravného prostriedku, je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce, či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Obnova konania je založená na skúmaní a hodnotení nových skutočností alebo dôkazov, ktoré sú súdu predložené ako reálne skutočnosti alebo dôkazy, teda v konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Účelom obnovy konania však nie je revízia pôvodného trestného stíhania (neplatí revízny princíp), ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho mu konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku). Súd je oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ povolenia obnovy konania domáha.

Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či tieto nové skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie, ktoré sa týka viny alebo trestu.

Súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe, a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania, pretože by mali vplyv na skutkový stav, resp. by mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo vzťahu k výroku o treste.

Súd má za to, že tvrdenia odsúdeného v jeho návrhu na povolenie obnovy konania a ďalších podaniach nie sú dostatočne preukázané, navyše z listinných dôkazov vyplýva presný opak tvrdení odsúdeného. Okrem iného, súd konštatuje, že námietky odsúdeného nie sú právne relevantné. Odsúdený v rámci konania o povolení obnovy konania nepoukázal na žiadnu novú skutočnosť, ani neoznačil žiadny nový dôkaz, ktorý by nemohol bez svojej viny predložiť v pôvodnom konaní a ktoré by mu mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Podstatou obnovy konania nie je naprávať, resp. zmierňovať už uložený trest. Odsúdený všetky skutočnosti uvedené v návrhu na povolenie obnovy konania mohol už uviesť v rámci prípravného konania a v rámci konania pred súdom, kde bol zastúpený obhajcom a riadne poučený o všetkých svojich procesných právach. Odsúdený teda súdu nepredložil žiadny dôkaz, resp. neuviedol žiadnu novú skutočnosť predtým súdu neznámu, pre ktoré by bolo možné návrhu odsúdeného vyhovieť a obnovu konania povoliť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného na obnovu konania neobsahoval žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu splnenia podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.