

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15Csp/70/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207536  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120207536.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom: Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému : Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom X. XXX/XX, J. nad P., o zaplatenie 931,45 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu v časti o zaplatenie poplatkov a sankčného úroku v sume 102,11 € s úrokom z omeškania 5% ročne z tejto sumy od 21.9.2020 do zaplatenia zastavuje.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 29.10.2020 sa právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 931,45 eur a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.09.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že veriteľ ako banka uzavrel s dlžníkom dňa 08.03.2017 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 450,- eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 15,- eur. Dlžný zostatok predstavuje celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 08.09.2020 výpis z bankovej knihy s konečným stavom na úhradu vo výške 931,45 eur predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta, t.j. do dňa 20.09.2020 a dlžný zostatok predstavuje sumu 931,45 eur. Okrem toho mu vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.09.2020 do zaplatenia.

3. Vzhľadom na to, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu po podaní žaloby, súd uznesením č.k. 15Csp/70/2020-29 zo dňa 15.12.2020 pripustil zmenu žalobcu.

4. Žalovaný mal žalobu s prílohami, poučením o procesných právach a výzvou na vyjadrenie k žalobe doručenú do vlastných rúk dňa 17.03.2021. K žalobe sa nevyjadril.

5. Podaním doručeným súdu dňa 25.05.2021 žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 102,11 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v tejto časti žiadal žalobca konanie zastaviť. Uviedol, že si ďalej uplatňuje iba sumu 829,34 eur s úrokom z omeškania ako súčet istiny 449,94 eur a štandardného úroku 379,40 eur. Doplnil, že v súlade s čl. V bod 35 písm. a/ všeobecných obchodných podmienok právny predchodca žalobcu vyhlásil listom zo dňa 02.11.2017 okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení splátok v stanovenej výške. Doplnil, že žalovaný z úverového rámca vyčerpал sumu 460,- eur a uhradil len 45,- eur.

6. Súd preto najskôr rozhodol o čiastočnom späťvzátí žaloby.

7. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu spočívajúci v čiastočnom späťvzátí žaloby v časti o zaplatenie sumy 102,11 eur s úrokmi z omeškania 5% ročne z tejto sumy od 21.09.2020 do zaplatenia, súd prvým výrokom tohto rozsudku konanie v dotknutej časti zastavil. Súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nie je potrebný, nakoľko k nemu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci. Predmetom konania tak po čiastočnom späťvzátí žaloby zostalo zaplatenie sumy 829,34 eur s úrokom z omeškania.

11. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 25.05.2021 žiadal ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručované na adresu pobytu evidovanú v registri obyvateľov, odkiaľ sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 24.05.2021. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, neospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd preto pojednával v neprítomnosti strán sporu.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Súd nemal pochybnosti o tom, že strany podpísali dňa 08.03.2017 zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty Pôžičková karta Quatro, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový rámec 450,-eur pri štandardnej mesačnej splátke 15,- eur, úroku 22,80% ročne so splátkou splatnou vždy k 15.dňu v mesiaci.

14. Podľa výpisu z karty Quatro od 22.03.2017 do 31.08.2020 sumár debetných transakcií za celé toto obdobie bol uvedený vo výške 976,45 eur a sumár kreditných operácií vo výške 45,- eur. Listom zo dňa 02.11.2017 vyhlásil veriteľ predčasnú splatnosť dlžného úverového zostatku vyčísleného k tomuto dňu na sumu 517,14 eur a vyzval žalovaného na jeho okamžitú úhradu. Vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru predchádzala výzva veriteľa zo dňa 04.10.2017, v ktorom bol žalovaný informovaný, že dlh k tomuto dňu predstavuje sumu 45,- eur a bol vyzvaný na jeho úhradu. Súčasne bol žalovaný upozornený, že ak do 11.10.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Zásielka s výzvou bola žalovanému doručovaná poštou a vrátila sa od žalovaného z dôvodu, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote dňa 16.10.2017.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. a žalobcom po podaní žaloby postúpil ku dňu 20.11.2020 pôvodný veriteľ svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, v dôsledku čoho súd aj pripustil zmenu žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 26.11.2020.

16. Záonné ustanovenia:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len zákon), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 2 písm. a/ b/ a d/ zákona, Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 08.03.2017 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úverový limit vo výške 450,- eur.

18. Súd konštatuje, že v konaniach začatých od 5.12.2018 vzhľadom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, musí súd na premlčanie práva zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadať ex offa, bez ohľadu na to, či právo uplatňuje spotrebiteľ alebo dodávateľ. Konanie v predmetnej veci bolo začaté podaním žaloby na súde dňa 29.10.2020, a preto povinnosť skúmať prípadné premlčanie nároku v zmysle ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka sa vzťahuje aj na prejednávajúcu vec. Súd dospel po preskúmaní veci k názoru, že pohľadávka veriteľa uplatnená žalobou a z toho vyplývajúci záväzok žalovaného je v celom rozsahu premlčaný.

19. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného dňa 04.10.2017 na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 45,- eur s tým, že ho upozornil, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v auguste 2017 ani do 11.10.2017, bude oprávnený dlh zosplatiť. Možnosť veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a žiadať o zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky ( § 565 Občianskeho zákonníka) vyplýva z čl. V. bodu 35 obchodných podmienok tvoriacich súčasť zmluvy. Túto možnosť veriteľ aj využil, keď listom zo dňa 02.11.2017 vyhlásil úver za predčasne splatný. Z predžalobnej upomienky vyplýva, že k zosplateniu celého dlhu došlo pre nezaplatenie splátky splatnej v auguste 2017, ktorá podľa ustanovenia úverovej zmluvy stala sa splatnou 15.08.2017.

20. Premlčacia doba práva uplatneného žalobou začala plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú právny predchodca žalobcu zosplatiť predčasne úver poskytnutý žalovanému. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103, druhá veta osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu celého dlhu. Začína totiž plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. V danom prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci august 2017, ktorá bola splatná 15.08.2017, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplateného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda od 16.08.2017. Premlčacia doba uplynula dňa 15.08.2020. Svoje právo na zaplatenie zosplateného dlhu z úveru si žalobca uplatnil až žalobou doručenou súdu dňa 29.10.2020, teda po márnom uplynutí premlčacej doby. Súd preto žalobcovi nemôže žalobou uplatnené právo priznať. Súdu preto konštatujúc premlčanie žalovaného nároku, neostávalo nič iné, ako žalobu v celom rozsahu z dôvodu premlčania zamietnuť.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Zároveň súd aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca sa domáhal celkovo priznania sumy 931,45 eur s prísl.. Žalobca následne vzal späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 102,11 eur s prísl., a to bez bližšieho zdôvodnenia. V časti, v ktorej súd konanie zastavil, nesie procesné zavinenie na zastavení konania žalobca, nakoľko tento sa rozhodol si túto časť nároku ďalej v konaní neuplatňovať a podnetom k späťvzatiu žaloby v tejto časti nebolo správanie sa žalovaného. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania (v tomto prípade žalobca), mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu, teda žalovanému. Preto v späťvzatej časti o zaplatenie sumy 102,11 eur s úrokom z omeškania bol úspešný žalovaný. Vo zvyšku, v ktorom bola žaloba zamietnutá, bol tiež žalovaný úspešný. Zhrnúc uvedené, žalovaný bol v konaní plne úspešný, a preto by mal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy konania podľa obsahu spisu nevznikli, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.