

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 39T/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720010190
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720010190.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, samosudcom Marekom Mikulčíkom, v trestnej veci obžalovaného Z. M., stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. júna 2021 v Pezinku, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd

s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste

uzatvorenú dňa 3. júna 2021 na hlavnom pojednávaní medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Pezinok a obžalovaným Z. M., H.. XX.XX.XXXX N. K., R. C. K., t. č. v ÚVTOS Prešov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušuje:

celý výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18.10.2019, sp. zn. 6T/102/2019, právoplatný a vykonateľný dňa 29.01.2020, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze sa

obžalovaný: Z. M., H.. XX.XX.XXXX N. K., R. C. K., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov

uznáva za vinného, že

1/ dňa 02.11.2018 v nezistenom čase v Bratislave na Košickej ulici si bez súhlasu poškodenej T. K. z odloženej kabelky v kufri auta vzal platobnú kartu vydanú Tatra bankou, a.s. k účtu č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX ****, prostredníctvom ktorej vykonal dňa 02.11.2018 v čase o 18,02 hod. v bankomate Tatra banka, a. s. na Košickej ulici v Bratislave neoprávnený výber peňažných prostriedkov vo výške 50,- eur, čím poškodenej T. K. spôsobil škodu vo výške 50,- eur

2/ vystupujúc ako Z. E. bytom Bratislava, A. V.. pod nickom „amazon8484“ sa dňa 03.04.2019 prostredníctvom sociálnej siete www.azet.sk skontaktoval s poškodenou N. D., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. K. XX, ktorá je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, následne s poškodenou začal telefonicky komunikovať prostredníctvom tel. č. 0907 207 112 a po osobnom stretnutí, ktoré sa konalo dňa 07.04.2019 v nákupnom centre Avion sa nasťahoval k poškodenej do jej bytu v Z. H. K. V.. Č.. XX, kde zotrval až do 07.00 h dňa 11.04.2019, pričom počas jeho pobytu z bytu poškodenej odcudzil 1 ks tablet zn. Lenovo TB-X103F, bielej farby v hodnote 135,- eur, 1 ks notebook zn. HP, striebornej farby s príslušenstvom a taškou čiernej farby v hodnote 560,- eur, 1 ks mobilný telefón zn. Honor 8, čiernej farby v hodnote 400,- eur, 1 ks mobilný telefón Xiaomi Mi A2 Gold, zlatej farby v hodnote 360,- eur, 1 ks mobilný telefón zn. NOA N8, červenej farby v hodnote 280,- eur, 1 ks platobnú kartu VÚB banky nezisteného čísla, vedenú k účtu na meno poškodenej Valérie Holej, ktorou vykonal neoprávnené platby a to dňa 10.04.2019 v čase o 19:45:04 h. a 19:45:05 h., obidve vo výške 89,99 eura avšak

tieto z dôvodu nedostatočnosti finančných prostriedkov na platobnej karte boli zamietnuté, 1 ks kartu - elektronická peňaženka, ktorú spravuje spoločnosť E - Payments, pričom uvedenou kartou vykonal viaceré neoprávnené platby dňa 09.04.2019 v čase o 20.37 h v počte 3 - krát na sumu 89,99 eura, dňa 10.04.2019 v čase o 19.42 h v počte 2 - krát na sumu 89,99 eura a dňa 10.04.2019 v čase o 19.17 h v počte 2 - krát na sumu 14,49 eura, pričom všetky transakcie boli zamietnuté z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na účtoch, čím spôsobil poškodenej N. D., H.. XX.XX.XXXX, C. Z., K. Č.. XX škodu krádežou vo výške 1.735,- eur

t e d a

v bodoch 1/ a 2/
neoprávnenne si obstaral platobnú kartu a použil ju,

v bode 2/
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/
pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2 /
zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona,

Za to sa mu

u k l a d á

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019, s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, 4, § 39 ods. 4, § 41 ods.1, 2, 3 a § 42 ods. 1 Trestného zákona, spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušujú:

- rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 15T/94/2019 zo dňa 30.10.2019 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad;
- trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/78/2018 zo dňa 02.01.2019 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahraďiť poškodeným:

- T. K., H.. XX.XX.XXXX N. Z.Á., R. C. N. V. Č.. XXX/XX, C., škodu vo výške 50,- eur;
- N. D., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. K. V. Č.. XX, Z., škodu vo výške 1.735,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku, Odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania, so sídlom Šenkvičná 14, 902 01 Pezinok uznesením ČVS : ORP-151/2-VYS-PK-2019 zo dňa 28.05.2019 začal trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona (§ 199 ods. 1 Trestného poriadku) a následne uznesením ORP-151/2-VYS-PK-2019 zo dňa 05.06.2019 vzniesol obvinenie Z. M. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej

platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (§ 206 ods. 1 Trestného poriadku). V predmetnej trestnej veci potom dňa 20.05.2020 prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok podala na tunajší súd obžalobu č. Pv 333/19/1107 - 10 zo dňa 20.05.2020 (§ 234 Trestného poriadku).

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/102/2019 zo dňa 18.10.2019, právoplatným dňa 29.01.2020, bol Z. M. uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 02.11.2018 v nezistenom čase v Bratislave na Košickej ulici si bez súhlasu poškodenej T. K. z odloženej kabelky v kufri auta vzal platobnú kartu vydanú Tatra bankou, a.s. k účtu č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX ****, prostredníctvom ktorej vykonal dňa 02.11.2018 v čase o 18,02 hod. v bankomate Tatra banka, a. s. na Košickej ulici v Bratislave neoprávnený výber peňažných prostriedkov vo výške 50,- eur, čím poškodenej T. K. j spôsobil škodu vo výške 50,- eur, súd mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu súd uložil povinnosť nahradiť poškodenej T. K., H.. XX.XX.XXXX N. Z., trvale bytom N. V. Č.. XXX/XX, C., škodu vo výške 50,- eur, teda skutkom, ktorý sa mu kladie za vinu podľa bodu 2./ obžaloby sa mal dopustiť ďalšieho čiastkového útoku pokračovacieho trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, za ktorého iný čiastkový útok bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/102/2019 zo dňa 18.10.2019.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 15T/94/2019 zo dňa 30.10.2019, právoplatným dňa 30.10.2019, bol Z. M. uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v mesiaci november 2017 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, s tým, že súd zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/78/2018 zo dňa 02.01.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.06.2021 samosudca po vyjadrení obžalovaného v prítomnosti jeho obhajcu a prokurátorky zistil, že strany chcú uzavrieť dohodu o vine a treste (§ 255 ods. 3 Trestného poriadku). Na tomto základe súd na potrebný čas prerušil hlavné pojednávanie a umožnil prokurátorku a obžalovanému uzavrieť dohodu o vine a treste (§ 255 ods. 3 veta tretia Trestného poriadku).

Keďže medzi obžalovaným v prítomnosti jeho obhajcu a prokurátorky a splnomocnenca poškodenej došlo k uzavretiu dohody o vine a uložení spoločného a súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, bola táto následne predložená súdu spolu s návrhom na jej schválenie. Po predložení dohody o vine a treste uzavretej medzi obžalovaným Z. M. a prokurátorkou, súd pristúpil k jej posúdeniu (§ 331 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku), predovšetkým posudzujúc jej primeranosť s ohľadom na obsah celého spisového materiálu a dôkaznej situácie zo spisu vyplývajúcej. Po preskúmaní podaného návrhu na schválenie dohody o vine a treste dospel súd k záveru, že túto je možné prejednať, preto pokračoval v hlavnom pojednávaní.

V súvislosti s prejednaním návrhu na schválenie dohody o treste a výslovne vo vzťahu k nej súd poznamenáva, že nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Vychádzajúc z obsahu spisového materiálu dospel súd k záveru, že navrhovaná dohoda nevykazuje ani znaky zjavnej neprimeranosti. Následne po tom, čo bolo rozhodnuté o pokračovaní v hlavnom pojednávaní a po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou, samosudca po poučení obžalovaného o jeho právach, položil obžalovanému otázky (§ 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku), na ktoré odpovedal nasledovne :

a/ Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste? Odpoveď obžalovaného: Áno

b/ Súhlasíte aby Vaša trestná vec sa prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces? Odpoveď obžalovaného: Áno.

c/ Rozumiete, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú Vám kladené za vinu? Odpoveď obžalovaného: Áno

d/ Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a či Vám bola daná možnosť, zvoliť si obhajcu a radiť sa s ním o spôsobe obhajoby? Odpoveď obžalovaného: Áno

e/ Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste? Odpoveď obžalovaného: Áno
f/ Rozumiete právnej kvalifikácie skutkov ako trestných činov? Odpoveď obžalovaného: Áno
g/ Boli ste oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy kladené Vám za vinu? Odpoveď obžalovaného: Áno
h/ Dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré sú v návrhu dohody o vine a treste kvalifikované ako určité trestné činy? Odpoveď obžalovaného: Áno
i/ Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu v rozsahu dohody? Odpoveď obžalovaného: Áno
j/ Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomto rozsudku podať odvolanie? Odpoveď obžalovaného: Áno

Keďže obžalovaný odpovedal na všetky otázky zhodne „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutkoch a ich právnej kvalifikácii, primeranosti trestu a o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na schválenie dohody o vine a treste uzatvorených medzi prokurátorkou a obžalovaným (§ 334 ods. 1 Trestného poriadku). Vzhľadom na to, že z obsahu spisového materiálu neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o tom, či skutky, ktoré sú mu kladené za vinu sa stali, či ich spáchal obžalovaný a či naplňajú znaky skutkovej podstaty trestného činu, v danom prípade pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobena a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019, na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil uzavretú dohodu ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom predloženú dohodu o vine a treste schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.