

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 44C/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220200969
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220200969.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alžbetou Beňákovou v spore žalobcu: RNDr. B. G., G.. X.X.XXXX, K. C. XX, C., zastúpeného JUDr. Zuzanou Fabianovou, PhD., advokátka so sídlom Štúrova 27, Košice, proti žalovanej: E. G., G.. X.X.XXXX, K. C. XX, C., o zaplatenie 13.500 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 13.500 € s 5 %- ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 13.500 € od 1.2.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 31.1.2020 domáhal zaplatenia sumy 13.500,- € s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľnosti- rodinného domu zapísanej na LV č. XXXX v k. ú. Terasa, ktoré užíva žalovaná nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu 1. Zároveň sa domáha náhrady trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že žalobca a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k. ú. Terasa, obec: Košice- Západ, okres Košice II, a to rodinného domu súp. č. XXX na C. F. Č.. XX v Košiciach a príľahlého pozemku parcely registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 374 m²- zastavané plochy a nádvoria a pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XXX o výmere 12 m²- zastavaná plocha a nádvorie. Veľkosť spoluvlastníckeho podielu je 1 k celku. Nehnuteľnosti sú od 15.10.2011 doposiaľ užívané bez súhlasu žalobcu v celom rozsahu výlučne žalovanou a jej rodinou, a to nad rámec zodpovedajúci spoluvlastníckemu podielu žalovanej. O užívaní nehnuteľnosti ani o hospodárení s ňou nie je medzi stranami uzatvorená žiadna dohoda. Žalobcovi nie je umožnené užívanie rodinného domu ani len z časti.

3. Uvedené skutočnosti boli preukázané v konaní pred tunajším súdom sp. zn. 25C/482/2015 a následne v odvolacom konaní pred Krajským súdom v Košiciach sp. zn. 9Co/340/2018, v ktorom sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia náhrady za výlučné užívanie spoločnej nehnuteľnosti za obdobie od 1.8.2013 do 31.7.2015, ktorý bol vyhodnotený ako dôvodný v celom rozsahu. Výška obvyklého priemerného nájomného spojeného s užívaním rodinného domu a príľahlých nehnuteľností obdobnej veľkosti a hodnoty na danom mieste predstavovala v rozhodnom období 02/2017- 01/2020 čiastku vo výške min. 750,- € mesačne, o čom doložil súdu potvrdenia realitných kancelárií. Výška uplatňovaného nároku tak zodpovedá odplate za užívanie podielu žalobcu za celkom 36 mesiacov po 375,- € mesačne. Zároveň sa domáha úrokov z omeškania, nakoľko žalovaná bola vyzvaná na úhradu žalovanej sumy, avšak bezvýsledne.

4. K podanej žalobe sa vyjadrila žalovaná v podaní zo dňa 17.7.2020. Žalovaná uviedla, že je pravdou, že sporové strany sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností vo výške 1 k celku každý. Tvrdenie, že žalovaná užíva dom nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu a tvrdenie, že bráni v užívaní nehnuteľnosti v rozsahu spoluvlastníckeho podielu žalobcovi, sa nezakladajú na pravde. Žalobcovi odovzdala kľúče od nehnuteľnosti. Sama iniciovala dohodu o užívaní spoločnej nehnuteľnosti, ktorá je reálne nemožná a žalobca o túto neprejavil záujem, pretože ani nemá záujem užívať predmetnú nehnuteľnosť, pretože s rodinou trvale žije v Prahe, kde má svoje bydlisko a kde on a členovia jeho rodiny aj pracujú. Skutočnosť, či mieni alebo nemieni využívať nehnuteľnosť je výlučne na rozhodnutí samotného žalobcu. Rozsudok okresného súdu je v spojení s rozsudkom krajského súdu právoplatný, avšak žalovaná podala vo veci dovolanie a očakáva, že mu bude vyhovené. Zároveň žalovaná vzniesla námietku premlčania poukazujúc na 2- ročnú subjektívnu lehotu. Navrhla výsluch strán, pripojiť spisový materiál a vykonať dokazovanie, aj čo sa týka rozsahu a výšky náhrady pre danú lokalitu. Navrhla žalobu zamietnuť, pretože nebolo preukázané, že by žalovaná užívala nehnuteľnosť nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu.

5. V replike žalobca uviedol, že hoci sa nezdržiava z dôvodu plnenia pracovných povinností spolu so svojou rodinou v Českej republike, na územie Slovenska a do Košíc sa v pravidelných intervaloch niekoľkokrát ročne vracia, keďže tu pôsobí ako vedecký pracovník na Ústave experimentálnej fyziky Slovenskej akadémie vied. Z dôvodu, že žalobcovi nie je umožnené nerušené užívanie spoločnej nehnuteľnosti je žalobca nútený si zabezpečovať prechodné ubytovanie na internáte. Žalovaná aj napriek právoplatnému rozhodnutiu súdu vo veci sp. zn. 25C/482/2015 nebola schopná uhradiť žalobcovi ani len časť právoplatne judikovanej pohľadávky s príslušenstvom. Rozhodovacia prax súdov je dlhodobo založená na stanovisku, že spoluvlastník, ktorý užíva spoločnú vec nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu je povinný za to poskytnúť náhradu spoluvlastníkovi, ktorý je v dôsledku tohto nadužívania obmedzený či vylúčený z užívania spoločnej veci.

6. Čo sa týka kľúča od domu, ktorý spomína žalovaná, tento kľúč nesedel so zámkom od spoločnej nehnuteľnosti a neumožňoval získanie prístupu do rodinného domu. Ďalej poukázal na výpoveď žalovanej v konaní sp. zn. 25C/482/2015, že rodinný dom tvorí funkčnú obytnú jednotku, ktorú v žiadnom prípade nie je možné rozdeliť na dva funkčné, od seba nezávislé, účelne využiteľné celky. Žalovaná zároveň potvrdila, že so svojou rodinou užíva viaceré (minimálne tri) obytné miestnosti rodinného domu spolu s jednou kuchyňou a obývacou izbou, ktorá sa nachádza s ďalšími úžitkovými miestnosťami v dome. Tvrdenia žalovanej, že neužíva celú nehnuteľnosť, nie sú pravdivé. Žalobca poukázal na bod 25 a 27 rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/340/2018 zo dňa 27.11.2019. Ak žalovaná namieta výšku obvyklého nájmu, resp. inzercie nájmu obdobných nehnuteľností, ide o účelovú a neopodstatnenú obranu žalovanej. V prípade pochybností, navrhol súdu, aby vyžiadal písomné stanovisko spoločnosti ATOMIA, s.r.o. a spoločnosti Realitné centrum Košice, s.r.o., za účelom stanovenia obvyklej výšky nájomného v rozhodnom období, resp. nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností na určenie všeobecnej hodnoty nájmu. Zároveň navrhol výsluch žalobcu. K námietke premlčania s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/277/2009 uviedol, že právo žalobcu domáhať sa peňažného plnenia voči žalovanej za to, že neužíva spoločnú vec v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe podľa § 101 OZ.

7. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie dňa 14.12.2020, kde súd viedol sporové strany k zmiaru. Za tým účelom odročil pojednávanie na 22.2.2021. Termín pojednávania 22.2.2021 bol zrušený z dôvodu nepriaznivej pandemickej situácie spojenej so šírením COVID- 19. Nakoľko medzi stranami nedošlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody, súd nariadil termín pojednávania na 3.6.2021, na ktorom sa zúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý zotrval na podanej žalobe z dôvodov uvedených aj v samotnej podanej žalobe ako aj v písomných vyjadreniach, dôvodiac tým, že žalovaná užíva nehnuteľnosť, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve so žalobcom a to bez dohody so žalobcom a bez náhrady žalobcovi. Taktiež poukázal na súvisiace konanie, kde bola právoplatne priznaná žalobcovi žalovaná pohľadávka. Navrhol žalobe vyhovieť a priznať žalovanú istinu spolu s príslušenstvom a zaviazat' žalovanú na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovaná svoju neprítomnosť ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 2.6.2021 z dôvodu pracovnej vyťaženia. Súd v súlade s ust. § 180 CSP prejednával vec v neprítomnosti žalovanej. Na pojednávaní súd oboznámil listiny z elektronického spisu sp. zn. 25C/482/2015 (fyzicky ho nemal k dispozícii z dôvodu, že sa nachádza na Najvyššom súde SR).

8. Súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré sú obsahom spisu, oboznámením sa s listinami zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 25C/482/2015 a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca so žalovanou sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, v k. ú. Terasa, Obec: KOŠICE- ZÁPAD, Okres: Košice II, parcely registra „C“, parcela č. XXXX/XX, o výmere 374 m², druh: zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXXX/XXX, o výmere 12 m², druh: zastavané plochy a nádvoria a stavby rodinný dom súp. č. XXX evidovanej na pozemku parcelné číslo XXXX/XX a č. XXXX/XXX, každý v spoluvlastníckom podiele 1 k celku. Medzi stranami nebolo sporné, že predmetné nehnuteľnosti užíva žalovaná so svojou rodinou a, že ich neužíva žalobca so svojou rodinou. Rodinný dom je jednou bytovou jednotkou s jednou kuchyňou, piatimi obytnými miestnosťami a príslušenstvom a nie je možné ho funkčne rozdeliť. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/340/2018 zo dňa 27.11.2019 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 25C/482/2015-165 zo dňa 12.6.2018 tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 8.265,- € s úrokom zo omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 8.265,- € od 1.8.2015 do zaplatenia v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Trovy konania priznal žalobcovi. Predmetom konania bolo užívanie nehnuteľnosti žalovanou nad rozsahu spoluvlastníckeho podielu v období od 1.8.2013 do 31.7.2015. Odvolací súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na náhradu za neužívanie spoločnej veci v rozsahu jeho podielu je dôvodný. Pri určovaní výšky vychádzal odvolací súd z oznámení realitných kancelárií o trhovej hodnote prenájmu nehnuteľnosti v danom období. Žalobca požadoval zaplatenie sumy 300,- € mesačne za roky 2013 a 2014 a sumu 375,- € za obdobie roka 2015. Predmetom tohto konania je obdobie od 1.2.2017 do 31.1.2020 v rozsahu zaplatenia sumy 13.500,- € (375,- € x 36 mesiacov).

10. Z pripojených fotokópií spisu sp. zn. 25C/482/2015 súd za najpodstatnejšie a týkajúce sa tohto konania považuje zápisnicu z pojednávania zo dňa 18.10.2016, na ktorom boli vypočutí žalobca a žalovaná. Z výpovede žalovanej vyplýva, že žalovaná nebráni žalobcovi v užívaní nehnuteľnosti, ani jeho rodine, ani jej manžel. V nehnuteľnosti užíva žalovaná so svojou rodinou obývačku s kuchyňou, kuchyňa sa nedá rozdeliť na prízemí a hore dve izby na poschodí, neužívajú jednu izbu na prízemí a jednu izbu na poschodí. Väčšia miestnosť na poschodí sa neužíva, nachádza sa tam nábytok žalobcu a jeho rodiny, v spodnej miestnosti bol predtým svokor, kde bola polohovateľná posteľ, ktorá bola vrátená a jeho starý nábytok.

11. Z oznámenia realitnej kancelárie Atomia s.r.o. zo dňa 2.7.2015 vyplýva, že trhová hodnota prenájmu nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania v roku 2015 je v rozmedzí od 800,- € do 950,- € mesačne bez energií. Z listu zo dňa 2.7.2015 s názvom Stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti vypracovaného JUDr. Miroslavom Černým Realitné centrum Košice, s.r.o., vyplýva všeobecná hodnota nájomného stanovovaná s ohľadom na lokalitu a ceny nájomného podobných nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania v roku 2015 od 750,- € do 920,- € mesačne bez energií.

12. Z ponúk domu na prenájom obdobnej nehnuteľnosti predložených žalobcom vyplýva, že cena nájmu domu na ulici Topásová je 1000,- € mesačne a na ulici Púchovská 1.150,- € mesačne.

13. Podľa ust. § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

15. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

16. Podľa § 139 ods. 2 OZ, o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

17. Podľa ust. § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Právna úprava týkajúca sa bezdôvodného obohatenia je v Občianskom zákonníku obsiahnutá v § 451 až 459 a je kogentná.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že žalobca so žalovanou sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, v k. ú. Terasa, Obec: KOŠICE- ZÁPAD, Okres: Košice II, parcely registra „C“, parcela č. XXXX/XX, o výmere 374 m², druh: zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXXX/XXX, o výmere 12 m², druh: zastavané plochy a nádvoria a stavby rodinný dom súp. č. XXX evidovanej na pozemku parcelné číslo XXXX/XX a č. XXXX/XXX, každý v spoluvlastníckom podiele 1 k celku. Medzi stranami nebolo sporné, že predmetné nehnuteľnosti užíva žalovaná so svojou rodinou a, že ich neužíva žalobca so svojou rodinou. Rodinný dom je jednou bytovou jednotkou s jednou kuchyňou, piatimi obytnými miestnosťami a príslušenstvom a nie je možné ho funkčne rozdeliť. V odôvodnení rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/340/2018 zo dňa 27.11.2019 súd uviedol, že skutočnosť, či žalobca svoj spoluvlastnícky podiel užíva alebo nie, nie je podstatná pre rozhodnutie vo veci, lebo pri nároku na náhradu uplatnenú podielovým spoluvlastníkom za to, že neužíva spoločnú vec v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu zásadne nie sú rozhodujúce dôvody, pre ktoré je spoluvlastník vylúčený z užívania spoločnej veci. Tiež nemožno konštatovať, že sa žalobca nedomáhal užívania rodinného domu, lebo žiadal žalovanú o vypratanie nehnuteľnosti a domáhal sa určenia neplatnosti právneho úkonu, ktorým žalovaná nadobudla svoj spoluvlastnícky podiel aj súdnou cestou, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené (bod 28 a 29 rozsudku). Na tieto závery krajského súdu v tejto veci, iba za iné obdobie súd odkazuje. Medzi sporovými stranami sú dlhodobo nepriaznivé vzťahy, ktoré vyústili do viacerých súdnych konaní a práve spomínané súdne konania im bránia sa vzájomne vyporiadať ako podielovým spoluvlastníkom, čo nemôže byť toho času na ujmu žalobcovi. Rovnako ako krajský súd, aj tento súd dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby. Vzhľadom k tomu, že sa strany medzi sebou nedohodli na spoločnom hospodárení s vecou, má žalobca nárok na náhradu za neužívanie spoločnej veci v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu v zmysle ust. § 137 ods. 1 v spojení s ust. § 123 Občianskeho zákonníka.

20. V konaní bola vznesená námietka premlčania s odôvodnením, že sa tu uplatňuje dvojročná subjektívna lehota. V tomto smere súd súhlasí s právnym názorom žalobcu, že v tomto prípade ide o špecifický právny vzťah z podielového spoluvlastníctva osobitne upravený v Občianskom zákonníku za nadužívanie spoluvlastníckeho podielu, kedy sa uplatňuje všeobecná trojročná premlčacia doba v súlade s ust. § 101 OZ. K rovnakému záveru dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 4Cdo/277/2009, na ktoré súd odkazuje a s ktorým sa plne stotožňuje. Žalobca sa v tomto konaní domáha zaplata náhrady za obdobie od 1.2.2017 do 31.1.2020, pričom v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby bola dňa 31.1.2020 podaná žaloba na súd, teda včas. Za každý mesiac vznikol nárok žalobcovi domáhať sa svojho práva na zaplata náhrady od žalovanej nasledujúci mesiac, t.j. napríklad za mesiac február 2017 v marci 2017, kedy bola povinná žalovaná plniť a kedy plynula aj premlčacia doba za ten ktorý žalovaný mesiac. Žalobca podal žalobu na súde, nakoľko žalovaná na základe výzvy zo dňa 21.1.2020 nezaplatila požadovanú sumu do 31.1.2020.

21. Na základe vyššie uvedených záverov, súd konštatuje, že nárok žalobcu nebol premlčaný.

22. Na základe vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že od konania pred súdom vo veci sp. zn. 25C/482/2015 nedošlo k zmene skutkového stavu, preto súd za nadbytočný považoval výsluch sporových strán na pojednávaní, pričom ako už uviedol, mal k dispozícii zápisnicu zo dňa 18.10.2016, kde boli vypočuté obe sporové strany.

23. Čo sa týka výšky náhrady, žalovaná túto požadovanú žalobcom namietala len všeobecne, bez opory v konkrétnych dôkazoch. Súd považoval sumu mesačného nájomného vo výške 750,- €, zodpovedajúcu spoluvlastníckemu podielu žalobcu vo výške 375,- € mesačne za primeranú. Žalobca požadoval náhradu ako v roku 2015, pričom aj obe potvrdenia realitných kancelárií reflektujú rok 2015 a skoršie roky. Z potvrdenia realitnej kancelárie Atomia, s.r.o. vyplýva cena nájmu za rok 2015 od 800,- € do 950,- € a z potvrdenia Realitné centrum Košice, s.r.o. cena 750,- € až 920,- €. Je všeobecne známe, že ceny nájmov sa každým rokom zvyšujú, cena má teda stúpajúcu tendenciu. Súdu boli tieto potvrdenia postačujúce, pričom nebolo potrebné vykonávanie ďalších dôkazov navrhnutých žalovanou, ktorá výšku nájmu nespochybnila právne relevantným spôsobom.

24. Súd vzhľadom na vyššie uvedené úvahy, dospel k záveru, že žalobcovi patrí náhrada za neužívanie nehnuteľnosti v rozsahu jeho spoluvlastníckeho podielu, nakoľko bolo preukázané, že reálne neužíva nehnuteľnosť, v rodinnom dome sa nachádza len žalovaná s jej rodinou, ktorá užíva rodinný dom ako jednu funkčnú bytovú jednotku, pričom tento nie je možné funkčne rozdeliť, čím dochádza k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovanej na úkor žalobcu, preto vo výroku I zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 13.500,- € (36 mesiacov x 375,- €).

25. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

26. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala dňa 1.2.2020 do omeškania (po uplynutí lehoty na zaplatenie dlžnej sumy do 31.1.2020, na základe výzvy zo dňa 21.1.2020), preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to 5 % ročne zo sumy 13.500,- € od 1.2.2020 až do zaplatenia, ktoré súd žalobcovi priznal vo výroku I tohto rozsudku.

28. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 1.2.2020 bola 0,00 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

29. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku II a to tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanej. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).