

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120208099
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120208099.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: C.. E. E., W.: XX XXX XXX, T. XX, J., proti žalovanému: P. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Y., o zaplatenie sumy 916,95 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 916,89 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 642,54 eura od 31.01.2020 do zaplatenia a zo sumy 274,35 eura od 04.02.2020 do zaplatenia, a to do 45 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,98%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.10.2020, doručenu súdu dňa 20.10.2020, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 916,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 642,60 eura od 19.09.2019 do zaplatenia a zo sumy 274,35 eura od 04.02.2020 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/55/2020-29 zo dňa 25.11.2020, proti ktorému podal žalovaný odpor s vecným odôvodnením, preto súd platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 11C/55/2020-39 zo dňa 29.12.2020.

3. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe žalovaným udelených plných mocí zo dňa 16.08.2017 a zo dňa 20.08.2018 ako advokát poskytoval právnu pomoc, resp. zastupoval žalovaného ako obvineného a obžalovaného v konaní na OO PZ v Y. pod V.: C. a následne na OS P. pod sp.zn. XT/XX/XXXX a ako poškodeného v konaní na OO PZ v Y. pod V.: C. a následne na OP P. pod č. X G.X. Poskytnuté právne služby žalobcom ako advokátom v oboch vyššie uvedených trestných konaniach boli za odmenu, ktorej výšku vrátane náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z.. Žalovaný ako klient bol oboznámený žalobcom ako advokátom s vyššie citovanou vyhláškou, resp. tarifnou odmenou advokáta za zastupovanie klienta v trestnom konaní a súhlasil s touto formou odmeny, ktorú sa zaviazal žalobcovi ako advokátovi uhradiť, a to na základe žalobcom vystavených faktúr. Žalobca vyfakturoval žalovanému dohodnutú odmenu za poskytnuté právne služby v oboch konaniach, a to faktúrami č. 2019030 zo dňa 11.09.2019 a č. 2019037 zo dňa 18.11.2019. Následne prostredníctvom prepravcu Slovenská pošta a.s. doručil spolu so sprievodným listom predmetné faktúry žalovanému. Žalovaný prevzal faktúru č. 2019030 dňa 16.09.2019, teda ešte pred splatnosťou predmetnej faktúry. Avšak faktúru č. 2019037 prevzal až dňa 03.02.2020, nakoľko opakovane (december 2019 a január 2020) si neprevzal zásielku v odbernej lehote vo svojom P.O.Box-

e. Žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil dlžnú sumu v celkovej výške 916,95 eura. Uvedená suma predstavuje nezaplatenú faktúru č. 2019030 zo dňa 11.09.2019 splatnú dňa 18.09.2019 na sumu 642,60 eura a nezaplatenú faktúru č. 2019037 zo dňa 18.11.2019 splatnú dňa 25.11.2019 na sumu 274,35 eura. Žalobca výzvou na úhradu dohodnutej odmeny a náhrad za poskytnuté právne služby zo dňa 17.02.2020, ako aj predžalobnou výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 01.07.2020 vyzval žalovaného na uhradenie svojho záväzku. Žalovaný do dnešného dňa na telefonické ani písomné výzvy žalobcu nereagoval. Neuhradením peňažného záväzku v lehotách splatnosti faktúr v nadväznosti na ich doručenie žalovanému došlo na strane žalovaného k omeškaniu dlžníka s plnením peňažného záväzku a žalobcovi tak vznikol nárok aj na úroky z omeškania z dlžnej sumy. Žalovaný prevzal faktúru č. 2019030 dňa 16.09.2019, faktúra splatná dňa 18.09.2019, odo dňa nasledujúceho, t.j. od 19.09.2019, je žalovaný povinný zaplatiť aj úroky z omeškania z dlžnej sumy 642,60 eura. Žalovaný prevzal faktúru č. 2019037 až dňa 03.02.2020 (a to z dôvodu opakovaného účelového konania z jeho strany neprevzatia zásielok v odbernej lehote vo svojom P.O.Box-e), faktúra splatná dňa 25.11.2019, odo dňa nasledujúceho, t.j. od 04.02.2020, je žalovaný povinný zaplatiť aj úroky z omeškania z dlžnej sumy 274,35 eura.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v odpore, kde uviedol, že považuje žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu za neopodstatnený, pretože neexistuje a žalovaný žalobcovi žiadne peniaze nedlhuje. Žalovaný popiera skutkové tvrdenie žalobcu, že by žalovaný bol oboznámený s tarifnou odmenou žalobcu ako advokáta za zastupovanie žalovaného. Žalobca dokonca v rozpore s § 18 ods. 4 zákona č. 586/2003 Z.z. neinformoval žalovaného ako spotrebiteľa o odmene za úkony právnych služieb ešte pred začatím týchto úkonov. V tomto ohľade nemôžu obstať ani žalobcom poukazované faktúry, v ktorých chýba podrobný rozpis právnych služieb a na faktúrach nie je zaznamenaný žiadny súhlasný prejav vôle zo strany žalovaného s ich obsahom. Čo sa týka uvedenej faktúry č. 2019030 zo dňa 11.09.2019, tak tá dokonca obsahuje v iba strohom nedostatočnom rozpise právnych služieb nesprávne E. (uvedené nesprávne ČVS je aj v sprievodných listoch zo dňa 11.09.2019 a 21.11.2019 a výzve na úhradu zo dňa 17.02.2020), keď žalobca zastupoval žalovaného v trestnom konaní V.: C.. Vzhľadom na uvedené žalobcovi podľa § 18 ods. 4 nevzniklo ani právo na odmenu. Žalovaný popiera skutkové tvrdenie žalobcu, že by žalovaný súhlasil s tarifnou odmenou žalobcu ako advokáta za zastupovanie žalovaného. Vzhľadom na chýbajúce oboznámenie s výškou tarifnej odmeny nemohol žalovaný logicky ani súhlasiť s takou odmenou. Žalovaný popiera skutkové tvrdenie žalobcu, že by sa žalovaný zaviazal uhradiť tarifnú odmenu žalobcovi ako advokátovi za zastupovanie žalovaného. Vzhľadom na chýbajúce oboznámenie s výškou tarifnej odmeny sa nemohol žalovaný logicky ani zaviazat' sa k úhrade (resp. súhlasiť s úhradou) takej odmeny. Žalobca ako advokát pri poskytovaní právnych služieb vo veci, ktorá bola vedená na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. Z., a ani v prípravnom konaní v danej veci nepostupoval s odbornou starostlivosťou, a preto mu podľa § 18 ods. 5 nepatrí tarifná odmena za zastupovanie žalovaného. Návrh na vydanie platobného rozkazu neobsahuje skutkové tvrdenia, z ktorých by sa dalo overiť, či žalobcom tvrdené poskytnuté právne služby vôbec zodpovedajú výške uplatnenej tarifnej odmeny, hotovým výdavkom a náhradou za stratu času, pričom povinnosť tvrdenia žalobcu nie je možné nahrádzať odkazom na dôkazy. Žalobca neunesol dôkazné bremeno o ním tvrdenom uplatňovanom údajnom nároku. Žalovaný vzhľadom na charakter tohto sporu ako spotrebiteľského poukazuje na § 295 CSP a § 296 CSP. Záverom navrhol žalovaný žalobu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

5. Žalobca v replike uviedol, že v odpore žalovaný neuvádza žiadne nové skutočnosti ani argumenty a nepredložil ani žiadne dôkazy, ktoré by vyvrátili alebo spochybnili tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe. Tvrdenia žalovaného v predmetnom odpore sú nielen účelové, nepravdivé, ale predovšetkým neopodstatnené a nedôvodné. Žalovaný pri podpise plnomocenstva na zastupovanie, resp. pri prevzatí zastúpenia žalobcom v oboch konaniach, v ktorých bol zastúpený, bol poučený a oboznámený v súlade s § 18 ods. 4 zák.č. 586/2003 Z.z. o advokácii, s tým, že poskytovanie právnych služieb žalobcom ako advokátom je za odmenu, ktorej výšku, vrátane náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času upravuje vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z., že aká je výška tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v čase prevzatia zastúpenia. Žalovaný s touto formou odmeny súhlasil a zaviazal sa ju žalobcovi ako advokátovi uhradiť. Uvedené potvrdil vlastnoručným podpisom na dokladoch - Poučenie klienta, ktoré podpísal pred začatím poskytovania právnych služieb pri prevzatí zastúpenia. Dohodu so žalobcom ako advokátom o poskytnutí právnych služieb uzatvoril na základe dostatočnej informovanosti a na základe slobodného rozhodnutia, čo taktiež potvrdil vlastnoručným podpisom na predmetnom doklade. V neposlednom rade rovnopis dokladu - Poučenie klienta v oboch konaniach obdržal. Žalobca taktiež poukazuje na skutočnosť, že žalovaný vedome a bez námietky uhradil ku dňu podania žaloby štyri faktúry za poskytnuté právne služby v konaniach. Po ukončení zastupovania v oboch konaniach v zmysle

dohody obdržal žalovaný podrobné vyúčtovanie trov právneho zastúpenia v oboch konaniach, ktoré dňa 17.12.2019 a ani dňa 23.01.2020 neprevzal v odbernej lehote v P.O.Box-e, a to aj napriek tomu, že každý mesiac si v predmetnom P.O.Box-e vyzdvihoval svoj invalidný dôchodok. Predmetnú zásielku s vyúčtovaním v oboch konaniach prevzal dňa 30.01.2020. Následne na základe žalovaného telefonickej požiadavky mu boli opätovne listom zo dňa 17.02.2020 - „výzva na úhradu dohodnutej odmeny a náhrad za poskytnuté právne služby“ zaslané informácie o vyúčtovaní trov právneho zastúpenia v oboch konaniach. Tvrdenie žalovaného je účelové a nepravdivé, ako je z listinných dôkazov zrejmé, ide o dve konania - prvé konanie pred OČTK malo označenie ČVS: C. a následne na OS P. bolo vedené pod sp.zn. XT/XX/XXXX a druhé konanie pred M. malo označenie ČVS: C. a následne na OP P. bolo vedené pod č. Z.X. Z uvedeného je zrejmé, že v listinách ako aj na faktúre je uvedené správne označenie ČVS. Žalobca ďalej uviedol, že ako advokát poskytoval právne služby žalovanému na profesionálnej úrovni. V oboch vyššie uvedených konaniach postupoval s odbornou starostlivosťou, ktorá mu vyplýva zo zákona o advokácii, chránil práva a oprávnené záujmy žalovaného, dôsledne využíval všetky zákonné prostriedky a uplatňoval všetko, čo podľa svojho presvedčenia pokladal za užitočné a efektívne, a to v súlade aj s poznatkami právnej vedy.

6. Žalovaný možnosť vyjadriť sa v duplike nevyužil.

7. Ako dôkazy žalobca predložil Plnomocenstvo zo dňa 16.08.2017, Plnomocenstvo zo dňa 20.08.2018, Faktúru č. 2019030, Faktúru č. 2019037, sprievodný list zo dňa 11.09.2019, Podací hárok č. EPH173629687 a výpis o doručení zásielky (mojezasielky.posta.sk), sprievodný list zo dňa 21.11.2019, kópie obálok, Podací hárok č. EPH187986437 a výpis o doručení zásielky (mojezasielky.posta.sk), výzvu na úhradu dohodnutej odmeny a náhrad za poskytnuté právne služby zo dňa 17.02.2020, kópie obálok, Predžalobnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 01.07.2020, kópiu obálky, prehľad úrokových sadzieb ECB, Poučenie klienta zo dňa 16.08.2017, Poučenie klienta zo dňa 20.08.2018, sprievodný list zo dňa 21.11.2019, výpis o doručení zásielky (mojezasielky.posta.sk), vyúčtovania trov právneho zastúpenia, výzvu OP Trnava č. Z., titulnú stranu uznesenia ČVS: C., titulnú stranu zápisnice o hlavnom pojednávaní sp.zn. Z., titulnú stranu uznesenia ČVS: C..

8. Ako dôkazy žalovaný označil výsluch žalobcu, výsluch žalovaného a oboznámenie spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. XT/XX/XXXX.

9. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a obžalobou zo spisu sp.zn. XT/XX/XXXX, keď pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil, pričom o odročenie pojednávania nežiadal (č.l. 58). Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

12. Žalobca ako advokát na základe Plnomocenstva zo dňa 16.08.2017 (č.l. 6) zastupoval žalovaného ako obvineného a neskôr obžalovaného v trestnom konaní vo veci - prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona. Žalobca ako advokát na základe Plnomocenstva zo dňa 20.08.2018 (č.l. 7) zastupoval žalovaného ako poškodeného v trestnom konaní vo veci - trestný čin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Žalovaný podpísal Poučenie klienta zo dňa 16.08.2017 (č.l. 44) a Poučenie klienta zo dňa 20.08.2018 (č.l. 45). Zo sprievodného listu zo dňa 21.11.2019 (č.l. 46) vyplýva, že k ukončeniu zastupovania došlo z dôvodu odvolania plnomocenstva zo strany žalovaného ako splnomocniteľa dňa 08.11.2019. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 2019030 zo dňa 11.09.2019 (č.l. 8) na sumu

642,60 eura so splatnosťou dňa 18.09.2019, ktorá bola žalovanému doručená dňa 14.09.2019. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 2019037 zo dňa 18.11.2019 (č.l. 9) na sumu 274,35 eura so splatnosťou dňa 25.11.2019, ktorá bola žalovanému doručená dňa 03.02.2020. Žalobca vyúčtoval žalovanému trovy právneho zastúpenia obvineného - obžalovaného a trovy právneho zastúpenia oznamovateľa a poškodeného (č.l. 47 a 48), ktoré vyúčtovania boli žalovanému doručené dňa 30.01.2020. Žalovaný žalobcovi sumu 916,95 eura neuhradil.

13. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

16. Podľa § 724 OZ, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

17. Podľa § 730 ods. 1 a 2 OZ, príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka. (1) Príkazca je povinný poskytovať odmenu, aj keď výsledok nenastal, ibaže nezdar konania bol spôsobený porušením povinnosti príkazníka. (2)

18. Podľa § 731 OZ, pre zánik príkaznej zmluvy sa použijú primerane ustanovenia o zániku plnomocenstva (§ 33b).

19. Podľa § 732 OZ, ak príkazná zmluva zanikla odvolaním, je príkazca povinný nahradiť príkazníkovi náklady vzniknuté do odvolania, utrpenú škodu, a ak prislúcha príkazníkovi odmena, aj jej časť zodpovedajúcu vykonanej práci. To platí aj vtedy, ak sa dokončenie príkazného konania zmarilo náhodou, na ktorú nedal príkazník podnet.

20. Podľa § 18 ods. 2, 4 a 5 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii (ďalej len „ZoA“), advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb. (2) Advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne. (4) Odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou. (5)

21. Podľa § 24 ods. 1, 2 a 3 ZoA, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok. (1) Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov. (2) Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena. (3)

22. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (2)

23. Podľa § 1 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), vyhláška upravuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom. (1) Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len „zmluvná odmena“); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14). (2)

24. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

25. Podľa § 12 ods. 3 písm. a) vyhlášky, pri obhajobe v trestnom konaní okrem vecí podľa odseku 1 je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, jedna dvanástina výpočtového základu.

26. Podľa § 13 ods. 3 vyhlášky, pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach.

27. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

28. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Uzavretie dvoch zmlúv o právnej pomoci, ktoré zmluvy je možné uzavrieť aj v ústnej forme, vyplýva z obsahu plnomocenstiev udelených žalovaným žalobcovi na zastupovanie v konaniach uvedených v plnomocenstvách. Uzavretie týchto zmlúv ani nebolo v konaní zo strany žalovaného spochybňované. Medzi žalobcom a žalovaným vznikli uzavretím zmlúv o poskytnutí právnej pomoci právne vzťahy, ktoré je od ich vzniku nevyhnutné posudzovať podľa právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, keďže žalobca pri uzatváraní zmlúv vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

31. Vzťah medzi advokátom a klientom sa spravuje ustanovením § 724 a nasl. OZ o príkaznej zmluve. Práva a povinnosti strán sa pritom riadia nielen Občianskym zákonníkom, ale tiež zákonom č. 586/2003 Z.z. o advokácii. Pre túto zmluvu nie je predpísaná písomná forma a postačuje, aby strany vymedzili záležitosť, ktorú má advokát pre klienta obstaráť. Odplätnosť uvedeného právneho vzťahu vyplýva priamo zo zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii. Výška odmeny je podrobne upravená vo vykonávacom predpise, a síce vo vyhláške MS SR č. 655/2004 Z.z.. Právo na odmenu v zásade advokátovi vzniká obstaraním záležitosti, ktorou je v súdnej veci zastupovanie v trestnom konaní, teda právoplatným skončením konania. Zákon však predpokladá zánik zmluvy o právnej pomoci aj predčasne, a to odvolaním plnomocenstva, ako sa to stalo aj v tu prejednávanej veci. V zmysle § 732 OZ, ak príkazná zmluva zanikla odvolaním, je príkazca povinný nahradiť príkazníkovi náklady vzniknuté do odvolania, utrpenú škodu, ako aj odmenu zodpovedajúcu vykonanej práci.

32. Hoci žalovaný poprel, že by bol oboznámený s tarifnou odmenou žalobcu ako advokáta za zastupovanie žalovaného, a že by bol informovaný o výške odmeny za úkony právnej služby ešte pred začatím týchto úkonov, žalobca v konaní predložil Poučenie klienta zo dňa 16.08.2017 (č.l. 44) a Poučenie klienta zo dňa 20.08.2018 (č.l. 45). K poučeniam žalobca uviedol skutkové tvrdenie, že tieto

žalovaný vlastnoručne podpísal, ktoré skutkové tvrdenie žalovaný nepoprel, a preto sa stalo nesporným. Z predložených poučení klienta pritom vyplýva, že v deň podpísania plnomocenstiev bol žalovaný v súlade s § 18 ods. 4 ZoA informovaný o výške odmeny za úkony právnej služby, a to v bode 2. poučení, kde zároveň s odmenou vyslovil súhlas a zaviazal sa ju žalobcovi uhradiť. Vzhľadom na to, že bolo dodržané ustanovenie § 18 ods. 4 ZoA, žalobcovi ako advokátovi odmena za úkony právnej služby patrí.

33. Žalovaný ďalej namietal, že vo faktúre č. 2019030 zo dňa 11.09.2019, v sprievodných listoch zo dňa 11.09.2019 a 21.11.2019 a vo výzve na úhradu zo dňa 17.02.2020 sa uvádza nesprávne ČVS:C. namiesto podľa žalovaného správneho ČVS:. S uvedenou námietkou sa však súd nestotožnil, keďže zo žalobcom predložených listinných dôkazov je zrejmé, že pri zastupovaní žalovaného ako obvineného a obžalovaného išlo o konania s nasledovnými spisovými značkami: ČVS: M. (vyplýva z plnomocenstva č.l. 6), ČVS: M. (vyplýva z uznesenia na rube č.l. 50), XT/XX/XXXX (vyplýva zo zápisnice č.l. 50) a pri zastupovaní žalovaného ako poškodeného išlo o konania s nasledovnými spisovými značkami: ČVS: M. (vyplýva z uznesenia na rube č.l. 49), Z.vyplýva z výzvy č.l. 49). Žalobca si pritom vo faktúre č. 2019030 vyúčtoval odmenu za zastupovanie žalovaného ako obžalovaného (pričom konanie špecifikoval spisovou značkou XT/XX/XXXX) a zároveň si vyúčtoval odmenu za zastupovanie žalovaného ako poškodeného (pričom konanie špecifikoval ČVS: M.). Z uvedeného je potom zrejmé, prečo sa vo faktúre č. 2019030 neuvádza ČVS z Plnomocenstva zo dňa 16.08.2017.

34. Pokiaľ ide o skutočnosť, že na Plnomocenstve zo dňa 16.08.2017 sa uvádza iné ČVS ako je uvedené v žalobe, súd poukazuje na doplňujúce nepopreté, a preto nesporné, skutkové tvrdenie žalobcu, a síce, že je tomu tak z dôvodu, že najskôr obvinenia voči žalovanému išli postupne, boli samostatné a potom sa spojili pod jednu spisovú značku. Okrem toho súd poukazuje na to, že z Plnomocenstva zo dňa 16.08.2017 vyplýva, že išlo o zastúpenie žalovaného ako obvineného a neskôr obžalovaného v trestnom konaní vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona. Rovnaké trestné činy pritom vyplývajú z Obžaloby zo spisu sp.zn. 1T/12/2018, a preto je použitie tejto spisovej značky vo faktúrach a vyúčtovaniach zrozumiteľné.

35. Žalovaný tiež namietal, že žalobca ako advokát pri poskytovaní právnych služieb vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. XT/XX/XXXX a ani v prípravnom konaní v danej veci nepostupoval s odbornou starostlivosťou, a preto mu podľa § 18 ods. 5 ZoA nepatrí tarifná odmena za zastupovanie žalovaného. Žalovaný však uvedené ničím nezdôvodnil, nešpecifikoval a ničím nepreukázal postup žalobcu ako advokáta v rozpore s odbornou starostlivosťou. Bol to pritom práve žalovaný, koho zaťažovalo bremeno tvrdenia (prečo bol postup advokáta v rozpore s odbornou starostlivosťou) a bremeno dôkazu (ktorým by pravdivosť svojho tvrdenia preukázal). Žalovaný tak neunesol bremeno tvrdenia a bremeno dôkazu v tomto smere.

36. Pri predložených faktúrach č. 2019030 a č. 2019037 žalovaný namietal, že v nich chýba podrobný rozpis právnych služieb a nie je na nich zaznamenaný žiadny jeho súhlasný prejav vôle s ich obsahom. Súd sa po preskúmaní faktúr stotožnil s námietkou žalovaného o nedostatočnej špecifikácii úkonov právnej služby vo faktúrach. Vo faktúre č. 2019030 sa uvádza 1 úkon právnej služby v konaní sp.zn. XT/XX/XXXX s tarifnou odmenou 136,11 eura, ktorý však nekorešponduje s vyúčtovaním trov právneho zastúpenia obvineného - obžalovaného (č.l. 47), keďže takáto tarifná odmena za úkon právnej služby z neho nevyplýva. Vo faktúre č. 2019037 sa uvádza náhrada hotových výdavkov vo výške 26,09 eura v konaní sp.zn. XT/XX/XXXX, čo však rovnako nekorešponduje s uvedeným vyúčtovaním, keďže takáto náhrada hotových výdavkov sa v ňom v rámci špecifikácie nenachádza. Súd mal potom za to, že je potrebné vychádzať ako z relevantných nie faktúr, ale z vyúčtovania trov právneho zastúpenia obvineného - obžalovaného (č.l. 47) a z vyúčtovania trov právneho zastúpenia oznamovateľa a poškodeného (č.l. 48). Tieto vyúčtovania boli žalovanému doručené dňa 30.01.2020, ktoré skutkové tvrdenie žalobcu žalovaný nepoprel, a preto je nesporné. Žalovaný po doručení vyúčtovaní zo strany žalobcu dňa 30.01.2020, ani po doručení vyúčtovaní zo strany súdu spolu s replikou, voči nim nenamietal, nespochybnil, že by mu boli tam uvedené úkony právnej služby neboli poskytnuté. Súd preskúmal predložené vyúčtovania a zistil, že v prípade vyúčtovania trov právneho zastúpenia obvineného - obžalovaného (č.l. 47) je výpočet odmeny za úkony právnej služby, vrátane paušálnych náhrad a náhrady za stratu času správny. Z vyúčtovania zároveň vyplýva nedoplatok žalovaného za právne služby poskytnuté mu ako obvinenému a obžalovanému vo výške 485,58 eura. V

prípade vyúčtovania trov právneho zastúpenia oznamovateľa a poškodeného (č.l. 48) je vo vyúčtovaní nesprávne uvedená tarifná odmena za úkon právnej služby v roku 2018 vo výške 102,39 eura, hoci správne mala byť tarifná odmena za tento úkon vo výške 102,33 eura (76,75 eura + 1/3 zo 76,75 eura, t.j. 76,75 eura + 25,58 eura), z ktorej sumy súd vychádzal. Vo zvyšnej časti je výpočet odmeny za úkony právnej služby, vrátane paušálnych náhrad správny. Z vyúčtovania potom (ak súd vychádza z tarifnej odmeny za úkon právnej služby v roku 2018 vo výške 102,33 eura) vyplýva nedoplatok žalovaného za právne služby poskytnuté mu ako oznamovateľovi a poškodenému vo výške 431,31 eura. Vzhľadom na vyššie uvedené chyby vo faktúrach súd ako z relevantných vychádzal z vyúčtovaní, ktoré boli žalovanému doručené dňa 30.01.2020, a z ktorých vyplýva celkový dlh žalovaného voči žalobcovi v sume 916,89 eura, na zaplatenie ktorej sumy zaviazal súd žalovaného vo výroku I. rozsudku a vo zvyšku súd žalobu vo výroku II. rozsudku zamietol.

37. Keďže sa žalovaný ocitol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, je povinný zaplatiť žalobcovi tiež úrok z omeškania z priznanej sumy. Žalobca by mal nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení vyúčtovaní žalovanému, t.j. odo dňa 31.01.2020, keď vyúčtovania boli žalovanému doručené dňa 30.01.2020. Keďže si však žalobca v prípade sumy 274,35 eura uplatnil úrok z omeškania až odo dňa 04.02.2020, súd mu od tohto neskoršieho dátumu úrok z omeškania zo sumy 274,35 eura priznal, keďže nemôže prekročiť žalobu a priznať viac. Vo zvyšnej časti sumy 642,54 eura súd žalobcovi priznal úrok z omeškania od 31.01.2020. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto bola uplatnená v súlade s vykonávacím predpisom, a to ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., keďže ku dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,00 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % (5+0,00 %) ročne zo sumy 642,54 eura od 31.01.2020 do zaplatenia a zo sumy 274,35 eura od 04.02.2020 do zaplatenia, v ktorom rozsahu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania a vo zvyšnej časti žalobu v časti úroku z omeškania vo výroku II. rozsudku zamietol.

38. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

39. S prihliadnutím na výšku istiny s príslušenstvom, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného, určil súd žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 veta druhá CSP na plnenie primeranú dlhšiu lehotu 45 dní od právoplatnosti rozsudku.

40. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovaného, pretože žalovaný sa z pojednávania ospravedlnil, keď ani neuviedol, čo malo byť ich výsluchmi preukázané, keď tieto by navyše boli nadbytočné, pretože súd mal skutkový stav potrebný pre rozhodnutie dostatočne preukázaný listinnými dôkazmi. Súd nevykonal dokazovanie celým spisom Okresného súdu Trnava sp.zn. XT/XX/XXXX, keďže tento sa nachádza na odvolacom súde a navyše žalovaný ani neuviedol, aké konkrétne listiny z uvedeného spisu navrhuje oboznámiť, keď zároveň súd považoval za postačujúcu obžalobu, ktorý dôkaz aj vykonal.

41. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

42. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

43. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

44. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

45. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keď žalobcovi bola z uplatnenej istiny 916,95 eura s príslušenstvom priznaná suma 916,89 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 99,99% a hrubý úspech žalovaného 0,01%, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 99,98% (99,99 - 0,01). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 99,98% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku, keď v konaní neboli tvrdené a súd sám nezistil dôvody pre uplatnenie § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).