

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9CoCsp/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119258117
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:6119258117.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu : PRIVATdebt, s.r.o., Železničná 4/A, Hlohovec, IČO : 45 322 571, zastúpený JUDr. Jánom Halkom, advokátom, Cyrila a Metoda 105/2, Rožňava, proti žalovanému : U. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXX/X, V., o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti dopĺňaciemu rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18. 3. 2020 č.k.19Csp/24/2019 - 83, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý dopĺňací rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
Žalovaný nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1/ Rozsudkom zo dňa 23. 1. 2020 č.k. 19Csp/24/2019 - 69 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 3. 5. 2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Istinu spolu s úrokmi z omeškania priznal súd prvej inštancie žalobcovi titulom nezaplateného cestovného 0,70 € ako aj sankcie za nezaplatenie cestovného v sume 70 €, za prepravu MHD v Bratislave dňa 3. 4. 2018 na linke č. 70. Po právnej stránke oprel súd prvej inštancie svoje rozhodnutie o ust. § 524 ods. 1, § 760 Obč. zák., ako aj ust. § 14 ods. 1 písm. d/, ods. 2, § 16 ods. 1, ods. 4, ods. 5, § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave.

2/ Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 2. 3. 2020 navrhol žalobca súdu prvej inštancie rozhodnúť dopĺňacím rozsudkom o sume 31,68 €, ako príslušenstve pohľadávky, titulom trov právneho zastúpenia za zaslanie predžalobnej výzvy, nakoľko o nej súd prvej inštancie opomenul rozhodnúť. Napadnutým dopĺňacím rozsudkom rozhodol súd prvej inštancie o uplatnenej sume 31,68 € tak, že žalobu v tejto časti zamietol. V odôvodnení dopĺňacieho rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobcom uplatnené príslušenstvo pohľadávky predstavuje náklad vo forme trov právneho zastúpenia, vynaložený žalobcom pred súdnym konaním, podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.; ustanovenie vyhlášky, na ktoré žalobca poukazuje, v čase vypracovania výzvy nebolo ešte súčasťou jej platného znenia, keďže do právneho poriadku bolo pojaté až novelou účinnou od 15. 6. 2019. Žalobca si tieto náklady uplatnil ako príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. Nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky vrátane mimosúdneho konania, ako zaobstaranie znaleckého posudku, uplatnenie si nároku u škodcu alebo príslušného orgánu a pod., ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky. Tieto náklady sa musia týkať pohľadávky a musia byť účelne vynaložené.

3/ Súd prvej inštancie poukazoval na to, že v danom prípade bola predmetom konania pohľadávka zo zmluvy o preprave uzatvorenej medzi žalovaným a pôvodným veriteľom, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, pričom tento charakter sa postúpením pohľadávky nezmenil. Žalobca - postupník - je obchodnou spoločnosťou, ktorá sa zaoberá správou a vymáhaním pohľadávok; tvrdil, že

predžalobnú výzvu zaslal z dôvodu, že ide o jednu z podmienok prípustnosti návrhu podľa zákona č. 307/2016 Z.z., § 1 ods. 1. Uvedené konanie však nie je podmienkou uplatnenia nároku žalobcu, ale ide iba o možnosť žalobcu postupovať týmto spôsobom, namiesto uplatnenia si pohľadávky priamo na súde. Žalobca sa tiež rozhodol pre zaslanie predsporovej výzvy, ktorá svojím obsahom zodpovedá jednoduchej výzve na zaplatenie pohľadávky, využiť služby advokáta, pričom žalovaný nie je bez ďalšieho povinný znášať všetky náklady veriteľa pri vymáhaní pohľadávky, ale iba tie, ktoré sú účelné. Trovy právneho zastúpenia spojené so zaslaním predžalobnej výzvy, ktoré vznikli primárne z dôvodu postúpenia pohľadávky, súd prvej inštancie nepovažoval za nevyhnutné a účelne vynaložené, preto žalovaného nezaviazal na ich úhradu.

4/ Doplniaci rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalobca, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Namietal, že predžalobná výzva patrila aj pred 15. 6. 2019 medzi úkony právnej služby. V uznesení NS SR sp. zn. 3 M Obdo 2/2010 zo dňa 9. 6. 2020 sa konštatuje, že náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú najmä trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu, pričom sa jedná najmä o náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky. Tieto náklady sa musia týkať splatnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Tieto podmienky sú podľa žalobcu vo vzťahu k trovám právneho zastúpenia za zaslanie predžalobnej výzvy splnené. Úmyslom zákonodarcu bolo pravdepodobne len odstrániť interpretačné rozdiely ohľadom jej akceptovania ako úkonu právnej služby podľa § 13 ods. 1 písm. c/ cit. vyhl. Účelnosť predžalobnej výzvy vyplýva zo skutočnosti, že ňou možno v konečnom dôsledku odvrátiť súdne konanie. Odhliadnuc od zákonnej povinnosti uskutočniť predžalobnú výzvu, je účelnosť výzvy daná aj tým, že minimalizuje nielen náklady žalovaného ale aj žalobcu. Predžalobná výzva je tak nástrojom prechádzania súdnych sporov pre všetky zúčastnené strany. Žalobca ďalej dodal, že ak sa rozhodol žalovať svoje pohľadávky v upomínacom konaní, čo zákonodarca preferuje, je treba posudzovať účelnosť a nevyhnutnosť vynaložených nákladov výlučne vo vzťahu k upomínaciemu konaniu. Za rozporný s ústavným právom na súdnu ochranu označil záver súdu prvej inštancie o tom, že žalobca využil na zaslanie predžalobnej výzvy služby advokáta. Súd tu de facto hovorí, že je nespravodlivé, aby sa strana dala zastúpiť advokátom, pretože sa tým navyšuje jej pohľadávka voči žalovanému v prípade úspechu v súdnom spore. Žalobca bol povinný žalovaného pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní vyzvať k úhrade pohľadávky. Poukazovanie na ust. § 369c Obch. zák. o paušálnej náhrade nákladov spojených s uplatnením pohľadávky súdom prvej inštancie v rozsudku nemá relevanciu pre daný spor, keďže ide výlučne o nárok z obchodnoprávných vzťahov. Napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci - ak súd posúdil predžalobnú výzvu ako neúčelnú, a rovnako súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, keďže súd svojím rozhodnutím vylučuje žalobcu z náhrady trov právneho zastúpenia.

5/ Žalovaný sa na odvolanie žalobcu nevyjadril.

6/ Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie CSP preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP (t.j. v časti zamietajúceho výroku doplniaceho rozsudku), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (rozsudok bol odvolacím súdom verejne vyhlásený podľa § 378 ods. 1 a § 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7/ Súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 31,68 €, keď dospel k záveru, že predmetná suma, uplatňovaná ako príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods.3 Obč. zák., nepredstavuje účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia žalobcu, v podobe predžalobnej výzvy. Odvolací súd sa s týmto záverom prvoinštančného súdu stotožnil. Účelnosť trov možno stotožniť s nevyhnutnosťou alebo s právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s uplatňovaním ústavne zaručeného práva na právnu pomoc (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR). Nevyhnutné budú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony nariadené súdom, potrebné na zaujatie procesného stanoviska k žalobnému návrhu, k meritórnemu vyjadreniu účastníka konania, k vykonanému dôkazu, na použitie opravných prostriedkov, na zaplatenie súdnych poplatkov, na hotové výdavky a napokon aj trovy právneho zástupcu (advokáta). Trovy vynaložené stranou v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesnými postojmi k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takému nároku. Pojem „účelný“ je nevyhnutné chápať ako určitú poistku pred hradením takých nákladov, ktoré s konaním nesúvisia, alebo pred nadbytočnými či nadmernými nákladmi. Ako už na to poukázal súd prvej inštancie, v posudzovanom prípade bola predžalobná výzva zaslaná žalovanému ešte pred začatím tohto súdneho konania, a to v súvislosti s uplatnením predmetnej pohľadávky v inom, totiž v upomínacom konaní, ktoré predstavuje alternatívny spôsob uplatňovania peňažných nárokov, rozdielny od súdneho konania. V prípade predžalobnej výzvy

išlo o obsahovo jednoduchý úkon, vykonaný advokátom, ktorým tak žalobca navýšil svoje náklady veriteľa, spojené s vymáhaním pohľadávky. Tiež, ako je zrejmé z obsahu spisového materiálu, zaslanie predžalobnej výzvy bolo súčasťou oznámenia, že došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa (Dopravný podnik Bratislava, a.s.) na žalobcu, všetko pre účely uplatnenia pohľadávky v už spomínanom upomínacom konaní. Vzhľadom na uvedené okolnosti súd prvej inštancie správne uzavrel, že predmetný nárok nepredstavuje nevyhnutné a účelne vynaložené trovy, a teda ho žalobcovi nepriznal.

8/ Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnutý doplniaci rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

9/ O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol plne úspešný žalovaný, preto mu síce vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, keďže mu však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd mu nárok na ich náhradu nepriznal. O výške náhrady trov odvolacieho konania tak v zmysle § 262 ods. 2 CSP už nebude nutné rozhodovať.

10/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolať a musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolať a fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolať a právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).