

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 21Csp/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120336583
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:6120336583.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Pavlom Ištókom, v spore žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO : 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. : Remedium Legal, s.r.o., IČO : 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému : M. K., nar. XX.X.XXXX, bytom O. B. XXX/X, R., o zaplatenie 5 244,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 7.7.2020, doručenej tunajšiemu súdu dňa 24.9.2020, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 5 244,59 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 315,80 eur od 23.3.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 22.3.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO : 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava (ďalej len ako právny predchodca) a žalobcom, postúpil právny predchodca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky v nepretržitom omeškaní so splnením svojho záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 17.6.2014 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len ako zmluva), ktorej súčasťou sú Všeobecnú obchodné podmienky. Na základe predmetnej zmluvy boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky, pričom podmienky ich čerpania, splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoje povinnosti v zmysle zmluvy a tak právny predchodca podaním zo dňa 1.3.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.2.2018, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 5 244,59 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3 315,80 eur, z riadneho úroku vo výške 1 619,72 eur, úroku z omeškania vo výške 276,69 eur a z poplatkov vo výške 32,38 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kedy právny predchodca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady. Žalobca si okrem vyššie uvedenej dlžnej sumy uplatňuje aj úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3 315,80 eur 22.3.2019 (t.j. dňom nasledujúcim pod dni účinnosti postúpenia pohľadávky) do zaplatenia a náhradu trov konania.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 22.3.2019 s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Slovenská sporiteľňa, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 22.3.2019, zmluvu, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 1.3.2018, Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné dňa 1.7.2007, Sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. účinný od 1.1.2014 v znení Dodatku č. 1 účinného od 1.3.2014, v znení Dodatku č. 2 účinného od 1.2.2014, v znení Dodatku č. 3 účinného od 1.5.2014 a v znení Dodatku č. 4 účinného od 15.6.2014, výzvu zo dňa 18.12.2018, výzvu zo dňa 27.1.2018, prehľad transakcii, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.3.2019, pokus o zmier zo dňa 7.4.2020, podací hárok č. N..

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 29.7.2020 vo veci platobný rozkaz sp. zn. 15Up/1371/2020, proti ktorému podal žalovaný včas vecne odôvodnený odpor, kedy uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú. Žalovaný poukazuje na nedostatok aktívnej legitimácie žalobcu a to na základe tej skutočnosti, že žalobca nebol oprávnený požadovať jednorazové splatenie úveru. Ako veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Ak teda úver nemohol byť zosplatnený a oznámenie o okamžitej splatnosti nebolo žalovanému riadne doručené (nie je možné použiť fikciu doručenia), nemohla byť pohľadávka postúpená platne podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z.. Žalovaný zároveň vznáša námietku premĺčania. Žalobca tiež nijakým spôsobom nepreukázal dôvodnosť pohľadávky ani výšku údajnej pohľadávky, ktorú si uplatňuje. Povinnosťou žalobcu bolo preukázať jednoznačne listinnými dôkazmi na základe čoho a akým spôsobom dospel k výške pohľadávky. Žalovaný má za to, že predložená zmluva je v rozpore so zákonom, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a povinné náležitosti sú uvedené nesprávne. Žalobca súdu predložil všeobecné obchodné podmienky, sadzobníky a iné podmienky, avšak ani jedny nie sú žalovaným podpísané, žalovaný ich nikdy nevidel, neobdržal a preto nimi nemôže byť viazaný. Žalovaný tiež uvádza, že žalobca nijako nepreukázal dôvodnosť a výšku požadovaného nároku, nepripojil jednoznačné a nesporné dôkazy preukazujúce jeho nárok na zaplatenie predmetnej pohľadávky.

5. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril kedy uviedol, že žalovaný bol v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to výzvou zo dňa 18.12.2018. Na základe uvedeného žalobca považuje za preukázané, že zo strany právneho predchodcu nedošlo k porušeniu § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca ďalej uvádza, že na základe zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške 5 000 eur s úrokovou sadzbou 19,90% ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach od 15.8.2014 do 15.7.2019 vo výške 139,81 eur vždy k 15 dňu v mesiaci. Taktiež sa v zmysle zmluvy zaviazal uhrádzať poplatok za poistenie úveru vo výške 4,73 eur mesačne a v prípade omeškania uhradiť poplatok za upomienku vo výške 25 eur. Dňa 22.3.2019 postúpil právny predchodca na žalobcu pohľadávku zo zmluvy v celkovej výške 5 244,59 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3 315,80 eur, z poplatkov vo výške 32,38 eur, z riadneho úroku vo výške 1 619,72 eur, z úroku z omeškania zmluvného vo výške 54,73 eur a z úroku z omeškania vo výške 221,96 eur v súlade s prílohou k zmluve.

6. K predmetnému vyjadreniu žalobcu sa žalovaný nevyjadril.

7. Žalobca sa podaním doručeným dňa 22.4.2021 opätovne vyjadril kedy uviedol, že jeho odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver bola zachovaná. Nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti veriteľa. Pri posudzovaní bonity žalovaného boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie, vrátane údajov zo spoločného bankového/úverového registra. Výsledkom tejto činnosti bol jednoznačný záver o platobnej schopnosti žalovaného. Finančná analýza, platná v tom čase, bola pre poskytnutie úveru vo výške 5 000 eur na 60 mesiacov s mesačnou splátkou 139,81 eur vyhovujúca.

8. K predmetnému vyjadreniu žalobcu sa žalovaný nevyjadril.

9. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 3.6.2021 o 9,00 hod., na ktoré predvolal strany sporu. Na toto pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu a žalovaný, pričom predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná.

10. Na predmetnom pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že sa pridrižava žaloby v celom rozsahu. Zároveň poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenia. Uviedol, že svoju aktívnu legitímáciu v konaní preukázal v zmysle zákona o bankách, nakoľko dostatočným spôsobom preukázal omeškanie žalovaného ako aj doručenie výzvy, ktorou v tomto prípade je aj samotné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorej bola doložená aj doručka. Zároveň poukázal na to, že banka a žalovaný priamo v zmluve čl. 1 bod 10 upravili možnosť postúpenia pohľadávky v prípade porušenia zmluvy a teda predmetné dojednanie je aj v súlade s § 89 zákona o bankách, ktoré umožňuje odchýlnu úpravu od samotného zákona, ak túto úpravu zákon výslovne nezakazuje. Nárok žalobcu je teda plne dôvodný.

11. Po postupe súdu podľa § 181 ods. 2 C.s.p žalobca uviedol, že nemal vedomosť o tom, že doručka sa v súdnom spise nenachádzavavšak touto disponuje, pričom je aj s podpisom žalovaného s dátumom prevzatia 07.03.2018, teda 6 dní potom ako bolo samotné oznámenie vyhotovené. Žalobca predmetnú doručku doloží samostatným podaním, nakoľko na dnešnom pojednávaní ju fyzicky nemá k dispozícii a to aj z dôvodu pandemickej situácie, nakoľko pracovníci sa nenachádzajú fyzicky v kancelárii, avšak tento dokument bude zaslaný samostatným podaním. Z uvedeného dôvodu mám za to, že oznámenie mimoriadnej splatnosti bolo riadne doručené dňa 07.03.2018, zároveň predmetné oznámenie možno považovať aj za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko v tejto výzve je žalovanému poskytnutá 15-dňová lehota na úhradu dlžnej sumy, tak ako to zákon vyžaduje. Pokiaľ ide o samotné omeškanie žalovaného, v prvom rade poukazujem na prílohu k Zmluve o postúpenie, kde je uvedený jednak počet dní omeškania 810 ako aj dátum poslednej úhrady, ktorý bol 02.03.2017 a zároveň poukazuje aj na platobnú históriu, ktorá bola súčasťou prílohy žaloby, ku ktorej je aj zrejmé zo strany žalovaného, bola 02.03.2017 vykonaná splátka úveru a táto splátka bola zároveň aj posledná a teda jednoznačnej pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti bol žalovaný v omeškaní po dobu 3 mesiacov tak ako to vyžaduje § 53 ods. 9 pre platné vyhlásenie splatnosti. Na otázku súdu, prečo predmetná doručka nebola doložená k vyjadreniu k odporu PZ žalobcu uviedol, že pravdepodobne išlo o ľudské zlyhanie.

12. Žalovaný zotrval na svojich tvrdeniach uvedených v podanom odpore. Trovy konania si neuplatnil.

13. S poukazom na ust. § 151 ods. 1 C.s.p súd považoval všetky skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe a jednotlivých vyjadreniach za nesporné, nakoľko tieto neboli žalovaným výslovne (prípadne včas) popreté. Následne bol potom súd povinný podľa § 186 ods. 2 povinných vychádzať z nesporných t.j. zhodných tvrdení strán a na prípadné zmeny v tvrdeniach, ktoré boli medzi stranami nesporné neprihliadať. S poukazom na § 186 ods. 2 C.s.p. tak súd neprihliadal na zmenu v tvrdeniach žalovaného o dovtedy nesporných skutočnostiach a to popretie skutkových tvrdení žalovaným vykonané na pojednávaní dňa 26.02.2020 vrámci zaujatia stanoviska k prednesenej žalobe a následne aj vrámci jednotlivých prednesov na predmetnom pojednávaní vrátane záverečnej reči.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav veci :

15. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 17.6.2014 zmluvu, na základe ktorej mu poskytol spotrebný úver vo výške 5 000 eur s úrokovou sadzbou 19,90% s výškou mesačnej splátky 139,81 eur so splatnosťou k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky 18.8.2014, konečná splatnosť úveru 15.7.2019, RPMN 24,11%, priemerná RPMN 17,94%, celková čiastka spojená s úverom 8 399,69 eur.

16. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o splátkovom úvere boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), podľa ktorých bodu 7.6.1. písm. a) ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Podľa bodu 10.3. VOP pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručenú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo ak sa zásielka vráti ako nedoručená. Podľa bodu 19.16. VOP klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vzniesla v súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu

osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom banky.

17. Právny predchodca vyhotovil dňa 27.01.2018 výzvu zo dňa 27.1.2018 v ktorej uviedol že vyzýva žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 1 718,09 eur v lehote 15 dní od jej doručenia.

18. Dňa 01.03.2018 právny predchodca žalovaného vyhotovil Oznámenie zo dňa 1.3.2018 v ktorom uviedol, že nakoľko nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 1.1.2015 z tohto dôvodu vyhlásil ku dňu 28.2.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Zároveň žuviedol že žalovaného vyzýva na úhradu dlžnej sumy vo výške 4 248,07 eur do 15 dní.

19. Právny predchodca žalobcu dňa 18.12.2018 vyhotovil výzvu zo dňa 18.12.2018 v ktorej uviedol, že vyzýva žalovaného, aby predmetnú pohľadávku, ktorá ku dňu 18.12.2018 predstavuje sumu 4 959,13 eur, uhradil a v prípade ak tak neurobí je právny predchodca oprávnený túto pohľadávku postúpiť tretej osobe. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 22.3.2019 uzatvorenou medzi postupcom právnym predchodcom (ďalej len ako právny predchodca) a žalobcom, postúpil právny predchodca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému v celkovej výške 5 244,59 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3 315,80 eur, z poplatkov vo výške 32,38 eur, z riadneho úroku vo výške 1 619,72 eur, z úroku z omeškania zmluvného vo výške 54,73 eur a z úroku z omeškania vo výške 221,96 eur.

20. Oznámením zo dňa 30.3.2019 právny predchodca oznámil žalovanému, že na základe vyššie uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávok, postúpil predmetnú pohľadávku s príslušenstvom na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. - žalobcu. Podaním označeným ako Pokus zmier žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy a to najneskôr do 17.4.2020.

21. Žalobca na pojednávaní dňa 03.06.2021 predniesol nové prostriedky procesného útoku - skutkové tvrdenia tak aj nové návrhy na vykonanie dôkazov. Vzhľadom na povinnosť strán uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas, súd s poukazom na ust. § 153 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 153 ods. 1 C.s.p. na ne ako na neuplatnené včas neprihliadal.

22. Uvedené sa predovšetkým vzťahuje na pojednávaní prvýkrát prednesené skutkové tvrdenia žalobcu a tom, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti doručil žalovanému 07.03.2018 t.j. 6 dní po jeho vyhotovení, pričom disponuje aj doručenkou, ktorú nemá k dispozícii avšak zašle ho súdu samostatným podaním. V súvislosti z uvedením súd neprihliadal na všetky žalobcom na pojednávaní dňa 03.06.2021 vznesené nové skutkové tvrdenia návrhy na vykonanie dokazovania, predovšetkým na návrh na vykonanie dokazovanie predmetnou doručenkou, ktorá „bude súdu zaslaná samostatným podaním“.

23. Súd má za to, že v danom prípade bolo popretie skutkových tvrdení žalobcu vykonané žalovaným na pojednávaní dňa 03.06.2021 s ohľadom na rýchlosť a hospodárnosť konania nevhodné. Žalovaný poprel skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne nedoručenia Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti už v podanom odpore, ku ktorému sa žalobca vyjadril vo vyjadrení (návrhu na pokračovanie v konaní) dňa 22.09.2020 (spolu s doručeným odporom súd žalobcu poučil v zmysle § 167 ods. 4 C.s.p.), pojednávanie v predmetnej veci bolo viackrát v súvislosti s pandémiou koronavírusu odročované, žalobca sa opätovne vo veci vyjadril aj v podaní zo dňa 21.04.2021. Nové procesné prostriedky útoku však v konaní použil až na nariadenom pojednávaní dňa 03.06.2021 (viac ako 9 mesiacov po doručení odporu žalovaného). Nakoľko doručenkou žalobca na pojednávaní nedisponoval, je zrejme, že prihladenie na takýto prostriedok procesnej obrany by si vyžiadalo nariadenie ďalšieho pojednávania súd s poukazom na ust. 153 ods. 2 na nové skutkové tvrdenia a návrhy na vykonanie dokazovania doručenkou žalobcom na pojednávaní dňa 03.06.2021 neprihliadol.

24. Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

25. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

29. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

33. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

34. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

35. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

36. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka

zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

37. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

38. Podľa § 151 ods. 2 C.s.p., ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

39. Predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá bola na žalobcu postúpená bankou. Súd mal za preukázané, že právny vzťah medzi stranami sporu (resp. ich právnymi predchodcami), ktorý je založený zmluvou, je vzťahom spotrebiteľským, keďže právna predchodkyňa žalobcu pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, zatiaľ čo žalovaní nie, pričom z obsahu a formy zmluvy vyplýva, že ide o tzv. typovú (formulárovú) zmluvu, ktorú dodávateľ používa vo viacerých prípadoch a ktorej podstatný obsah spotrebiteľ (žalovaní) neovplyvňuje.

40. Pred hodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel zaoberať tým, či žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti žalovaným na základe predmetnej zmluvy. Súd skúma aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu a pasívnu vecnú legitimáciu žalovaných z úradnej povinnosti. Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29. 06. 2010). Vecná legitimácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd návrhu vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaných uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd návrh zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu.

41. Ustanovenie § 524 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená.

42. Keďže pôvodný veriteľ je bankou, zákonodarcom sú stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (obdobne napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.5.2014 sp. zn. 6Co/119/2013).

43. Úpravou § 92 ods. 8 (predtým 7) mal zákonodarcia na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Uvedené ustanovenie by banku malo motivovať k tomu, aby podnikla určité kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu pri dlhodobom nesplácaní úveru dlžníkom a nemala by len počas celého trvania zmluvy každý mesiac pripisovať na účet dlžníka úroky, poplatky, úroky z omeškania a rôzne iné sankcie, aby sa dlh neustále zvyšoval. Takéto správanie banky nespĺňa požiadavku prístupu s odbornou starostlivosťou, ako to vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Nie je v záujme spotrebiteľa, aby po uzavretí úverovej zmluvy s bankou táto kedykoľvek, počas trvania záväzkového vzťahu postupovala

pohľadávku voči spotrebiteľovi tretej osobe, ktorá napríklad nepodlieha dozoru a dohľadu NBS. Takéto konanie banky by sa priečilo účelu a zmyslu zákona o bankách, keďže poskytovanie úverov a ich správa je špecifickou, osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou.

44. Ustanovenie § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> zakazuje postúpiť okrem iného také pohľadávky, ktorých obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Pohľadávky banky voči svojim klientom treba považovať práve za takýto druh pohľadávok. S každou pohľadávkou banky voči klientovi sú totiž neoddeliteľne spojené špecifické povinnosti a požiadavky kladené na podnikanie bánk v zmysle § 27 a nasl. zákona č. 483/2001 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/>> o bankách, ako aj obsiahle bankové tajomstvo (§ 91 a nasl. cit. zákona). Tieto požiadavky a povinnosti nevyplývajú pre banku zo zmluvy s klientom, ale priamo zo zákona. Postúpením pohľadávky z banky na inú osobu, ktorá týmto požiadavkám nepodlieha, sa tak podstatným spôsobom mení obsah právneho vzťahu medzi veriteľom-postupníkom a dlžníkom v porovnaní so vzťahom medzi veriteľom- postupcom (bankou) a dlžníkom. Preto treba principiálne vychádzať z toho, že ustanovenie § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> bráni postupovaniu pohľadávok z takých právnych vzťahov, v ktorých je veriteľ povinný zo zákona zachovávať mlčanlivosť o záležitostiach dlžníka. Vzhľadom na uvedenú zákonnú výlukú ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/>> dovoľuje banke postúpiť jej pohľadávky voči klientovi za splnenia určitých podmienok. V zmysle citovaného ustanovenia tak predpokladom postupiteľnosti pohľadávky banky na inú osobu je, aby bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň 90 dní a aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni už citované ust. § 525 ods. 1 Obč. zák. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná (teda jej postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané), potom jej „postúpenie“ je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 Obč. zák. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok, voči dlžníkovi. Kým teda v iných prípadoch neplatnosti zmluvy o postúpení (napr. kvôli nedostatočnej identifikácii pohľadávky) sa účinky tejto neplatnosti prejavia len medzi postupcom a postupníkom, no voči dlžníkovi je takéto postúpenie podľa § 526 ods. 2 Obč. zák. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> účinné, ak mu ho oznámi postupca, v prípadoch uvedených v § 525 Obč. zák. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> ani prípadné oznámenie postupcu v zmysle § 526 Obč. zák. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> nemá voči dlžníkovi žiadne účinky. Dlžník teda nie je povinný plniť postupníkovi bez toho, aby bol oprávnený domáhať sa preukázania zmluvy o postúpení.

45. Z už uvedeného potom vyplýva, že na rozpor postúpenia s § 525 Obč. zák. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>, ktoré má za následok absolútnu neplatnosť postúpenia, prihliada súd aj bez námietky, z úradnej povinnosti. Ďalej z toho vyplýva, že ak je pre platnosť postúpenia v týchto prípadoch potrebné splniť určité podmienky, ako napr. tie uvedené v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/>>, bol postupca v súdnom konaní pred súdom prvej inštancie, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje, povinný tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej legitímácie postupníka.

46. V konaní bolo preukázané, že dňa 22.03.2019 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a postupníkom - žalobcom, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanému .

47. Žalobca súdu nepreukázal (hoci to bolo v konaní sporným), že pôvodný veriteľ pred postúpením pohľadávky na žalobcu písomne vyzval žalovaného na splnenie peňažného záväzku, zároveň však z vykonaného dokazovania vyplynul záver, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok riadneho vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a teda že a teda že žalovaný ku dňu postúpenia pohľadávky(22.03.2019) preukázateľne bol nepretržite viac ako 90 kalendárnych dní v omeškaní zo splnením tejto pohľadávky (teda celej pohľadávky ktorú voči ním postupca mal získať vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru). Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 je absolútne neplatná

podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonných podmienok uvedenej v ustanovení § 92 ods. 7 (pozn. súdu: neskôr ods. 8) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách.

48. V konaní teda nebolo dokázané, že by právny predchodca žalobcu splnil podmienky pre riadne vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru postupcom a nebolo preukázané že by bol žalovaný aj písomne vyzvaný na splnenie tohto záväzku (porov. § 92 ods. 8 cit. zákona), žalobca doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.03.2018 a výzvy zo dňa 18.12.2018 žalovanému súdu nepreukázal, vo vzťahu k výzve z 18.12.2018 nebolo tvrdené ani preukázané ani len jej odoslanie. Nebolo teda preukázané že by žalovaný pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, alebo kedykoľvek od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dňa 01.03.2018 do postúpenia pohľadávky na žalobcu dňa 22.03.2019 bol právnym predchodcom žalobcu - bankou vyzvaný na splnenie svojho záväzku zo zmluvy o úvere. Žalobca tak nedokázal, že pohľadávka voči žalovanému bola v čase jej postúpenia na žalobcu spôsobilá na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/>> V dôsledku toho nemožno považovať za dokázané, že toto postúpenie je platné (aj keby zmluva o postúpení bola účinná) a že žalobca je oprávnený pohľadávku voči žalovanému uplatňovať pred súdom. Vzhľadom na uvedené treba uzavrieť, že žalobca nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu legitimáciu na jej uplatňovanie, a preto bolo potrebné z tohto dôvodu žalobu zamietnuť.

49. Žalobca neunesol dôkazné bremeno o svojom tvrdení, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, teda nepreukázal, že jej právny predchodca pred zosplatnením pohľadávky poučil žalovaného o možnosti zosplatnenia, a že tak urobil v čase, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 565 a § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu zosplatnenie, ktoré jeho právny predchodca vykonal, nie je platné a účinné. Dôkazné bremeno o svojom tvrdení, že došlo k platnému zosplatneniu má žalobca a toto svoje dôkazné bremeno neunesol. V tejto súvislosti súd prvej inštancie ďalej uvádza, že zákonný postup je zrejмый, najprv musí byť dané upozornenie a potom pri zachovaní zákonnej lehoty nie kratšej ako 15 dní môže zosplatniť pohľadávku, a tak si uplatniť svoje právo v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, avšak to najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Takýto postup svojho právneho predchodcu žalobca nepreukázala. Navyiac nepreukázal ani účinky zosplatnenia, keď nepreukázal, kedy doručil jej právny predchodca zosplatnenie žalovanému Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z., banka môže postúpiť len tú časť svojej pohľadávky, ktorá je splatná, teda tú časť, ktorú už dlžník mal zaplatiť, ale nezaplatil riadne a včas. Splátky splatné v budúcnosti sa môžu stať splatnými skôr, len ak dôjde k platnému zosplatneniu. Potom je možné aj tieto splátky ako splatné a zosplatnené postúpiť. V prejednávanej veci žalobca nepreukázal platnosť zosplatnenia právnym predchodcom, a z toho vyplýva záver, že zmluva o postúpení pohľadávok, pokiaľ sa týka pohľadávky voči žalovanému nie je platná, pretože právny predchodca žalobkyne touto zmluvou postúpil žalobcovi aj nezosplatnenú pohľadávku, čo je v rozpore s § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z.. Súd prvej inštancie preto konštatuje, že predmetné postúpenie je tak absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka a na túto neplatnosť musí prihliadať zo zákona bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovolal alebo nie. Z uvedených dôvodov preto žalobu žalobcu zamietol.

50. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (do 30. júna 2011 - § 53 ods. 8), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

51. Z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka však vyplýva, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Inak povedané, právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je podľa citovaného ustanovenia časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej ďalšej splátky.

52. Súd teda dospel k záveru, že v prejednávanej veci nedošlo k platnému postúpeniu splatnej pohľadávky. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovanému nedošlo, Z toho jednoznačne vyplýva, že veriteľ nerealizoval svoje právo na zaplatenie celej pohľadávky v súlade s druhou vetou vyššie citovaného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka. Keďže podľa názoru súdu ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky umožňovalo banke právo postúpiť inej a to aj osobe, ktorá nie je bankou len splatnú pohľadávku, resp. časť pohľadávky, ktorá je splatná, a v tomto prípade došlo k postúpeniu nesplatnej pohľadávky, išlo o postúpenie v rozpore s uvedeným ustanovením, a teda o absolútne neplatný právny úkon v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

53. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o splátkovom úvere boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), podľa ktorých bodu 7.6.1. písm. a) ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Podľa bodu 10.3. VOP pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručенú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo ak sa zásielka vráti ako nedoručená. Podľa bodu 18.14. VOP klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vzniesla v súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom banky.

54. K ust. Bodu 10.3 VOP súd považuje za potrebné uviesť, že dohodou zmluvných strán nemožno platne dojednať nevyvrátiteľnú domnienku ani fikciu, že určitá zásielka obsahujúca právny úkon sa považuje za doručенú len na základe jej odoslania bez toho, aby došla do sféry adresáta (Rozsudek Vrchného soudu v Praze ze dne 16. 11. 2009, sp. zn. 5 Cmo 161/2009). Takáto fikcia doručenia neobstojí ako platne dojednaná pre jej rozpor s ustanovením § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. Princíp doručovania právnych úkonov ako podmienka ich účinnosti vyplýva nielen z § 45 Občianskeho zákonníka, ale je jednou z hlavných zásad súkromného práva. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť - ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah (musí dôjsť do jej dispozičnej sféry). Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t.j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby (spravidla v záhlaví zmluvy) s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe. Týmto okamihom sa zásielka dostáva do sféry adresáta, pričom už nie je dôležité, či sa adresát s obsahom zásielky zoznámil alebo nie. Z podstaty doručovania tak vyplýva pre účastníkov zmluvného vzťahu povinnosť zabezpečiť v danom mieste alebo u určenej osoby prijímanie zásielok. Pri zmene dohodnutého režimu doručovania majú zmluvné strany vzájomnú oznamovaciu povinnosť, aby sa zabezpečila účinnosť doručovania právnych úkonov - zmluvnej strane nemožno pričítať v jej neprospech, že doručovala na pôvodne dohodnutú adresu, ak jej táto zmena nebola včas oznámená (z dôvodu právnej istoty v právnych vzťahov možno odporučiť dojednať notifikačnú povinnosť týkajúcu sa zmien v doručovaní výslovným spôsobom v zmluve). Je neprípustné, aby adresát porušením povinnosti oznámiť novú adresu požíval výhody spočívajúce v zmarení právnych účinkov pre neho nepriaznivých právnych úkonov, a to na úkor konajúcej osoby, ktorá koná v súlade s tým, čo bolo pre doručovanie dohodnuté.

55. Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručенú je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručенú najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t.j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície.

56. Pri interpretácii požiadavky o „doručení“ oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvy na zaplatenie (vrátane oznámenia o postúpení pohľadávky), je potrebné vziať zreteľ na právne účinky jednostranných adresných (adresovaných) právnych úkonov vyplývajúcich z ustanovení Občianskeho zákonníka § 43a ods. 2, vety prvej a § 45 ods. 1.; (aplikácia príslušného bodu VOP ako už bolo vyššie naznačené neprichádza pre jeho absolútnu neplatnosť do úvahy). V zmysle týchto, prejav vôle vyjadrený jednostranným právnym úkonom pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

57. Súd by preto nemohol ani v prípade žalobcom preukázanej skutočnosti - odoslanie výziev žalovanému dospieť k záveru, že zásielka minimálne došla (do sféry poznania) žalovaného.

58. Súd zároveň dospel k záveru, že znenie bodu 18.14.VOP ktoré umožňuje postúpenie bankovej pohľadávky bez splnenia podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách, je v rozpore so zákonom a, spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53

ods. 4 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> neplatná. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Súd má za to, že ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách je kogentným ustanovením a dohodou zmluvných strán sa od neho nemožno odchyliť (porov. Rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co 109/2011 <<http://merit.slv.cz/18Co109/2011>>)

59. Námietku premlčania vznesenú žalovaným súd posúdil ako nedôvodnú, nakoľko pohľadávka uplatnená žalobcom mala podľa jeho tvrdení nadobudnúť splatnosť 28.02.2018 a žalobcom bola na súde uplatnená pred uplynutím trojročnej všeobecnej premlčacej doby dňa 24.09.2020 (končila 28.02.2021)

60. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

61. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. Podľa Čl. 17 C.s.p., súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

63. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi (výrok II.). Žalovanému síce vznikol voči žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko žaloba bola zamietnutá, a teda žalovaný mal plný úspech v konaní a neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne mu náhradu trov konania nepriznať (§ 257 C.s.p.), no vzhľadom na to, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli a ani mu žiadne z obsahu spisu nevyplyvajú a tieto si aj výslovne na pojednávaní neuplatnil súd prvej inštancie rozhodol, že mu jej náhradu trov konania nepriznáva.

64. Je nepochybné že v prípade rozhodnutia o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovaného, by v následnom rozhodnutí o výške týchto trov bolo povinnosťou súdu priznať žalovaným 0,- Eur. Takýto postup by však bol v priamom rozpore so zásadami vyjadrenými v čl. 17 C.s.p a to zásadou hospodárnosti resp. neprimeraného zaťažovania strán sporu a samozrejme zásady predchádzaniu zbytočným prietahom. Takýto postup zároveň prispieje k odstráneniu právnej neistoty strán sporu skôr keďže k právoplatnému skončeniu sporu čo do jeho meritornej časti ako aj rozhodovania o nároku na náhradu trov konania a ich výške dôjde súčasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.